

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/082

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 11 februari 2024 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Diepenbeek om een afschrift te krijgen van volgende documenten met betrekking tot verschillende dossiers:

***"a. winterbar 2019 – 2020***

***1. Graag een afschrift van het vonnis van de kortgedingrechter of een eventuele overeenkomst of dading die gesloten werd met de uitbaters.***

***b. 2023\_CBS\_0647 Bouwmisdrijf 174B PV2023-01 - Park Ven - plaatsen van tenten en bijgebouw (buitenbar) zonder vergunning***

***2. Graag een afschrift van de sedertdien ontvangen antwoorden of reacties van de uitbaters en eigenaars van Park-Ven en de eigenaars van de betreffende terreinen***

***c. 2023\_CBS\_00675 - Milieumisdrijf PV - MO2023-01 - Park Ven - Het onvergund exploiteren van een feestzaal waar muziek geproduceerd wordt***

***3. Graag een afschrift van de sedertdien ontvangen antwoorden of reacties van de uitbaters en eigenaars van Park-Ven en de eigenaars van de betreffende terreinen***

***d. 2023\_CBS\_01052 tapvergunning Hocrea bv (zitting CBS dd 22/08/2023)***

***4. Graag een afschrift van de handelshuurovereenkomst(en) die door Hocrea bv aan de gemeente werden bezorgd in het kader van deze tapvergunning***

***e. 2023CBS\_01139-M20230151 - Omgevingsmelding - Feestzaal Park Ven – kennisneming***

***5. Graag een afschrift van het opgestelde rapport inzake het verplichte akoestisch onderzoek.***

6. Indien het rapport niet tijdig bij de gemeentelijke diensten werd bezorgd. Graag een afschrift van de e-mail, de briefwisseling die de gemeente of een van de medewerkers hierover heeft verstuurd naar de uitbater over de naleving van de verplichting.

7. Graag een afschrift van alle briefwisseling of mailverkeer tussen de gemeente of een van haar medewerkers over deze kennisneming met Hocrea, [REDACTED] en andere

8. Graag een afschrift van de geluidsregistratie van het feest in de grote feestzaal van vrijdag 26 januari 2024 toen een liveband optrad in de feestzaal

**f. 2023\_cbs\_01605 - bouwmisdrijf 174C PV2023-02 – Park Van – plaatsen en gebruiken van tenten en bijgebouw zonder vergunning (zitting CBS dd. 5 december 2023)**

9. Graag een afschrift van het document, de actie die aanleiding was tot het opmaken van dit PV

10. Graag een afschrift van de documenten die hierover ter beschikking werden gesteld aan de leden van het college van burgemeester en schepenen. Een afschrift van het besluit.

11. Graag een afschrift van de sedertdien ontvangen antwoorden of reacties van de uitbaters en eigenaars van Park-Ven en de eigenaars van de betreffende terreinen.

12. Graag een afschrift van de verdere briefwisseling die door de gemeente werd verstuurd naar andere instanties over die proces verbaal, en de bekomen reacties.

13. Graag een afschrift van de verdere acties die werden genomen omdat na het opmaken van het proces verbaal telkens gewoon verder gegaan wordt met de uitbating en het organiseren van feesten en evenementen. Alsof er niets aan de hand is.

#### **g. overnachten**

14. Graag een afschrift van of een verwijzing naar het reglement dat van toepassing is op het aanbieden van betaalde overnachtingsmogelijkheden in onze gemeente.

15. Graag een afschrift van de eventuele melding die Hocrea bv over NOK70 gedaan heeft.

#### **g. horecareglement**

16. Graag een afschrift van de eventuele aanvragen, meldingen gedaan door Hocrea bv binnen het kader van dit nieuwe horecareglement. En de antwoorden van de gemeente hierop.

17. Graag een afschrift van de correspondentie tussen gemeente en raadsleden en/of consultants van Hocrea bv (zoals [REDACTED], ... ) over dit aangepast horecareglement.

#### **h. overige**

18. Graag een afschrift van eventuele andere al dan niet officiële meldingen en of vragen van de eigenaars/uitbater van Park Ven aan de gemeente verstuurd/ontvangen na 15 augustus 2023. En de antwoorden van de gemeente of een van haar medewerkers hierop.

19. Graag een afschrift van eventuele andere officiële meldingen en of vragen van consultants/adviseurs/raadsleden o.a. [REDACTED] al dan niet optredend namens eigenaars/uitbater van Park Ven of namens de eigenaars van de terreinen aan de gemeente verstuurd/ontvangen na 15 augustus 2023. En de antwoorden van de gemeente of een van haar medewerkers hierop.

20. Graag een afschrift van de correspondentie over deze uitbating tussen de gemeente en andere overheidsdiensten.

21. Graag een afschrift van de vergunning voor de geplaatste vlaggenmasten op het terrein van Park Ven.”

Op 4 maart 2024 bezorgde de gemeente Diepenbeek verzoeker haar beslissing met in bijlage 12 bestuursdocumenten, alsook een overzicht waarin de onderverdeling van het oorspronkelijk verzoek per rubriek werd overgenomen en telkens werd vermeld of de gevraagde documenten al dan niet werden bezorgd.

Per mail van 11 maart 2024 reageerde verzoeker met ongeloof dat de bezorgde documenten de enige bestaande documenten zouden zijn en vraagt de gemeente Diepenbeek alsnog *alle* gevraagde documenten na te bezorgen.

Bij gebrek aan reactie van de gemeente Diepenbeek op deze laatste mail van 11 maart 2024 diende verzoeker op 24 maart 2024 beroep in tegen de beslissing van 4 maart 2024. Dit beroep werd op 25 maart 2024 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Op 24 april 2024 werd de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot vijfenveertig kalenderdagen conform artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet.

### Ontvankelijkheid van het beroep

De bestreden beslissing van de gemeente Diepenbeek dateert van 4 maart 2024 en maakt melding van de beroepstermijn en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna vermeld als: Bestuursdecreet).

Het op 24 maart 2024 ingediende beroep is tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Wat de documenten inzake brandveiligheid betreft, stelt de gemeente dat de beroepsinstantie niet bevoegd is aangezien dit een federale materie betreft. De beslissing van de burgemeester inzake de brandveiligheid werd wel vrijgegeven aan de heer Vanspauwen. De beroepsinstantie merkt weliswaar op dat zij conform artikel II.28,§2 van het Bestuursdecreet bevoegd is om alle documenten te beoordelen die in het bezit zijn van de gemeente, dus ook de eventuele verslagen van de brandweer.

### Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Bestreden beslissing*

De bestreden beslissing d.d. 4 maart 2024 omvatte een overzicht waarin de door verzoeker gebruikte onderverdeling per rubriek werd overgenomen en telkens vermeldde of het al dan niet kon worden bezorgd alsook 12 bestuursdocumenten in bijlage. De beslissing luidde als volgt :

*“Geachte heer,  
Wat betreft a), vindt u als bijlage de uitspraak van de rechter.*

*Wat betreft b), werd u reeds geïnformeerd over de processen-verbaal die onze diensten opgemaakt hebben. Inmiddels werd het dossier met de procureur des Konings besproken en deze heeft de gemeente gevraagd om wat de stedenbouwkundige inbreuken betreft een herstelvordering te laten opmaken. De aangestelde advocaat heeft deze herstelvordering inmiddels opgemaakt. De burgemeester heeft deze ook goedgekeurd en onze advocaat zal deze in de loop van deze week neerleggen bij de Raad voor Handhavingsbeleid. ...*

*Als bijlage vindt u evenwel het burgemeestersbesluit hieromtrent.*

*Wat betreft c) (milieumisdrijf) heeft de gemeente geen stand van zaken mogen ontvangen van de procureur des Konings. We kunnen u hiervan geen stuk overmaken.*

*Wat betreft d) de tapvergunning (het opvragen van de handelshuurovereenkomst) werd Hocrea hieromtrent gecontacteerd omdat dergelijke overeenkomsten vertrouwelijke en industriële informatie bevat. De overeenkomst kan om die reden nooit integraal aan u verstrekt worden. Ik heb Hocrea gevraagd of zij willen instemmen met openbaarheid. De firma wil alvorens toestemming te verlenen graag weten wie de informatie opvraagt. Mag ik uw naam en voornaam aan hen overmaken? U bent hiertoe niet verplicht en zonder uw toestemming mag ik deze gegevens ook niet aan hen overmaken. Ik kan u evenwel enkel na ontvangst van uw antwoord en nadat Hocrea BV opnieuw hierop geantwoord heeft, een gedeelte van de overeenkomst overmaken.*

*Wat betreft e) kan ik u meedelen dat het rapport van het akoestisch onderzoek nog niet bij onze diensten is toegekomen. Het wordt momenteel opgevraagd.*

*Wat betreft vraag 8 kan ik u meedelen dat wij dat tot heden nog niet ontvangen hebben. Onze omgevingsambtenaar milieu zal dit alsnog opvragen. Ik heb van de omgevingsambtenaar milieu geen geluidsregistratie van het feest in de grote zaal en de tuin van vrijdag 26 januari 2024 ontvangen, zodat ik hieromtrent niets kan overmaken. Ik heb van de omgevingsambtenaar milieu met uitzondering van bovenstaande informatie geen andere stukken mogen ontvangen, zodat ik u hieromtrent niets kan overmaken.*

*Wat betreft vraag f) maak ik u het besluit van de kennisgeving over. Het proces-verbaal samen met de foto's kan evenwel niet overgemaakt worden op grond van artikel II-34 4° van het bestuursdecreet. De inbreuk hangt samen met punt b) en werd verwerk in de herstellvordering. U vindt een kopie van de kennisgeving aan het CBS. Daarnaast vindt u ook de aanmaningsmail van de omgevingsambtenaar ruimte. Er werden ook nog orthofoto's en kadaster Gis aan het besluit van de gemeente gehangen. Deze werden ook in bijlage toegevoegd. De omgevingsambtenaar ruimte maakte mij hieromtrent niet meer over, zodat ik u hieromtrent geen andere documenten kan bezorgen.*

*Wat betref vraag g) overnachten is de regelgeving van het Vlaams Logiesdecreet van toepassing. Dit betreft een Vlaamse bevoegdheid en wordt geregeld door Toerisme Vlaanderen. Elk logies waar toeristen tegen betaling kunnen slapen, moet aangemeld worden bij Toerisme Vlaanderen. Volgens het basisregister Vlaams logiesaanbod is NOK70 een aangemeld logies. (met printscreen van alle aangemeld en/of erkende logies in de gemeente waaronder Hocrea)*

*Wat betreft vraag g) horecareglement, kan liet de ambtenaar lokale economie mij het volgende weten:*

*1. Artikel 169 van het politiereglement dat werd goedgekeurd op de gemeenteraad in zitting van 20 november 2023 stelt het volgende:*

*De bepalingen in dit hoofdstuk treden in werking vanaf 1 januari 2024. De bepalingen van dit hoofdstuk zijn onmiddellijk van toepassing op alle horecazaken, die openen/opstarten vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit reglement. De bepalingen zijn ook van toepassing op bestaande horecazaken op grond van volgende overgangsbepalingen:*

*a. De horecazaken die reeds worden uitgebaat vóór de inwerkingtreding van dit hoofdstuk en niet in het bezit zijn van een geldige drankvergunning, krijgen een termijn van 6 maanden vanaf de datum van inwerkingtreding van dit hoofdstuk om de nodige maatregelen te nemen en een aanvraag tot uitbatingsvergunning in te dienen.*

b. *De horecazaken die reeds worden uitgebaat vóór de inwerkingtreding van dit hoofdstuk en in het bezit zijn van een geldige drankvergunning, worden op eigen verzoek of op initiatief van de gemeentelijke diensten uitgenodigd tot het indienen van een aanvraag tot uitbatingsvergunning binnen een vooropgestelde termijn en dit ten laatste 12 maanden na de inwerkingtreding van dit hoofdstuk. Aangezien Park Ven reeds over een (tijdelijke) tapvergunning beschikt (zie beslissing college van burgemeester en schepenen in zitting van 22 augustus 2023), valt de horecazaak onder horecazaken die in het bezit zijn van een geldige drankvergunning voor de inwerkingtreding van het horecareglement, waardoor zij tot eind december 2024 de tijd hebben om een horecavergunning aan te vragen. Zij werden hiervan op de hoogte gebracht via een ondernemersnieuwsbrief die midden december 2023 verstuurd werd.*

*Meer info: <https://www.diepenbeek.be/product/568/horeca-starten>*

*Wat betreft vraag h) kan ik u nog meedelen dat er ook problemen zijn geweest inzake de brandveiligheid. Deze problemen werden opgelost, maar de burgemeester heeft hieromtrent wel op 1 december 2023 een besluit genomen, waarin de bijkomende voorwaarden op het advies van de brandweer werden opgelegd. De namen van natuurlijke personen werden op grond van artikel II 34 2° van het bestuursdecreet verwijderd. U vindt hieromtrent het besluit en de verzonden briefwisseling. De ambtenaar lokale economie gaat Hocrea nog aanschrijven om na te gaan of alle verplichtingen voor 31 maart in orde werden gebracht.*

*De inwilliging van uw verzoek tot openbaarheid van bestuur houdt evenwel geen toestemming in om de overgemaakte documenten te herbruiken conform het bestuursdecreet.*

*U kunt tegen deze beslissing binnen een termijn van 30 dagen, te rekenen van verzending van deze email, een schriftelijk beroep (e-mail/ brief) indienen bij de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur van het Departement Kanselarij en Bestuur van de Vlaamse Overheid.*

...

*Ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.”*

## 2. *Inhoud van het beroepschrift*

Vormelijk hekelt beroeper dat, hoewel zijn aanvraag werd onderverdeeld in rubrieken met daarbij doorlopend genummerd aangevraagde documenten, in het ontvangen antwoord van de gemeente enkel de rubrieken werden vermeld waardoor niet duidelijk is welke documenten werden toegevoegd en welke niet.

Inhoudelijk ontbreken volgens beroeper vele van de aangevraagde documenten of is het alleszins onduidelijk wat de exacte status is. Aangezien het dossier al meerdere jaren aansleept en daarbij reeds 3 processen-verbaal werden opgesteld acht beroeper het hoogst eigenaardig dat er in al die tijd geen enkele communicatie is verstuurd door of namens de eigenaar en/of uitbater naar de gemeente of één van de betrokken diensten of medewerkers.

Uit bepaalde van de ontvangen 12 documenten leidt beroeper ook af dat er wel degelijk nog documenten bestaan die niet overhandigd werden door de gemeente Diepenbeek. Beroeper verwijst hierbij onder andere naar de ontvangen bijlage 4 (een mail van de omgevingsambtenaar naar de uitbater) waarin letterlijk staat: “Mag ik u vriendelijk vragen mij op de hoogte te houden van de alle ontwikkelingen op het terrein...”

Eveneens acht beroeper het ongeloofwaardig dat in dit dossier buiten de reeds ontvangen besluiten van de burgemeester, de aangetekende brieven en mailberichten er geen enkel ander bestuursdocument kan overhandigd worden. In de beslissing van 4 maart 2024 wordt nergens vermeld dat de overige aangevraagde stukken er niet zijn.

Samenvattend besluit beroeper zijn beroepschrift: *“De volgende vragen/documenten kunnen als afgesloten beschouwd worden voor deze aanvraag tot openbaarheid nl. A1 – D4 – F10 – G14. De andere vragen naar de resterende documenten zijn dus nog openstaand.”*

### *3. Standpunt van de gemeente Diepenbeek*

Teneinde met volle kennis van zaken te kunnen oordelen over het ingestelde beroep, heeft de beroepsinstantie de gemeente Diepenbeek gevraagd om meer duiding te geven bij dit dossier en de nog niet aan verzoeker overgemaakte documenten te bezorgen.

Bij mailbericht van 27 maart, 8 en 13 mei 2024 werd de beroepsinstantie in kennis gesteld van een aantal documenten en het standpunt van de gemeente.

Op bijkomend en uitdrukkelijk verzoek van de beroepsinstantie of er nog andere communicatie of andere documenten ter zake bestaan die beantwoorden aan 1 of meerdere punten van het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek antwoordt de gemeente per mail van 13 mei 2024 het volgende :

*“Mijn collega’s hebben mij meegedeeld dat zij geen andere briefwisseling ontvangen hebben, zodat ik deze ook niet kan overmaken. Het is mogelijk dat er telefonische of mondelinge gesprekken geweest zijn, maar hiervan is er geen document terug te vinden, zodat dit ook niet kan overgemaakt worden. Ikzelf heb enkel kennis van één officiële aanvraag gedaan in het kader van de openbaarheid van bestuur, die mijn inziens niet echt relevant is.”*

### *4. Standpunt van de beroepsinstantie*

Vooreerst merkt de beroepsinstantie op dat de aanvraag tweemaal een rubriek “g” bevat en in het beroepschrift beroeper expliciet stelt dat de aanvraag wat de punten A1 (het vonnis inzake de winterbar) - D4 (handelshuurovereenkomst van Hocrea) – F10 (afschrift van het besluit inzake bouw misdrijf 174C pv2023 -02) – G14 (afschrift van of een verwijzing naar het reglement dat van toepassing is op het aanbieden van betaalde overnachtingsmogelijkheden) als afgesloten beschouwd kan worden zodat de beroepsinstantie hieruit dient af te leiden dat het beroep zich beperkt tot de overige 17 documenten.

Onderdeel 1 : de reacties van de uitbater of eigenaar onder punt b2 (bouw misdrijf) en c3 (milieumisdrijf)

Op expliciete navraag bij de gemeente liet zij weten dat er geen andere communicatie voorhanden is zodat zij deze evenmin kon overmaken.

In artikel 1.4, 3° van het bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu moet evenwel vastgesteld worden dat de door verzoeker gevraagde reacties van de uitbater of eigenaar betreffende het vastgestelde bouw- en milieumisdrijf niet bestaan, zodat er bijgevolg dan ook geen afschrift van kan worden verleend.

Het ingestelde beroep is wat onderdeel 1 betreft dan ook **ongegrond**.



Onderdeel 2 : het rapport van het akoestisch onderzoek, de communicatie daaromtrent en de geluidsregistratie gevraagd onder rubriek e

Uit de beslissing dd. 4 maart 2024 blijkt dat het rapport noch de geluidsregistratie in het bezit zijn van de gemeente Diepenbeek.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu moet evenwel vastgesteld worden dat de door verzoeker onder rubriek e van het oorspronkelijk verzoek gevraagde documenten niet in het bezit zijn van de gemeente Diepenbeek, zodat er bijgevolg dan ook geen afschrift van kan worden verleend.

Het ingestelde beroep is wat onderdeel 2 betreft dan ook **ongegrond**.

Onderdeel 3 : bouwmisdrijf 174C PV2023-02 (de onder rubriek f gevraagde aanleiding(9), de reacties van de eigenaar/uitbater (11), briefwisseling uitgaande van de gemeente(12) en verder ondernomen acties(13))

Bij beslissing dd. 4 maart 2024 bezorgde de gemeente naast het collegebesluit met bijlagen ook nog een aanmaningsmail van de omgevingsambtenaar ruimte. Uit de expliciete navraag bij de gemeente blijkt dat er geen andere communicatie en/of documenten met betrekking tot het onder rubriek f vermelde bouwmisdrijf bij de gemeente voor handen is zodat er ook geen afschrift van kan worden verleend.

Hoewel beroeper dit hoogst onwaarschijnlijk acht aangezien de omgevingsambtenaar in haar mail uitdrukkelijk vroeg om op de hoogte gehouden te worden van de verdere ontwikkelingen op het terrein, bewijst deze vraag nog niet dat de uitbater daar gevolg aan zou gegeven hebben.

Volledigheidshalve dient de beroepsinstantie te benadrukken dat zij enkel kan oordelen op basis van de informatie die haar door de bevraagde overheidsinstantie wordt aangereikt. De beroepsinstantie heeft de gemeente Diepenbeek bijkomend gecontacteerd met de expliciete vraag naar het bestaan van eventueel andere communicatie/documenten in dit dossier. Hierop werd negatief geantwoord. De beroepsinstantie heeft niet de bevoegdheid van bij voorbeeld een onderzoeksrechter in strafzaken die aan de hand van een huiszoekingsbevel op zoek kan gaan naar informatie. De beroepsinstantie is steeds gebonden aan de bereidwillige medewerking van de bevraagde overheidsinstanties.

Aangezien uit de toelichting van de gemeente is gebleken dat er geen andere communicatie dan diegene die reeds werd overgemaakt bestaat noch documenten inzake ondernomen acties van de gemeente voorhanden is, kan hier geen afschrift van worden verleend.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu moet evenwel vastgesteld worden dat de door verzoeker onder rubriek f van het oorspronkelijk verzoek gevraagde reacties, briefwisseling of documenten inzake ondernomen acties niet in het bezit zijn van de gemeente Diepenbeek, zodat er bijgevolg dan ook geen afschrift van kan worden verleend.

Het ingestelde beroep is wat onderdeel 3 betreft dan ook **ongegrond**.

Onderdeel 4 : meldingen van Hocrea volgens nieuw horecareglement en terzake gevoerde correspondentie

In de beslissing van 4 maart 2024 werden de toepassingsregels van het nieuwe horecareglement aan verzoeker uitgelegd en erop gewezen dat aangezien Park Ven reeds over een tijdelijke tapvergunning beschikte voor de inwerkingtreding van het nieuwe horecareglement zij tot eind december 2024 de tijd hebben om een horecavergunning aan te vragen. Dat op heden nog geen aanvraag of melding werd ingediend bij de gemeente in het kader van dit nieuwe reglement is dan ook niet abnormaal.

De gemeente bezorgde verzoeker een afschrift van de ondernemingsbrief van midden december 2023 waarmee Hocrea op de hoogte werd gebracht van het nieuwe horecareglement zodat ook dit deel van het onder punt g gevraagde reeds in de beslissing van 4 maart 2024 was beantwoord.

Het ingestelde beroep is wat onderdeel 4 betreft dan ook **ongegrond**.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift d.d. 24 maart 2024 van ■■■ tegen de beslissing van de gemeente Diepenbeek d.d. 4 maart 2024 is ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 21 mei 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter