

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/086

***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

**Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

**Voorafgaande procedure**

Op 6 maart 2024 diende ■■■ (verder: verzoeker) een verzoek in bij de gemeente Merchtem om een afschrift te krijgen van het “*voorstel van ontwerp RUP zonevreemde bedrijven met parameters*”.

Op 26 maart 2024 dient verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen het beweerde uitblijven van een antwoord van de gemeente Merchtem.

Het beroepschrift werd bij de beroepsinstantie geregistreerd op 26 maart 2024.

**Ontvankelijkheid van het beroep**

Op 6 maart 2024 werd het oorspronkelijk verzoekschrift ingediend.

Op 26 maart 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur, tegen het beweerde uitblijven van een antwoord van de gemeente Merchtem.

Uit de dossiergegevens blijkt dat de gemeente Merchtem het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek heeft geregistreerd op 7 maart 2024, zodat de beslissingstermijn van 20 dagen (artikel II.43, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet) van de gemeente Merchtem een aanvang heeft genomen op 8 maart 2024. De beslissingstermijn gaat immers in op de dag nadat de aanvraag geregistreerd is, of als de aanvraag niet geregistreerd is, op de dag nadat de aanvraag is ontvangen (artikel II.30, §1 van het Bestuursdecreet). In casu eindigde de beslissingstermijn van de gemeente Merchtem bijgevolg op 27 maart 2024.

Uit de dossiergegevens blijkt evenzeer dat de gemeente Merchtem, in tegenstelling tot wat verzoeker beweert, wel degelijk tijdig heeft geantwoord op zijn openbaarheidsverzoek, wat gebeurde op 26 maart 2024.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 26 maart 2024 is bijgevolg tijdig ingediend en wordt om die reden als **ontvankelijk** beschouwd.

### Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten.

Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Bestreden beslissing*

In het antwoord dat door de gemeente Merchtem op 26 maart 2024 aan verzoeker werd verstrekt, werd het openbaarheidsverzoek niet ingewilligd op basis van de vaststelling, door de gemeente, dat de betrokken documenten niet af en onvolledig waren, en nog steeds zijn (artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet).

#### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Via het indienen van het beroepschrift van 26 maart 2024 wenst verzoeker alsnog een afschrift van het gevraagde voorontwerp van RUP te krijgen. Volgens verzoeker zou dit voorontwerp ook al zijn toegestuurd aan alle betrokken bedrijven om het voorstel te bespreken.

#### *3. Toelichting door de gemeente Merchtem*

Om met kennis van zaken over het ingediende beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de gemeente om meer toelichting betreffende dit dossier gevraagd.

Uit de door de gemeente verstrekte toelichting blijkt dat ze blijft vasthouden aan de door haar ingeroepen weigeringsgrond, zijnde artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet (onafgewerkte/onvolledige documenten).

De gemeente stipt verder aan dat het van belang is dat per bedrijf enkel het grafisch plan en het deeltje van stedenbouwkundige voorschriften dat op hun deelgebied van toepassing is werden overgemaakt. Er is bijgevolg niemand die alle voorschriften en alle grafische plannen heeft ontvangen.

#### *4. Standpunt van de beroepsinstantie*

Het gevraagde voorontwerp van RUP werd niet bezorgd aan verzoeker omdat deze als onafgewerkt/onvolledig wordt beschouwd.

De memorie van toelichting bij het betrokken artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet stelt het volgende:

*“Het ogenblik waarop een document als “af” kan beschouwd worden, verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota’s zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen. Andere documenten, die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure worden door de opsteller(s) zelf van het document gekwalificeerd als zijnde af of niet af. Zo zal een document dat wordt opgesteld door een groep personen, slechts af zijn wanneer de groep besluit dat het document af is, dit wil zeggen dat er niets meer aan het document dient veranderd te worden, wat niet uitsluit dat wijzigingen achteraf mogelijk zijn ten gevolge van nieuwe omstandigheden.” (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, nr. 1656/1, 56-57).*

In casu blijkt het duidelijk te gaan om een officiële besluitvormingsprocedure, aangezien het de opmaak betreft van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GUP) zoals voorzien in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

Binnen de procedure voor het opmaken van een ruimtelijk uitvoeringsplan is er een openbaar onderzoek, zijnde een verplicht momenten waarin de inspraak van de burger mogelijk is en alle documenten openbaar toegankelijk zijn.

In haar antwoord van 26 maart 2024 aan verzoeker stelt de gemeente onder meer het volgende: *“Er wordt gewerkt naar een voorlopige vaststelling van het ontwerp-RUP, maar dat zal nog niet voor de gemeenteraad van april of mei 2024 zijn. Ook op dit moment zitten we dus nog niet in de fase van het openbaar onderzoek, deze zal vermoedelijk voor de zomerperiode zijn. Tijdens dit openbaar onderzoek, na de voorlopige vaststelling door de gemeenteraad, kan u de afgewerkte documenten raadplegen op onze website en aan de balie van de dienst omgeving (Nieuwstraat 1). U heeft dan 60 dagen de tijd om de dossierstukken te raadplegen en downloaden, en om eventueel een opmerking of bezwaarschrift in te dienen. Het bestuur zal hier opnieuw duidelijk over communiceren, meer dan enkel op de verplichte manieren en via de verplichte kanalen.”*

Uit de toelichting en de gegevens die door de gemeente Merchtem aan de beroepsinstantie werden overgemaakt, blijkt duidelijk dat het in casu nog maar over een concept van het betrokken RUP gaat, dat niet werd ondertekend. Bovendien bevat dit concept nog een 18-tal opmerkingen in de marge van het document, alsook zijn er nog tal van vragen die betreffende het concept aan de verschillende bedrijven werden gesteld.

De vaststelling dat fragmenten van het plan op een bepaald moment wel overgemaakt zijn aan andere partijen, heeft niet als gevolg dat de betrokken plannen als afgewerkte documenten dienen beschouwd te worden. Het betreft de gebruikelijke manier van werken, waarbij het studiebureau en de gemeente nog informatie wensen te vergaren via die partijen. Het gevraagde voorontwerp van RUP werd niet ondertekend door het bevoegde beslissingsorgaan.

Uit het voorgaande besluit de beroepsinstantie dat het door verzoeker gevraagde voorontwerp van RUP een niet-afgewerkt, onvolledig en niet-ondertekend concept betreft, waaraan nog aanpassingen zullen gebeuren.

De gemeente Merchtem heeft bijgevolg terecht geweigerd om er een afschrift van te bezorgen aan verzoeker. Diens beroep wordt dient dan ook als **ongegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift d.d. 26 maart 2024 van ■■■ tegen het beweerde uitblijven van een beslissing van de gemeente Merchtem (lees: tegen de weigeringsbeslissing d.d. 26 maart 2024 van de gemeente Merchtem) wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 25 april 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter