

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/088

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 6 maart 2024 diende ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij het departement Cultuur, Jeugd en Media (hierna vermeld als Departement CJM) om een afschrift te verlenen van de radiostudie van de Vlaamse overheid over de transitie van analoge naar digitale radio (bestek nr. CJM/2023/radiostudie).

Het Departement CJM heeft nagelaten om binnen de decretaal bepaalde termijn een beslissing te treffen.

Op 28 maart 2024 stelde verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen de ontstentenis van beslissing vanwege het Departement CJM.

Het beroep werd op 2 april 2024 geregistreerd door de beroepsinstantie.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek dateert van 6 maart 2024.

Op 28 maart 2024, de datum van het beroep, was de in artikel II.43, § 1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen voor het Departement CJM verstreken, zonder dat verzoeker een beslissing had ontvangen.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

#### **Gegrondeheid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

### *1. Oorspronkelijk verzoek*

Middels zijn verzoekschrift van 6 maart 2024 aan het Departement CJM wenst verzoeker een afschrift te ontvangen van de radiostudie van de Vlaamse overheid over de transitie van analoge naar digitale radio (bestek nr. CJM/2023/radiostudie).

### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Bij gebrek aan beslissing van het Departement CJM, zag verzoeker zich genoodzaakt beroep in te dienen tegen de ontstentenis van beslissing. Via het indienen van het beroepschrift wenst verzoeker alsnog een afschrift te verkrijgen van het gevraagde document.

### *3. Standpunt van de beroepsinstantie*

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met het Departement CJM om wat toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek.

Vanuit het Departement CJM werd vooreerst aan de beroepsinstantie aangegeven dat het gebrek van een antwoord van hunnentwege aan verzoeker louter berustte op een materiële vergissing. Reeds op 11 maart 2024 werd er een antwoord verstuurd vanuit het Departement CJM aan verzoeker, enkel werd dit niet naar de mailbox van verzoeker gestuurd, maar per vergissing naar de eigen generieke mailbox media, waar het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek werd ontvangen.

Op 4 april 2024 werd de oorspronkelijke mail d.d. 11 maart 2024 alsnog correct toegestuurd naar verzoeker (de beroepsinstantie kreeg een afschrift daarvan), waarbij werd meegedeeld dat het openbaarheidsverzoek niet kan worden ingewilligd in toepassing van artikel II.33, 2° Bestuursdecreet omdat de opgevraagde studie op heden nog een onafgewerkt document uitmaakt.

Het komt nu aan de beroepsinstantie toe om na te gaan of het openbaarheidsverzoek van verzoeker al dan niet kan worden ingewilligd.

Uit de door de beroepsinstantie ingewonnen informatie is gebleken dat de door verzoeker opgevraagde radiostudie over de transitie van analoge naar digitale radio tot op heden inderdaad nog niet werd afgerond of gefinaliseerd. Er zijn al enkele tussentijdse/voorlopige rapporten bezorgd door de opdrachtnemer, doch deze werden daarna nog steeds aangevuld, gecorrigeerd of bijgestuurd. Er is dus vertraging in vergelijking met de oorspronkelijke timing die in het bestek stond vermeld, maar die vertraging werd in onderling akkoord met elkaar afgesproken..

Vanuit het Departement CJM wordt heel expliciet aan de beroepsinstantie aangegeven dat de door verzoeker opgevraagde radiostudie nog niet is gefinaliseerd door de opdrachtnemer en dat er nog geen oplevering van de studie heeft plaatsgevonden.

De beroepsinstantie is daarom van oordeel dat de door verzoeker opgevraagde radiostudie over de transitie van analoge naar digitale radio niet openbaar kan worden gemaakt in toepassing van artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet: de aanvraag heeft betrekking op een bestuursdocument dat niet af is. Artikel II.33, 2° Bestuursdecreet bepaalt dat, tenzij het belang van de openbaarheid primeert, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, §1, een aanvraag mogen afwijzen als de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet af of onvolledig zijn.

De memorie van toelichting bij voormelde decretale bepaling van artikel II.33, 2° Bestuursdecreet stelt het volgende: *“Het ogenblik waarop een document als “af” kan beschouwd worden, verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota’s zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen. Andere documenten, die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure worden door de opsteller(s) zelf van het document gekwalificeerd als zijnde af of niet af. Zo zal een document dat wordt opgesteld door een groep personen, slechts af zijn wanneer de groep besluit dat het document af is, dit wil zeggen dat er niets meer aan het document dient veranderd te worden, wat niet uitsluit dat wijzigingen achteraf mogelijk zijn ten gevolge van nieuwe omstandigheden. (...)”* (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56-57).

De beroepsinstantie is van oordeel dat het in casu niet gaat over een formele besluitvormingsprocedure, maar wel, conform het bestek, om een concrete studieopdracht aan een externe opdrachtnemer, zodat de kwalificatie die de opsteller(s) zelf aan hun document toekennen een belangrijke indicatie vormt voor de bestuursinstantie of beroepsinstantie om te oordelen of het om een afgewerkt document gaat of niet. In casu gaat het hier om een radiostudie die tot op heden niet werd opgeleverd en waarvan enkel een aantal tussentijdse/onvolledige versies van bestaan. De eigenlijke finale studie betreft dus bijgevolg wel degelijk een document dat op heden nog niet “af” of gefinaliseerd is, zo is gebleken uit voornoemde elementen. Van zodra de studie zal opgeleverd worden, zal dit uiteraard wel een bestuursdocument uitmaken dat voor openbaarmaking in aanmerking komt, behoudens toepassing van eventuele andere uitzonderingsgronden. Uit de ingewonnen informatie blijkt dat de oplevering van de studie wel in de loop van de komende weken wordt verwacht.

De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van het hiervoor vermelde document. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: *“De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort..”* (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In voorliggend geval primeert het te beschermen belang, namelijk het feit dat het in casu een onafgewerkt document betreft.

Het ingestelde beroep wordt dan ook als **ongegron**d beschouwd.

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 28 maart 2024 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege het Departement CJM wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 25 april 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter