

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/106

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Bij mail van 3 april 2024 diende ■■■ een verzoek in bij de Vlaamse overheid, departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn (verder 'afdeling Dierenwelzijn'), om een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- “1. De mail afkomstig van de medewerker van de politiezone Minos (vermoedelijk afkomstig van ■■■) van 25 april 2023 (of rond die datum) gericht aan de afdeling dierenwelzijn en betrekking hebbende op de hond met chipnummer ■■■
2. Het antwoord van de afdeling dierenwelzijn dat gevolgd is op deze mail.”

Op 10 april 2024 weigerde de afdeling Dierenwelzijn een afschrift te verlenen van de gevraagde documenten.

Op 25 april 2024 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing d.d. 10 april 2024. Dit beroep werd geregistreerd op 25 april 2024.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 3 april 2024.

De in beroep aangevochten beslissing van 10 april 2024 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 25 april 2024 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend.

Het beroep is **ontvankelijk**.

### Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Bestreden beslissing*

Er werd aan de beroeper geen afschrift bezorgd van de gevraagde documenten met toepassing van de uitzonderingsgronden bepaald in artikel II.36, §1, tweede lid, 3° Bestuursdecreet en artikel 27, §1, 4° Wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie. De afdeling Dierenwelzijn gaf verder aan:

*“De gevraagde documenten en antwoorden op uw vragen maken deel uit van het dossier van onderzoeksrechter THYS te Antwerpen (nr. ■■■), dat nog lopende is. Aangezien het parket van Antwerpen nog verder onderzoek wil verrichten, hebben wij geoordeeld dat het voorbarig is om de betreffende documenten openbaar te maken. De openbaarmaking van het betreffende geweigerde bestuursdocument is van dien aard dat het afbreuk zou doen aan de ‘opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten’ en kan het geheim van het onderzoek en de rechten van verdediging schenden. Als u inzage wenst in dit strafdossier, moet u hiervoor rechtstreeks een machtiging vragen aan de bevoegde procureur des Konings.”*

#### *2. Inhoud van het beroepschrift*

In zijn beroepschrift argumenteert de beroeper dat de afdeling Dierenwelzijn in de weigeringsbeslissing stelt dat de mails die uitgewisseld zijn tussen de inspecteur van de politiezone MINOS (verder ‘PZ Minos’) en de afdeling Dierenwelzijn, niet openbaar kunnen gemaakt worden omdat de uitgewisselde mails zelf deel zouden uitmaken van een dossier van onderzoeksrechter Thys (Antwerpen).

De beroeper geeft aan – met verwijzing naar een uittreksel uit PV PZ Minos (■■■ (pagina 2) – zie titel “bevraging departement Dierenwelzijn”) dat als bijlage 2 bij het beroep is gevoegd - dat dit niet klopt: de uitgewisselde mails maken geen deel uit van het dossier. De uitgewisselde mails zelf zijn niet opgenomen in het dossier.

De beroeper geeft verder aan dat ■■■ burgerlijke partij is en wenst dat de uitgewisselde mails zelf worden opgenomen in het dossier: *“Ofwel worden de mails zelf rechtstreeks overgemaakt aan de onderzoeksrechter (onder vermelding van zijn dossierreferte: ■■■) zodat de mails zelf in het dossier zitten ofwel krijgt de burgerlijke partij ze zelf en zal zij voor de toevoeging zorgen.”*

De beroeper deelt verder mee dat zijn cliënte (burgerlijke partij) belang heeft dat onderliggende mails in het dossier opgenomen geraken omdat zijn cliënte een doodzieke hond die gekweekt is door ■■■, kweker van de hond waar het over gaat (chipnummer van de puppy: ■■■), kocht. En verder: *“Het is mogelijk dat er in de uitgewisselde mails nog zaken staan die relevant zijn om de waarheid aan het licht te brengen; zaken die op dit moment kennelijk geen deel uitmaken van het dossier. Het enige wat nu deel uitmaakt van het dossier is een parafraze (met als voetnoot hierbij: “Zie de titel “Bevraging departement Omgeving”. Er wordt verwezen naar een contactname, op 25 april 2023 en naar gegevens die ontvangen zijn (per mail). De uitgewisselde mails zijn echter niet opgenomen door de opsteller van het PV (verbonden aan de PZ Minos): noch de mail die uitgestuurd is aan Dienstwelzijn Vlaanderen, noch het antwoord dat erop is gevolgd.”) van de uitgewisselde mails door PZ Minos met de afdeling dierenwelzijn; zoals reeds herhaaldelijk benadrukt: de mails zelf zitten niet in het dossier. Is de parafraze correct? Misschien staan er nog andere zaken in de mails die belangrijk kunnen zijn en die de case van mevrouw Huybregts ondersteunen?”.*

De beroeper geeft ook nog mee dat zijn cliënte er genoeg mee neemt dat de mails niet aan haar rechtstreeks worden bezorgd maar aan het kabinet van de onderzoeksrechter Thys, waarna zij via het inzagerecht daarna kennis zal krijgen van de mails zelf.

De beroeper stelt dat de weigeringsgrond (‘het gaat om bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering zijn opgesteld’) niet kan worden ingeroepen want de mails zelf zitten niet in het strafdossier. Ze zijn er niet aan toegevoegd noch door de inspecteur van de PZ Minos noch door de Procureur des Konings. Ze zijn ook niet bezorgd door de afdeling Dierenwelzijn.

Alsook: *“Weigeringsgrond (“belang van de opsporing van sanctioneerbare fouten zorgt ervoor dat de mails niet kunnen worden overgemaakt”): ■■■ heeft reeds inzage gekregen in het onderzoek en weet heel goed over welke sanctioneerbare feiten het gaat. Er is geen enkel risico dat de sanctioneerbare feiten waar het over gaat (namelijk feiten die verband houden met het illegaal kweken van (zieke) honden) niet meer opgespoord zouden geraken als de mails zelf worden overgemaakt. Wel integendeel: de mails achterhouden zorgt er net voor dat het onderzoek onvolledig is en dat kweekster, ■■■ potentieel de dans zou ontspringen.”.*

### *3. Standpunt van afdeling Dierenwelzijn*

Op 26 april 2024 contacteerde de beroepsinstantie de afdeling Dierenwelzijn voor toelichting bij de bestreden beslissing. Op 30 april 2024 bezorgde de afdeling Dierenwelzijn aan de beroepsinstantie de twee gevraagde bestuursdocumenten namelijk het mailbericht van PZ Minos aan afdeling Dierenwelzijn van 24 april 2023 en het mailbericht van afdeling Dierenwelzijn aan PZ Minos van dezelfde datum.

Afdeling Dierenwelzijn deelde aan de beroepsinstantie mee dat het dossier 2023/043 van onderzoeksrechter Thys nog lopende is. De door de PZ Minos gevraagde historiek van de betrokken hond werd opgevraagd in het kader van het lopende onderzoek. Bijgevolg bevat de mail informatie die belangrijk is voor het vormen van het strafdossier en weegt, volgens afdeling Dierenwelzijn, de vraag tot openbaarmaking van de mails niet [op] tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. En secundair wordt verwezen naar artikel 27, §1, 4° Wet van 5 augustus 2006: onder deze uitzonderingsgrond vallen ook documenten die nog niet gelinkt zijn aan een lopende gerechtelijk onderzoek maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden.

Afdeling Dierenwelzijn gaf ook nog mee dat de inhoud van het dossier ■■■ van de onderzoeksrechter Thys haar niet bekend is. Bijgevolg kan ze zich niet uitspreken over de inhoud ervan. Maar het lijkt de afdeling vanzelfsprekend dat, als de informatie wordt opgevraagd in het kader van het lopende onderzoek, de hoofdinspecteur deze informatie overmaakt aan de bevoegde onderzoeksrechter.

Tenslotte wordt nog gesteld “*De eis om mails over te maken aan de onderzoeksrechter kaderen [sic] bovendien niet in de context van de openbaarheid van bestuur.*”

#### 4. *Standpunt van de beroepsinstantie*

De beroepsinstantie mocht in het kader van het voorwerp van het verzoek volgende documenten ontvangen: het mailbericht van PZ Minos aan afdeling Dierenwelzijn van 24 april 2023 en het mailbericht van afdeling Dierenwelzijn aan PZ Minos van dezelfde datum.

De afdeling Dierenwelzijn beroept zich voor weigering op artikel II.36, §1, tweede lid, 3° Bestuursdecreet, en artikel 27, §1, 4° van de Wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie. Op grond van artikel II.36, §1, tweede lid, 3° Bestuursdecreet dient de aanvraag tot openbaarmaking afgewezen te worden indien men van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het vertrouwelijk karakter van bestuursdocumenten - met daarin milieu-informatie - die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld. Zoals blijkt uit de memorie van toelichting (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1656/1, 59) belet deze bepaling dat bestuursdocumenten die uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie, worden vrijgegeven om het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld te vrijwaren.

Artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie voorziet dat een vraag tot openbaarmaking afgewezen wordt als het publiek belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. Deze uitzondering geldt ook voor de niet-federale overheden omdat zij verband houdt met de strafvervolging, die met uitzondering van de bevoegdheden die artikel 11 en 11bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de Gemeenschappen en de Gewesten hebben toegekend, een federale bevoegdheid blijft. In bovenvermelde wet worden met “sanctioneerbare feiten” de strafrechtelijk betugelde feiten bedoeld, evenals de feiten die onderworpen zijn aan een administratieve sanctie met inbegrip van de disciplinaire maatregelen. Onder deze uitzonderingsgrond kunnen bijvoorbeeld ook de documenten vallen die nog niet gelinkt zijn aan een lopend gerechtelijk onderzoek, maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (*Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36).

Voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, maakt het Bestuursdecreet een onderscheid naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieu-informatie dan wel op andere informatie. De beroepsinstantie stelt vast dat de afdeling Dierenwelzijn zich voor de weigering heeft beroepen op de uitzonderingsgronden die van toepassing zijn voor milieu-informatie.

Hoewel de definitie van milieu-informatie ruim is, kan volgens het oordeel van de beroepsinstantie in casu de informatie in de betrokken bestuursdocumenten – meer bepaald de vraag tot en de informatie over de historiek van een bepaalde hond - evenwel niet als milieu-informatie in de zin van artikel I.4, 11° van het Bestuursdecreet beschouwd worden.

Vooreerst stelt de beroepsinstantie evenwel vast dat in casu bepaalde informatie uit de betrokken mailberichten reeds bekend is aan de beroeper naar aanleiding van de verkregen inzage door zijn cliënte in het dossier, wat ook blijkt uit het uittreksel uit PV PZ Minos (■■■■ (pagina 2) – zie titel “bevraging departement Dierenwelzijn”) dat als bijlage 2 bij het beroep is gevoegd. De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat er geen redenen voorhanden zijn die zich zouden verzetten tegen de openbaarmaking van

de tabel (historiek van de gevraagde hond) in de mail van de inspecteur-dierenarts van de afdeling Dierenwelzijn aan de PZ Minos van 24 april 2023. Het beroep is op dit punt bijgevolg **gegrond**.

Wat de overige niet-milieu-informatie betreft, bepaalt artikel II.34, 4° van het Bestuursdecreet dat de overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als het om bestuursdocumenten gaat die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie zijn opgesteld, zolang de mogelijkheid blijft bestaan om een strafsanctie of een administratieve sanctie op te leggen. Onder deze uitzonderingsgrond vallen evenwel niet de bestuursdocumenten die niet uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, maar eventueel wel in een opsporingsonderzoek gebruikt worden. In dat geval moet nagegaan worden of toepassing moet gemaakt worden van artikel 6, §1, 5° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur dat bepaalt dat een administratieve overheid de openbaarmaking weigert wanneer de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten.

In casu is de beroepsinstantie van oordeel dat de betrokken mailberichten wel uitsluitend ten behoeve van de strafvordering zijn opgesteld. Uit de inhoud van het mailbericht van de PZ Minos blijkt duidelijk dat informatie opgevraagd wordt in het kader van een (volgens de info van afdeling Dierenwelzijn) nog steeds lopend strafonderzoek en bijgevolg is er ook nog steeds de mogelijkheid dat een strafsanctie wordt opgelegd. Artikel II.34, 4° van het Bestuursdecreet is een absolute uitzonderingsgrond, hetgeen inhoudt dat een instantie de openbaarheid moet weigeren wanneer bepaalde informatie onder de uitzonderingsgrond valt. Er moet dus geen belangenafweging plaatsvinden tussen het door deze uitzonderingsgrond beschermd belang en het openbaar belang dat met de openbaarmaking van een bestuursdocument is gediend, en de weigering tot openbaarmaking moet niet door deze belangenafweging gemotiveerd worden.

Om die redenen is het beroep m.b.t. de overige niet milieu-informatie in de betrokken mailberichten **ongegrond**.

Bijgevolg kan het beroep op grond van artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet - op grond waarvan een bestuursdocument gedeeltelijk moet openbaar worden gemaakt als de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen met andere informatie in een bestuursdocument vervat zit en het mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie - als **gedeeltelijk gegrond** worden beschouwd.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 25 april 2024 tegen de weigeringsbeslissing van de afdeling Dierenwelzijn d.d. 10 april 2024 wordt als ontvankelijk en deels gegrond, deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dient afdeling Dierenwelzijn een afschrift te bezorgen van de tabel (historiek van de gevraagde hond) in de mail van de inspecteur-dierenarts van de afdeling Dierenwelzijn aan de PZ Minos van 24 april 2023.

### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als*

*vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 23 mei 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter