

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/115

***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

**Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

**Voorafgaande procedure**

Met het verzoekschrift van 1 april 2024, via de gemeentelijke website bezorgd aan de gemeente Kruiseke, hierna het bestuur, vraagt [REDACTED], hierna de verzoeker, om hem een kopie te bezorgen van de actuele huurovereenkomst over de sportsite Kerkeputten met KJV Kruiseke vzw.

Bij bericht van 18 april 2024 bezorgt het bestuur aan de verzoeker het gevraagde document met onleesbare persoons- en financiële gegevens.

Verzoeker dient op 7 mei 2024 een beroep in bij de beroepsinstantie. Dit beroep werd geregistreerd op 8 mei 2024.

**Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 1 april 2024.

De gedeeltelijke weigeringsbeslissing van het bestuur dateert van 18 april 2024. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet

Het ingediende beroep van 7 mei 2024 is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

### Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Inhoud van het beroepschrift*

Verzoeker tekent beroep aan tegen de beslissing van het bestuur en motiveert dit, samengevat, als volgt:

*“De beslissing voldoet derhalve niet aan de motiveringsplicht die rust op Gemeente Kruibeke.”*

*“Het recht op inzage in bestuursdocumenten is de regel (zie artikel II.31 Bestuursdecreet van 7 december 2018). Artikel II.31 Bestuursdecreet van 7 december 2018 beschermt immers het algemeen belang dat gebaat is met de openbaarheid. Derhalve dient de overheid steeds een belangenafweging te maken in haar beslissing indien zij de uitzonderingen zoals bepaald in artikel II.35 Bestuursdecreet van 7 december 2018 toepast en dus de openbaarheid afwijst of, zoals in casu inperkt.1 Een gemotiveerde belangenafweging is niet terug te vinden in de bestreden beslissing d.d. 12 april 2024.”*

*“Ten overvloede wijst verzoeker er nog op dat moeilijk kan worden ingezien in welke mate de bekendmaking van de toepasselijke huurprijzen de belangen van de Gemeente Kruibeke zou kunnen schaden gelet op het feit dat zij schuldeiser is. In het bijzonder heeft elke burger belang te weten welke huurprijzen maximaal mogen worden aangerekend bij onderverhuur (zie artikel 12, d), 10e streepje huurovereenkomst en artikel 7 addendum).”*

De beroepsinstantie leidt uit het voorgaande af dat het voorwerp van het beroep enkel betrekking heeft op de weglating van de financiële gegevens die betrekking hebben op de sportsite en de sportclub die worden vermeld in de vraag om openbaarheid van 1 april 2024.

#### *2. Inhoud van het standpunt van het lokaal bestuur*

Bij bericht van 23 mei 2024 laat het bestuur aan de beroepsinstantie het volgende weten:

*“De eerdere weigering gebeurde op grond van artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Dit artikel bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking kan worden afgewezen indien de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van de overheidsinstanties zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.*

*De context waarbinnen deze bestuursdocumenten worden opgevraagd is de volgende. In de gemeente is een fusieproject tussen twee voetbalclubs afgesprongen. Een jeugdcoördinator heeft (mede hierdoor) de overstap van de ene naar de andere voetbalploeg gemaakt en een aantal spelers zijn gevolgd. Verzoeker is*

*actief in de club die de coördinator en een aantal jeugdspelers heeft zien vertrekken. Deze club speelt niet op een gemeentelijke accommodatie, de andere ploeg doet dat wel. Verzoeker heeft mogelijks met zijn vraag de bedoeling om na te gaan welke voordelen deze club geniet ten overstaan van zijn club. Dit streven op zich is rechtmatig en zou een openbaarmaking niet in de weg mogen staan.*

*Los van deze zaak, is de gemeente op vandaag bezig met het zoeken naar een partner voor het uitbaten van een cafetaria met petanquezalen. Deze infrastructuur paalt aan de voetbalsite waarvan de cafetaria wordt verhuurd en de openbaarmaking van de huurovereenkomst het voorwerp van deze procedure vormt. De gemeente zit momenteel in een onderhandelingsfase voor de infrastructuur (cafetaria en petanquezalen) en wenst beschermd te worden in deze onderhandelingspositie.”*

*“De openbaarmaking van de huurprijzen zou de onderhandelingspositie van de gemeente kunnen schaden. Transparantie over de financiële details kan leiden tot een situatie waarin toekomstige contractpartners strategisch gebruik maken van deze informatie om minder gunstige voorwaarden voor de gemeente af te dwingen. Dit zou kunnen resulteren in hogere kosten of minder voordelige contracten voor de gemeente, wat uiteindelijk ten koste gaat van de financiële gezondheid van het gemeentebestuur. Daarnaast zijn de financiële voorwaarden, zoals de huurprijs, concurrentiegevoelige gegevens. Concurrenten of andere geïnteresseerde partijen (lees andere sportclub) kunnen deze informatie gebruiken om een voordeel te behalen bij toekomstige onderhandelingen of bij hun vraag naar tussenkomsten vanuit het bestuur (bijvoorbeeld een compensatie of een hogere toelage/infrastructuursubsidies). Dit kan de gemeente in een nadelige positie plaatsen. Bij de openbaarmaking dient overeenkomstig artikel II.35, 1° Bestuursdecreet een belangenafweging te gebeuren. Een mogelijke schade aan de onderhandelingspositie en de risico's van oneerlijke concurrentie wegen hier meer door dan het belang van volledige openbaarheid van de huurprijs.”*

### 3. Standpunt van de beroepsinstantie

De verzoeker ontvangt van het bestuur het gevraagde document met onleesbare persoons- en financiële gegevens. Concreet gaat het over het oorspronkelijke huurcontract tussen het bestuur en de vereniging Jong Vlaanderen Kruibeke, met daarbij het collegebesluit van Kruibeke van 14 juni 1999 waarbij onder meer die overeenkomst werd goedgekeurd en daarbij ook het addendum bij die overeenkomst van 8 maart 2021. De beroepsinstantie ontvangt van het bestuur dezelfde documenten zonder onleesbare gegevens.

Het artikel II.35, 1° Bestuursdecreet, dat door het bestuur wordt vermeld als uitzonderingsgrond, gaat over de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van de overheidsinstanties.

Terecht merkt de verzoeker op dat de beslissing van het bestuur van 18 april 2024 niet toelaat om te oordelen of die uitzonderingsgrond correct wordt toegepast.

Door de devolutieve werking van het beroep oordeelt evenwel, door het inleiden van de beroepsprocedure, de beroepsinstantie over de toepasbaarheid van de uitzonderingsgronden.

Op verzoek van de beroepsinstantie bezorgt het bestuur bij bericht van 23 mei 2024, naast het door de verzoeker gevraagde document, ook een motivering om de gedeeltelijke afwijzing van de openbaarheid aan te verantwoorden.

Het bestuur verwijst voor de toepassing van de uitzonderingsgrond van het artikel II. 35, 1° Bestuursdecreet, naar haar onderhandelingspositie bij het zoeken naar een nieuwe uitbater voor het naast de voetbalsite gelegen cafetaria met petanqueterreinen. Het openbaar maken van de gevraagde huurovereenkomst van de voetbalsite met infrastructuur, waaronder een cafetaria kan, volgens het bestuur, die

onderhandelingspositie schaden. Hetzelfde geldt, volgens het bestuur, voor toekomstige onderhandelingen naar aanleiding van de vraag van andere sportclubs voor financiële tussenkomsten van het bestuur.

De beroepsinstantie stelt vast dat het bestuur op algemene wijze verwijst naar toekomstige onderhandelingen waaronder deze die kaderen in de lopende zoektocht naar een uitbater van cafetaria met petanquebanen, gelegen naast de sportsite waarop de door de verzoeker gevraagde huurovereenkomst betrekking heeft.

De beroepsinstantie erkent dat een huurovereenkomst tot stand komt op basis van onderhandelingen waarbij de betrokken partijen trachten hun standpunten te verzoenen om tot een gemeenschappelijk compromis te komen. Hierbij wordt rekening gehouden met de kenmerken van het voorwerp van de overeenkomst en alle specifieke omstandigheden waarbinnen de overeenkomst tot stand komt, ook deze die eigen zijn aan de partijen zelf. Het behoort tot de onderhandelings sfeer dat de partijen, naast enkele wettelijke basisregels en beginselen, zoals het verbod op bedrog, benadeling en dwang, en de huurwetgeving die desgevallend van toepassing is, de inhoud van de overeenkomst vrij kunnen invullen.

In dit geval wordt, voor het schaden van de onderhandelingspositie, in eerste instantie door het bestuur verwezen naar de verhuur van een cafetaria met petanquebanen, dat grenst aan de sportsite waarop de vraag om openbaarheid van de verzoeker betrekking heeft. De beroepsinstantie ziet niet in hoe de financiële informatie over de verhuring van een volledige sportsite de prijsonderhandelingen voor een cafetaria en petanquebanen kan beïnvloeden. De argumenten van het bestuur zijn te algemeen en te vaag om te overtuigen van het tegendeel.

De gevraagde huurovereenkomst, heeft, volgens het artikel 1, betrekking op twee volledig uitgeruste voetbalterreinen, 1 trapveld, tribune, cafetaria, secretariaat, keuken, kleedkamers annexe lokalen en een grondwaterinstallatie. Dit lijkt, volgens de beroepsinstantie, een huurovereenkomst te zijn die eigen is aan de verhuur van een sportcomplex zonder dat dit een precedent creëert voor eender welke onderhandeling over gemeentelijke sportinfrastructuur, en al zeker niet voor een cafetaria met petanquebanen.

De beroepsinstantie meent wel dat de gegevens die worden vermeld in het aan de verzoeker bezorgde collegebesluit van Kruibeke van 14 juni 1999 en die geen betrekking hebben op de sportsite Kerkeputten en de sportclub vermeld in de vraag van de verzoeker, dienen te worden weggelaten, gezien zij niet ressorteren onder de voorliggende vraag om openbaarheid.

Het beroep wordt bijgevolg als **ontvankelijk** en **gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepsschrift van ■■■, van 8 mei 2024 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Kruiseke van 18 april 2024 wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Kruiseke aan de verzoeker een afschrift te verlenen van de gevraagde documenten, zonder weglating van de financiële gegevens die betrekking hebben op de sportsite en de sportclub die worden vermeld in de vraag om openbaarheid van 1 april 2024.

**Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 7 juni 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

An Van Acker  
Waarnemend voorzitter