

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/121

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 7 april 2024 vraagt ■■■, hierna de verzoeker, via de stedelijke website, aan de stad Dendermonde, hierna het bestuur, “*Het document met mijn personeelsdossier waarbij de bevoegde persoon besliste de procedure medisch pensioen tegen mij op te starten + motivatie + alle bijbehorende stukken waarop deze motivatie is gebaseerd, de motivatie van de andere personen die de procedure medisch pensioen moeten volgen (uiteraard zonder namen).*”

Bij bericht van 23 april 2024 bezorgt het bestuur aan de verzoeker het gevraagde document met onleesbare persoonsgegevens. Hierna volgen 2 berichten van de verzoeker en het bestuur waarbij toelichting bij het antwoord van 23 april 2024 wordt gevraagd en gegeven.

Verzoeker dient op 20 mei 2024 een beroep in bij de beroepsinstantie. Dit beroep werd geregistreerd op 22 mei 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 7 april 2024.

De beslissing van het bestuur van 23 april 2024 maakt geen melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet'), zodat de beroepstermijn pas aanvangt vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Op 20 mei 2024 diende de verzoeker een beroep in tegen de vermelde beslissing.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de beslissing van het bestuur en verwijst naar de, volgens haar, onterechte anonimisering van de aan haar bezorgde informatie. Verzoeker meent dat de schending van de persoonlijk levenssfeer hier niet van toepassing is. Zij stelt dat zij recht heeft op het kennen van de personen die er hebben toe bijgedragen dat een beslissing werd genomen die haar rechtssituatie aantast. Zij wijst er op dat de betrokken personen tot het stadspersoneel behoren en dat er geen afweging is gebeurd van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer tegenover haar recht om te weten wie de betrokken personen zijn, zodat zij kan nagaan of deze bevoegd zijn voor de genomen beslissing. Verzoeker meent dat er geen schending van de persoonlijke levenssfeer is bij de vrijgave van de namen van de betrokkenen *“omdat immers de naam niet wordt gebruikt in een context waar deze gekoppeld is aan persoonlijke informatie (bijv. medische gegevens, financiële informatie), evenmin dat deze naam wordt geassocieerd met gevoelige of vertrouwelijke informatie, zoals een strafblad, of andere persoonlijke zaken.”* Verzoeker betreurt dat zij niet mag weten wie haar dossier behandelt.

Verzoeker verwondert er zich ook over dat er over de, door haar veronderstelde, interne overlegmomenten geen verslagen zijn opgemaakt.

2. Inhoud van het standpunt van het lokaal bestuur

Bij bericht van 27 mei 2024 laat het bestuur aan de beroepsinstantie het volgende weten:

“Het is de beslissing van de arts van Medex die rechtsgevolgen met zich genereert afhankelijk van de beslissing die wordt genomen. Belangrijk hierbij is dat medisch pensioen één van de mogelijke beslissingen is, er zijn er ook nog andere beslissingen mogelijk (vb. gedeelte werkhervatting en dergelijke meer). Spreken van een aanvraag medisch pensioen is dan ook niet correct.

Zoals ook reeds meegedeeld aan [REDACTED] zijn er geen interne verslagen omtrent de aanvraag tot evaluatie van de arbeidsongeschiktheid. Er werden geen verslagen/notulen opgemaakt van deze interne vergaderingen tussen de betrokken collega's van de personeelsdienst. Alle stukken waar we dan ook als lokaal bestuur over beschikten werden aan [REDACTED] bezorgd met de uitleg dat er geen interne verslagen en dergelijke meer zijn.

Voor wat betreft de namen van de personeelsleden hebben we advies ingewonnen bij onze DPO (functionaris voor gegevensbescherming) en hebben we haar advies gevolgd (zie bijlage 4). Ook dit hebben we laten weten aan [REDACTED] reden waarom de namen onleesbaar werden gemaakt. Ook artikel 11.34,2' van het bestuursdecreet bepaalt dat als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dit niet mag worden meegedeeld. Aangezien dit namen betrof (voornamen en familienamen) wat onder de persoonlijke levenssfeer en dus in het bijzonder het recht op privacy valt (deze zijn ook grondwettelijk gewaarborgd - artikel 22 en zelfs door het Europees Verdrag van de Rechten voor de Mens - artikel 8 EVRM), werden deze onleesbaar gemaakt. Ook de GDPR houdt vast aan deze waarden, [REDACTED] heeft het recht om een kopie te krijgen van haar persoonsgegevens die worden/zijn verwerkt (art. 15 lid 3 AVG). Echter doet dit recht geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen (artikel 15 lid 4 AVG) waaronder ook andere personeelsleden van het lokaal bestuur."

en

"Het hoeft geen betoog dat we niet kunnen ingaan op de vraag om de motivatie van de andere personeelsleden die naar een evaluatie gaan omtrent de arbeidsongeschiktheid, te gaan delen met [REDACTED]. Dit zou flagrant indruisen tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze andere collega's. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer en deze wordt beschermd onder artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 EVRM."

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De verzoeker vraagt in haar oorspronkelijke verzoek van 7 april 2024 om haar het document te bezorgen waarbij voor haar de procedure van het medisch pensioen is opgestart, met de daarbij horende motiveringen en de bewijsstukken. In antwoord hierop bezorgt het bestuur haar op 23 april 2024 het bericht van 16 januari 2023 waarin door de personeelsdienst intern de vraag wordt gesteld of verzoeker, en twee andere personen, naar Medex, de medische controledienst voor overheidspersoneel, kunnen worden gestuurd, omdat zij statutair benoemd zijn en jaren afwezig zijn wegens ziekte. Er wordt ook een oningevuld evaluatiedocument van Medex over de arbeidsgeschiktheid, bijgevoegd, en een document over de bevoegdheid van Medex. De namen in het bericht van 16 januari 2023 zijn geanonimiseerd.

In antwoord op het bericht van 23 april 2024 vraagt de verzoeker bij bericht van 5 mei 2024, de reden van de anonimiseringsen en vraagt ze ook een bevestiging dat dit de enige stukken zijn. Zij herneemt ook haar oorspronkelijke verzoek om de motivering voor de opstart van de procedure voor de 2 andere personeelsleden te kennen. Op 13 mei 2024 bevestigt het bestuur aan de verzoeker dat dit de enige documenten zijn over de gestarte procedure en vermeldt er ook bij dat haar lange afwezigheid en de daaruit volgende onzekerheid over haar werkhervatting, de redenen zijn om haar medische situatie te laten beoordelen door Medex. Er wordt ook op gewezen dat de namen van de personeelsleden, in het bericht van 16 januari 2023, onleesbaar zijn in toepassing van de regelgeving voor de bescherming van persoonsgegevens.

In haar bericht van 14 mei 2024 betwist de verzoeker de anonimiseringsen en vraagt zij nogmaals om de namen van de personen vermeld als geadresseerden en in cc in het bericht van 16 januari 2023, te mogen kennen. Op 17 mei 2024 antwoordt het bestuur hierop dat aan de opstart van die procedure intern overleg is voorafgegaan waarvan geen verslagen of notulen werden opgemaakt. De regelgeving over de bescherming van persoonsgegevens wordt ook nogmaals herhaald en, ter ondersteuning hiervan, wordt aan de verzoeker het advies van 17 april 2024 van de functionaris voor gegevensbescherming van het provinciebestuur bezorgd.

In haar beroepschrift van 20 mei 2024 laat de verzoeker aan de beroepsinstantie weten dat er momenteel een reïntegratietraject loopt zodat zij haar werk terug kan opnemen bij stad Dendermonde, en dit binnen daartoe aangepaste flankerende maatregelen zoals voorgesteld door de arbeidsgeneesheer.

De beroepsinstantie is van oordeel dat, net als het bestuur, er in casu wel degelijk toepassing moet worden gemaakt van de uitzonderingsgrond, zoals voorzien in artikel II.34, 2° Bestuursdecreet.

Op grond van het voormelde decreetartikel wijst een overheidsinstantie een aanvraag tot openbaarmaking af, indien de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat, waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Hier is dit onmiskenbaar het geval gezien het gaat over de naam van de bij de zaak van de verzoeker betrokken personeelsleden.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. In casu laat het bestuur op 14 juni 2024 weten dat de betrokken personeelsleden niet de vereiste toestemming geven.

Wat betreft de betwiste anonimiseringsen is het beroep bijgevolg **ongegrond**.

Wat betreft de door de verzoeker gevraagde motivatie van het bestuur voor de opstart van de bedoelde procedure voor de 2 andere personeelsleden, stelt de beroepsinstantie vast dat voor die personeelsleden dezelfde redenen gelden als voor de verzoeker, met name een statutaire benoeming en een langdurige afwezigheid wegens ziekte. Dit blijkt uit het bericht van 16 januari 2023 dat aan de verzoeker werd bezorgd.

Wat betreft de vraag naar de motivatie voor de andere personen die de procedure medisch pensioen moeten volgen is het beroep bijgevolg eveneens **ongegrond**.

Daarnaast stelt de beroepsinstantie vast dat het bestuur meerdere keren aangeeft dat er geen andere documenten dan deze die aan de verzoeker werden bezorgd, beschikbaar zijn. De beroepsinstantie stelt vast het verzoek om openbaarheid zich richt op de opstart van de medische procedure en dat de documenten die aan de verzoeker werden bezorgd specifiek hierover gaan. De beroepsinstantie kan enkel vaststellen dat, op basis van de voorliggende informatie, verzoeker beschikt over alle bij het bestuur

aanwezige informatie en dat haar bovendien door het bestuur telkens bijkomende toelichting werd gegeven bij haar vragen.

In die omstandigheden kan de beroepsinstantie, op basis van de informatie die het bestuur heeft meegedeeld, enkel vaststellen dat de documenten die de verzoeker vraagt, zoals verslagen en eventuele andere rapporteringen, niet aanwezig zijn bij het bestuur of haar werden meegedeeld.

In het artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd wordt op een drager.

In casu wordt door de beroepsinstantie vastgesteld dat het bestuur niet in het bezit is van bepaalde door de verzoeker opgevraagde documenten. Dan kan er uiteraard geen afschrift verleend worden.

Wat betreft de vraag naar eventuele andere documenten, wordt het beroep bijgevolg eveneens als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■, van 20 mei 2024 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Dendermonde van 23 april 2024 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 17 juni 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno Asscherickx
voorzitter