

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/153

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 15 mei 2024 vraagt ■■■ hierna de verzoeker, in het kader van een genealogisch onderzoek, aan het Antwerpse stadsarchief, inzage in het dossier van ■■■

Bij besluit van de stadsarchivaris van Antwerpen, hierna het bestuur, van 5 juni 2024, wordt het verzoek om inzage van de verzoeker geweigerd omdat *“het dossier gevoelige persoonlijke gegevens bevat van mogelijk nog in leven zijnde derden,”* en *“De aanvrager kan geen toelating tot inzage voorleggen en/of bevestigen dat de derden in het dossier overleden zijn, noch werd door de aanvrager duidelijk te kennen gegeven welke informatie juist gewenst is.”*

Op 12 juni 2024 dient de verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de weigeringsbeslissing van het bestuur. Dit beroep werd geregistreerd op 13 juni 2023.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

De weigeringsbeslissing van het bestuur dateert van 5 juni 2024.

Het emailbericht van 5 juni 2024, waarmee dit besluit aan de verzoeker wordt bezorgd, maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder het 'Bestuursdecreet').

Het ingediende beroep d.d. 12 juni 2024 is tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

### Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Bestreden beslissing*

Het bestuur heeft, bij bericht van de stadsarchivaris, het openbaarheidsverzoek afgewezen op 5 juni 2024 en argumenteert de beslissing als volgt :

*“De openbaarmaking wordt afgewezen omdat het dossier gevoelige persoonlijke gegevens bevat van mogelijk nog in leven zijnde derden. Op 21 mei 2024 werd verduidelijking gevraagd over de concrete onderzoeksvraag. De aanvrager kan geen toelating tot inzage voorleggen en/of bevestigen dat de derden in het dossier overleden zijn, noch werd door de aanvrager duidelijk te kennen gegeven welke informatie juist gewenst is. Beide inventarisnummers bevatten alleen documenten met persoonlijke gegevens van (mogelijk) nog in leven zijnde verwanten en derden.”*

#### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Verzoeker tekent beroep aan tegen de voormelde weigeringsbeslissing van het bestuur en motiveert dit als volgt: *“ In uw beschikking voert U aan dat in deze dossiers sprake is van derden, die mogelijk nog in leven zijn. Het gaat mn, zo begrijp ik, om [REDACTED]. Bijgaand treft U hun persoonskaarten (aangemaakt door het CBG in Den Haag) aan, waaruit blijkt dat zij beiden overleden zijn.*

*[REDACTED] is eveneens overleden, zoals blijkt uit [REDACTED]*

*En [REDACTED] tenslotte is overleden in 1989, zoals blijkt uit haar persoonskaart.*

*Tenslotte noemt U [REDACTED]. Er bleek bij het CBG geen persoonskaart van haar aanwezig, hoogstwaarschijnlijk heeft zij dus nooit gewoond in Nederland. Dat spoort ook met mijn herinnering als kind. Wellicht is zij nog in leven, ze zou dan nu [REDACTED] jaar oud zijn en waarschijnlijk nog steeds in België wonen. Ik heb haar niet kunnen vinden op het internet. Kunt U misschien nagaan of zij in België overleden is inmiddels? Mocht zij nog leven, kan ik schriftelijk toezeggen geen gegevens omtrent haar te gebruiken zonder haar toestemming.”*

#### *3. Inhoud van het standpunt van het lokaal bestuur*

Bij bericht van 20 juni 2024, deelt het bestuur, na verzoek van de beroepsinstantie, het volgende mee:

*“De stad Antwerpen ontving op 15 mei 2024 van █████ een aanvraag bij het stadsarchief tot inzage in het inventarisnummer 2615 # 2348. Dit is een sociaal dossier uit het archief van het OCMW op naam van █████.*

*De aanvraag wordt onderzocht. Op 21 mei 2024 informeert het stadsarchief █████ dat het dossier persoonlijke informatie bevat van personen die mogelijk nog in leven zijn: █████.*

*Ook wordt hem gevraagd of hij weet heeft en kan bevestigen dat deze personen nog in leven zijn dan wel overleden zijn. En of hij kan uitleggen naar welke informatie hij op zoek is. In zijn antwoord van 22 mei 2024 geeft hij geen verduidelijking van zijn onderzoeksvraag en kan hij niet bevestigen dat de genoemde personen overleden zijn..*

*Op 5 juni 2024 wordt bij beslissing van de stadsarchivaris de aanvraag van █████ geweigerd.*

*Op 12 juni 2024 dient █████ beroep in tegen de weigeringsbeslissing van de stadsarchivaris, met het stadsarchief in cc. Uit de tekst van zijn e-mail blijkt ook een vraag tot heroverweging, maar gezien uw e-mail van 13 juni 2024 over het ingediende beroep had het stadsarchief nog niet de kans gekregen om daartoe over te gaan. Nu geeft hij aan dat █████ overleden zijn. Over █████ heeft hij geen informatie. Het dossier over █████ bevat 119 bladzijden met voornamelijk informatie over █████. De informatie over █████ bevat medische gegevens, informatie over haar tewerkstelling en inkomen en de gezinssituatie van haar geboorte in 1938 tot in 1955. De stad Antwerpen beschouwt deze gegevens als persoonlijke gegevens die beschermd moeten worden omwille van het recht op een privéleven van █████, ook al gaat het om documenten die meer dan 10 jaar oud zijn. Het dossier bevat ook gegevens over derden in verslagen over bijstandsaanvragen bij de toenmalige COO.*

*Bijkomend meent de stad dat het kennelijk onredelijk is om dit omvangrijke dossier met veelal handgeschreven (invul)tekst gedeeltelijk openbaar te maken. Het nalezen, printen, blinderen en opnieuw inscannen wordt gerekend op 15 minuten per bladzijde. A rato van 119 bladzijden maal 15 minuten gaat het om een totale tijd van meer dan 4 werkdagen.”*

#### 4. Standpunt van de beroepsinstantie

Uit het bericht van de verzoeker aan de beroepsinstantie van 12 juni 2024, met het bestuur in cc, kan worden opgemaakt dat hij dit inhoudelijk richt aan het bestuur en inspeelt op de argumentatie die wordt vermeld in het weigeringsbesluit. Hij verstrekt meer informatie over de persoon waarover hij het dossier opvraagt, █████, en over de nabestaanden. Dit lijkt erop dat hij aan het bestuur een heroverweging vraagt.

Door zijn bericht te sturen naar de beroepsinstantie wordt dit beschouwd als een beroep tegen de beslissing van het bestuur van 5 juni 2024 en komt het, ingevolge de devolutieve werking van het beroep, aan de beroepsinstantie toe om uitspraak te doen over het verzoek om openbaarheid.

Vooraleer de beroepsinstantie deze zaak inhoudelijk onderzoekt, wordt de door het bestuur ingeroepen onredelijkheid van de vraag van de verzoeker beoordeeld. De beroepsinstantie merkt daarbij op dat dit argument niet wordt gebruikt in de weigeringsbeslissing van het bestuur van 5 juni 2024. Bovendien geeft het bestuur in het antwoord aan de beroepsinstantie van 20 juni 2024, ook een inhoudelijke beoordeling van het dossier waarvan de openbaarheid wordt gevraagd. Dit relativeert de ingeroepen onredelijkheid. Toch onderzoekt de beroepsinstantie of dit argument in dit geval alsnog terecht wordt opgeworpen.

Het bestuur steunt voor de toepassing van het onredelijkheidspincipe in het kader van de openbaarheid van bestuur op de volgende argumentatie:

*“Bijkomend meent de stad dat het kennelijk onredelijk is om dit omvangrijke dossier met veelal handgeschreven (invull)tekst gedeeltelijk openbaar te maken. Het nalezen, printen, blinderen en opnieuw inscannen wordt gerekend op 15 minuten per bladzijde. A rato van 119 bladzijden maal 15 minuten gaat het om een totale tijd van meer dan 4 werkdagen.”*

Het artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet bepaalt over een kennelijk onredelijke aanvraag:

*“Tenzij het belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag afwijzen:*

*1° als de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van de betrokken instantie tot herformulering van de eerste aanvraag als vermeld in artikel II.42.”*

De beroepsinstantie heeft van het bestuur digitaal de 119 bladzijden ontvangen die betrekking hebben op [REDACTED]. De beroepsinstantie heeft die documenten bekeken en beoordeeld. Dit kostte een lid van de beroepsinstantie 30 minuten. Het gaat voornamelijk over standaarddocumenten met financiële regelingen en persoonlijke en medische informatie. Meerdere documenten zijn half ingevuld of blanco.

De argumentatie van het bestuur om de onredelijkheid van de vraag van de verzoeker te bewijzen is niet ernstig. Voornamelijk voor een groot bestuur als dat van de stad Antwerpen is het moeilijk om aan te nemen dat een opdracht, zoals in casu, niet kan worden georganiseerd. De lezing, desgevallend, bij openbaarmaking, in combinatie met de technische verwerking, is, met de hedendaagse technologie waarover een lokaal bestuur als dat van Antwerpen beschikt, niet van aard om meerdere werkdagen in beslag te nemen.

Gezien de vraag van de verzoeker door de beroepsinstantie als redelijk wordt beschouwd, kan het verzoek inhoudelijk worden beoordeeld. Dit houdt onder meer in dat moet worden onderzocht of in dit geval geen uitzonderingsgronden van toepassing zijn die de openbaarheid van de gevraagde informatie verhinderen.

Zoals hiervoor wordt vermeld, bevat het bezorgde dossier nagenoeg uitsluitend financiële, persoonlijke en medische informatie over [REDACTED], maar de beroepsinstantie stelt vast dat in de documenten ook sprake is van [REDACTED].

Gelet op de inhoud van de documenten, heeft het bestuur bij bericht van 21 mei 2024 aan de verzoeker gevraagd of hij een concrete onderzoeksvraag kan bezorgen evenals de instemming van de personen die nog in leven zijn. Bij bericht van 22 mei 2024 antwoordt de verzoeker aan het bestuur: *“Zonder verdere bedoelingen of opdrachtgevers maar uit pure interesse. Haar [REDACTED], zullen - met uitzondering wellicht van de jongste - ongetwijfeld niet meer leven (ze zouden nu bijna 100 jaar oud zijn).*

*NB: ik heb nog wel een vraag: Hoe zou ik erachter kunnen komen of haar [REDACTED] nog leeft en zo ja, waar? Ik kan haar nergens vinden op internet.”*

Als bijlage aan zijn beroepschrift voegt de verzoeker 2 persoonslijsten die een uittreksel zijn van de persoonsgegevens uit de Nederlandse Basisregistratie Personen (BRP), verstrekt aan de Nederlandse Stichting Centraal Bureau voor Genealogie. Volgens die documenten is niet alleen [REDACTED] overleden, maar zijn [REDACTED] nog in leven. Van [REDACTED], zegt de verzoeker zelf in zijn bericht van 22 mei 2024 aan het bestuur, dat zij mogelijk nog in leven is.

Gelet op de persoonsgebonden aard van de informatie moet worden uitgeklaard of er behalve de persoon waarvoor de openbaarheid wordt gevraagd, ook nog andere personen betrokken kunnen zijn aan wiens persoonlijke levenssfeer afbreuk kan gedaan worden door het openbaar maken van de bedoelde gegevens.

Zoals blijkt uit het hiervoor gegeven overzicht van de documenten, hebben deze niet enkel betrekking op de overleden persoon maar ook op haar kinderen, en op haar kleinkinderen, gezien zij in de plaats treden van hun overleden moeder en overleden grootmoeder voor de afhandeling van onder meer de financiële kwesties waarop de documenten betrekkingen hebben.

De beroepsinstantie is, op basis van die vaststelling, van oordeel dat er in casu wel degelijk toepassing moet worden gemaakt van de uitzonderingsgrond, zoals voorzien in artikel II.34, 2° Bestuursdecreet.

Op grond van het voormelde decreetartikel wijst een overheidsinstantie een aanvraag tot openbaarmaking af indien de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt, in dit geval de kinderen en kleinkinderen van de persoon over wie de verzoeker informatie opvraagt.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat, waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). In dit geval is dit voor de financiële en persoonlijke aspecten waarop de gevraagde documenten betrekking hebben, onmiskenbaar het geval.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. In dit geval kan de beroepsinstantie in de bezorgde documenten enkel gegevens zonder adres vinden van kinderen en kleinkinderen van ■■■. Het spreekt voor zich dat het aan de hand van die informatie onmogelijk is voor de beroepsinstantie om die personen, de erfopvolgers van ■■■, te contacteren.

Dit verhindert niet dat de verzoeker, die de informatie vraagt in het kader van genealogisch onderzoek, de juiste gegevens kan achterhalen van de erfgenamen en hun instemming verkrijgt voor de openbaarmaking van de door hem gevraagde documenten.

Conform artikel II.45 Bestuursdecreet moet een aanvraag tot openbaarheid gedeeltelijk worden ingewilligd indien de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie. Hier is dit volgens de beroepsinstantie niet het geval, gelet op de inhoud van de gevraagde documenten waarbij het nagenoeg uitsluitend gaat over medische, persoonsgebonden en financiële informatie in hoofde van ■■■.

Het door verzoeker ingestelde beroep moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegrond** worden beschouwd.

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■ van 12 juni 2024 tegen de beslissing tot weigering van de stadsarchivaris van Antwerpen van 5 juni 2024 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 8 juli 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter