

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/163

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 30 april 2024 diende ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de stad Harelbeke om een afschrift te verkrijgen van de documenten die geleid hebben tot het stopzetten van het atelier Beeldende en Audiovisuele Cultuur in AHA!

De stad Harelbeke heeft het openbaarheidsverzoek op 17 mei 2024 gedeeltelijk afgewezen.

Op 14 juni 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze gedeeltelijke weigeringsbeslissing vanwege de stad Harelbeke.

Dit beroep werd door de beroepsinstantie geregistreerd op 20 juni 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 30 april 2024. De in beroep aangevochten beslissing van de stad Harelbeke van 17 mei 2024 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 14 juni 2024 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Met zijn oorspronkelijke aanvraag d.d. 30 april 2024 wenste verzoeker een afschrift te verkrijgen van de documenten die geleid hebben tot het stopzetten van het atelier Beeldende en Audiovisuele Cultuur in AHA! Verzoeker diende dit openbaarheidsverzoek in bij de stad Harelbeke nadat hij uitleg had gevraagd over het afschaffen van de les Kunst en Cultuur. Verzoeker meende dat dit het geval was, aangezien de cursus niet is opgenomen op de website der inschrijvingen noch in het infoboek dat ter beschikking staat voor het publiek en dit alles nog vóór het college van burgemeester en schepenen zijn goedkeuring had gegeven aan het stopzetten van het betreffende studieaanbod.

De stad Harelbeke bevestigde op 30 april 2024 ten aanzien van verzoeker dat het atelier Kunst en Cultuur vanaf 1 september 2024 zou ophouden te bestaan:

“Na het ontvangen van het definitieve en ontoereikende lestijdenpakket op datum van 29 april is onze academie genoodzaakt om te snoeien in het opleidingsaanbod. Het atelier Kunst en Cultuur houdt hierdoor na 3 jaar vanaf 1 september '24 op met bestaan. Er kan dus vanaf 16 mei niet meer ingeschreven worden als 2^{de} optie voor dit atelier.

Het bezoek van onze verificateur enkele maanden geleden gaf me al een vermoeden dat de financiering nipt zou worden. Ergens hoop je dat dit toch positief zal uitdraaien, en hoop je dat de jaarlijks wisselende solidariteitsfactor bij de berekening van het lestijdenpakket in ons voordeel zal uitdraaien. Intussen probeer je wat tijd en ruimte te creëren in een zoektocht naar een oplossing. Maar de definitieve berichtgeving gisteren laat meteen het doek vallen over het atelier Kunst en Cultuur. Er zijn geen andere financiële middelen voorhanden (niet binnen het ministerie en niet binnen het schoolbestuur) om een verderzetting van het atelier in het nieuwe schooljaar mogelijk te maken.

De opzet was om de uitgestelde opname in opleidingsaanbod van de voorbije weken - na het ontvangen van de financiële middelen - terug op het programma te zetten, maar gezien dit geen positieve berichtgeving is, stopt het hier spijtig genoeg ...”

Daarop diende verzoeker zijn aanvraag d.d. 30 april 2024 in om hem alle documenten te bezorgen die voormelde beslissing bevestigden. Op 17 mei 2024 ontving verzoeker van de stad Harelbeke volgend antwoord:

“Als bijlage vindt u de beslissing van de algemeen directeur. Momenteel heeft het college van burgemeester en schepenen, als bevoegd schoolbestuur nog geen beslissing genomen omtrent het al dan niet stopzetten van het atelier Beeldende en Audiovisuele Cultuur. De schooldirectie heeft, in afwachting van de beslissing van het college, reeds gecommuniceerd om op deze wijze eventuele onnodige/onmogelijke inschrijvingen te vermijden.

Aangezien er nog geen definitieve beslissing is genomen kan er u hiervan logischerwijze (op vandaag) ook geen afschrift worden bezorgd. We verwachten wel dat het college in de loop van de komende weken een beslissing zal nemen. Wij zullen u na dit college spontaan een afschrift van de beslissing bezorgen, zodat u hiervoor geen nieuwe aanvraag hoeft in te dienen.”

De beslissing van de algemeen directeur d.d. 17 mei 2024 hield in:

“Beslissing tot stopzetting van het atelier ‘Beeldende en Audiovisuele Cultuur’

De aanvrager geeft in navolgende communicatie van 03.05.2024 aan dat de beslissing 'in casu reeds genomen' zou zijn. Hierbij lijkt hij dus aan te nemen dat het schoolbestuur, wat in dit geval het college van burgemeester en schepenen is, reeds een formele beslissing zou hebben genomen. Het college dient, als schoolbestuur, een beslissing te nemen omtrent het al dan niet stopzetten van het atelier Beeldende en Audiovisuele Cultuur in AHA! na advies hieromtrent van de schooldirectie.

Momenteel heeft het college ter zake echter nog geen beslissing genomen. Er is op vandaag dan ook geen definitieve bestuurshandeling getroffen door het schoolbestuur. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op de eigenlijke beslissing tot stopzetting van het atelier, wordt deze dus ongegrond verklaard. De openbaarheid van bestuur heeft immers enkel betrekking op 'bestaande' documenten.

Beleidsvoorbereidende documenten

In de aanvraag van 30.04.2024 en navolgende e-mail van 1 mei 2024 worden de 'documenten (...) die deze beslissing bevestigen' en de 'documenten die de beslissing staven' opgevraagd in het kader van de openbaarheid van bestuur. De aanvrager verwijst dus naar voorbereidende documenten die ten grondslag liggen aan de (niet bestaande) beslissing van het schoolbestuur om het atelier stop te zetten.

In navolging van het verzoek van de aanvrager heeft de schooldirectie de verificateur gecontacteerd met de vraag of het verificatieverslag meegedeeld kon en mocht worden. De verificateur deelde in reactie mee dat een verificatie niet openbaar is en dus niet vrijgegeven kan worden. Hieruit volgt dat het verslag van de verificateur als vertrouwelijk moet worden beschouwd (artikel II.34, 1° en 6° Bestuursdecreet).

Het schoolbestuur beschikt wel over een overzicht van de regelmatige/financierbare leerlingen (het zogenaamde 'document F'). Aangezien dit overzicht geen persoonsgegevens bevat en een afgewerkt document is, zijn hier geen uitzonderingsbepalingen op de openbaarheid van bestuur van toepassing. De aanvraag is dus gegrondd voor zover deze betrekking heeft op dit laatste document."

Op 14 juni 2024 diende verzoeker beroep in tegen die beslissing van de stad Harelbeke, waarbij enkel wordt verwezen naar deze beslissing, zonder verdere toelichting of vermelding van enige bezwaren of grieven.

Artikel II.48 §1 van het Bestuursdecreet bepaalt dat de aanvrager beroep kan instellen tegen:

1° een beslissing van een overheidsinstantie als vermeld in artikel II.28, § 1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoeker met zijn oorspronkelijke aanvraag een afschrift wenste te bekomen van de documenten die geleid hebben tot het stopzetten van het atelier Beeldende en Audiovisuele Cultuur in AHA! Een beroep tegen de beslissing van de betreffende overheidsinstantie, i.c. de stad Harelbeke, kan in toepassing van artikel II.48, §1, 1° enkel maar als ontvankelijk worden beschouwd voor zover het betrekking heeft op het voorwerp van de oorspronkelijke aanvraag.

Uit de beslissing van de stad Harelbeke d.d. 17 mei 2024 moet blijken dat het college van burgemeester en schepenen op het ogenblik van die beslissing nog geen besluit had genomen omtrent het al dan niet stopzetten van het atelier Beeldende en Audiovisuele Cultuur in AHA! De aanvraag van verzoeker werd op dat punt dan ook als ongegrond verklaard. Voor het overige heeft de stad Harelbeke een beslissing genomen over "de 'documenten (...) die deze beslissing bevestigen' en de 'documenten die de beslissing staven'",

waarvan zij meteen heeft verduidelijkt: *“De aanvrager verwijst dus naar voorbereidende documenten die ten grondslag liggen aan de (niet bestaande) beslissing van het schoolbestuur om het atelier stop te zetten.”*

Uit de reactie van de stad Harelbeke d.d. 27 juni 2024 (zie infra) blijkt dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit d.d. 21 mei 2024 echter heeft beslist om het atelier Kunst en Cultuur met personeel werkingsbudget alsnog in te richten voor het opleidingsaanbod 2024-2025 en dit met uitdovend karakter. Bijgevolg werd het atelier Beeldende en Audiovisuele Cultuur uiteindelijk geenszins stopgezet, in weerwil van wat verzoeker in eerste instantie heeft verondersteld. Voormelde beslissing werd op 22 mei 2024 overgemaakt aan verzoeker, die hiervan kennis heeft kunnen nemen nog vóór hij zijn beroep d.d. 14 juni 2024 heeft ingediend.

De beroepsinstantie kan dan ook enkel vaststellen dat de stad Harelbeke, naar aanleiding van het openbaarheidsverzoek van verzoeker, een beslissing heeft genomen omtrent bestuursdocumenten die niet behoorden tot het voorwerp van diens oorspronkelijke aanvraag. De ‘beleidsvoorbereidende documenten’ waarover de stad Harelbeke een beslissing heeft genomen, hebben allerminst betrekking op de (onbestaande) beslissing waaromtrent verzoeker een afschrift van de voorbereidende documenten wenste te verkrijgen, met name het stopzetten van het atelier Beeldende en Audiovisuele Cultuur.

Verzoekers beroepschrift is nochtans gericht tegen voormelde beslissing van de stad Harelbeke. De beroepsinstantie kan bijgevolg enkel vaststellen dat het beroep betrekking heeft op documenten die niet het voorwerp uitmaakten van verzoekers oorspronkelijke aanvraag. De beroepsinstantie dient er in dat verband dan ook op te wijzen dat zij in graad van beroep enkel uitspraak kan doen over een verzoek dat in eerste aanleg bij de overheidsinstantie werd ingediend. Een rechtstreeks verzoek bij wijze van een ingesteld beroep bij de beroepsinstantie, zoals hier het geval, is dus niet mogelijk.

Het beroepsonderdeel betreffende de beslissing van de stad Harelbeke omtrent de ‘beleidsvoorbereidende documenten’ dient bijgevolg als **onontvankelijk** te worden beschouwd.

Voor het overige is het beroepschrift **ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Middels een verzoekschrift van 30 april 2024 wenste verzoeker een afschrift te bekomen van de documenten die geleid hebben tot het stopzetten van het atelier Beeldende en Audiovisuele Cultuur in AHA! Bij beslissing van 17 mei 2024 heeft de stad Harelbeke het beroepschrift, voor wat betreft de beslissing tot stopzetting van het atelier ‘Beeldende en Audiovisuele Cultuur’, afgewezen omwille van de volgende overwegingen:

“De aanvrager geeft in navolgende communicatie van 03.05.2024 aan dat de beslissing ‘in casu reeds genomen’ zou zijn. Hierbij lijkt hij dus aan te nemen dat het schoolbestuur, wat in dit geval het college van burgemeester en schepenen is, reeds een formele beslissing zou hebben genomen. Het college dient, als schoolbestuur, een beslissing te nemen omtrent het al dan niet stopzetten van het atelier Beeldende en Audiovisuele Cultuur in AHA! na advies hieromtrent van de schooldirectie.

Momenteel heeft het college ter zake echter nog geen beslissing genomen. Er is op vandaag dan ook geen definitieve bestuurshandeling getroffen door het schoolbestuur. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op de eigenlijke beslissing tot stopzetting van het atelier, wordt deze dus ongegrond verklaard. De openbaarheid van bestuur heeft immers enkel betrekking op ‘bestaande’ documenten.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker neemt geen genoegen met deze beslissing van de stad Harelbeke en diende hiertegen op 14 juni 2024 beroep in.

3. Toelichting door de stad Harelbeke

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de stad Harelbeke om een reactie gevraagd. Op 27 juni 2024 bezorgde de stad Harelbeke aan de beroepsinstantie de volgende toelichting over het beroepschrift:

“Als algemene opmerking wensen wij mee te geven dat de aanvraag openbaarheid van bestuur vanwege de beroepsindieners dateert van 30.04.2024. Deze had als voorwerp ‘de documenten te mailen die deze beslissing (lees: de beslissing tot stopzetten van het Atelier Kunst En Cultuur; eigen toevoeging) bevestigen’. De navolgende beslissing van de algemeen directeur dateert van 17.05.2024.

Bijgevolg was er op het moment van de bestreden beslissing nog geen besluit genomen omtrent de toekomst van het Atelier Kunst en Cultuur door het schoolbestuur (CBS). Het uiteindelijke besluit dateert van 21.05.2024 en dus van na de initiële aanvraag en na de bestreden beslissing. Bijgevolg was de aanvraag van beroepsindieners principieel zonder voorwerp bij gebrek aan bestaande beslissing die de stopzetting van het atelier zou inhouden.

In het e-mailbericht van 17.05 aan beroepsindieners, waarbij de bestreden beslissing werd meegedeeld, werd ook al aangegeven dat er nog geen beslissing was genomen door het schoolbestuur en dat deze beslissing spontaan zou worden overgemaakt.

Op 22.05.2024 heeft de schooldirectie vervolgens het besluit van het CBS van 21.05.2024 spontaan meegedeeld aan beroepsindieners. Voor zover de vraag van beroepsindieners betrekking had op de vermoede beslissing tot stopzetting van het Atelier Kunst en Cultuur en de bijhorende onderbouwende documentatie, was de aanvraag dus – ten tijde van de beslissing door de algemeen directeur van 17.05.2024 – ongegrond bij gebrek aan bestaande beslissing. Bovendien werd de navolgende gemotiveerde beslissing van het schoolbestuur spontaan bezorgd, daags na het nemen ervan.”

De stad Harelbeke bezorgde de beroepsinstantie daarbij het besluit van het college van burgemeester en schepenen d.d. 21 mei 2024 waarbij het atelier Kunst en Cultuur met personeel werkingsbudget wordt ingericht voor het opleidingsaanbod 2024-2025 en dit met uitdovend karakter.

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie kan enkel vaststellen dat de stad Harelbeke niet beschikt over een beslissing tot stopzetting van het atelier 'Beeldende en Audiovisuele Cultuur'. In tegendeel is het zo dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit d.d. 21 mei 2024 heeft beslist om het atelier Kunst en Cultuur met personeel werkingsbudget in te richten voor het opleidingsaanbod 2024-2025 en dit met uitdovend karakter.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term "bestuursdocument" gedefinieerd als "alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie". Vermits in casu werd vastgesteld dat de stad Harelbeke niet beschikt over een beslissing tot stopzetting van het atelier 'Beeldende en Audiovisuele Cultuur', aangezien zo een beslissing onbestaande is, dient het ingestelde beroep voor wat betreft dit beroepsonderdeel dan ook als **ongegron**d te worden beschouwd.

Het beroepschrift is bijgevolg, voor zover het als ontvankelijk wordt beschouwd, **ongegron**d.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 14 juni 2024 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing vanwege de stede Harelbeke d.d. 17 mei 2024 wordt als deels onontvankelijk en deels ontvankelijk doch ongegron

Brussel, 4 juli 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter