

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/165

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 31 mei 2024 diende ■■■ (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de gemeente Rotselaar om een afschrift te krijgen van de vergunningen van perceel ■■■.

De gemeente Rotselaar heeft nagelaten om binnen de decretaal bepaalde termijn een beslissing te treffen.

Op 25 juni 2024 stelde verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur dat op 25 juni 2024 werd geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 31 mei 2024. Op 25 juni 2024, de datum van het beroep, was de in artikel II.43, § 1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen voor de gemeente Rotselaar verstreken, zonder dat verzoeker een beslissing had ontvangen. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Beroeper meldt aan de beroepsinstantie het volgende met betrekking tot het oorspronkelijk verzoek : “Op 31 mei 2024 heb ik tijdens een bezoek aan de dienst Ruimtelijke Ordening van het gemeentebestuur van Rotselaar een afschrift gevraagd van de vergunningen voor het perceel ■■■ voor het ophogen van het perceel waar op dat ogenblik het openbaar onderzoek liep voor de aanleg van het hockeyveld. Mijn aanvraag werd door de ambtenaar geregistreerd en ik ontving per email een ontvangstbewijs hetgeen ik als bijlage stuur.”

In de per mail ontvangen bevestiging van de aanvraag staat het volgende te lezen :

“Bestuursdocument

Omschrijving van de documenten

Vergunningen van perceel ■■■ waar momenteel de aanvraag loopt over de aanleg van het hockeyveld. Meer bepaald verzoek ik de vergunning in te kijken voor het ophogen van het perceel.

Betrokken dienst

Afschrift

Belang (in het geval dat je informatie van persoonlijke aard opvraagt)

In het kader van het openbaar onderzoek die loopt over de omgevingsvergunningsaanvraag OMV ■■■.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Ondanks een herinnering op 20 juni 2024 mocht verzoeker geen enkele reactie van de gemeente Rotselaar ontvangen. Bij gebrek aan beslissing van de gemeente zag verzoeker zich genoodzaakt beroep in te dienen tegen de ontstentenis van beslissing. Via het indienen van het beroepschrift wenst verzoeker alsnog een afschrift te verkrijgen van de gevraagde informatie.

3. Standpunt van de gemeente Rotselaar

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de gemeente Rotselaar, om de gevraagde documenten te krijgen en de gemeente in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

Op 10 juli 2024 laat de gemeente Rotselaar weten dat verzoeker in het kader van het lopend openbaar onderzoek in dossier OMV_■■■ is langs geweest om de plannen in te kijken waarbij hij tevens een afschrift van de vergunningen vroeg van het perceel. Omdat bij die aanvraag werd verwezen naar het lopend onderzoek van een dossier waarin op dat moment uiteraard nog geen beslissing was, werd het openbaarheidsverzoek mogelijks verkeerd geïnterpreteerd.

De gemeente Rotselaar bezorgt de beroepsinstantie volgend overzicht van de verschillende vergunningen voor perceel ■■■:

- Dossiernummer 2010 223
 - Onderwerp: het bouwen van een multifunctioneel gebouw + overdekte fietsenstalling + sportvelden + wegen en paden + parking + afbraak bestaande gebouwen + ontbossing + compenserende bebossing.
 - Perceelnummers: ■■■
 - Beschikbare stukken:
 - Beslissing / vergunning
 - Plan:
 - Inplanting nieuw – technisch en niveau's
 - Detail terreinprofielen / typesnedes

- Dossiernummer 2012 60
 - Onderwerp: het aanleggen van een berm, het graven van een gracht en het plaatsen van een inkomzuil op het goed gelegen te Rotselaar, Torenstraat 115 ingediend door Sportoase Ter Heide nv
 - Perceelnummers: ■■■
 - Beschikbare stukken
 - Beslissing / vergunning
 - Plan:
 - Inplanting bestaand
 - Inplanting nieuw / snede / terreinprofiel

- Dossiernummer 2012 61
 - Onderwerp: het aanleggen van een verbindingsweg tussen het sportcentrum en de Vakenstraat en het plaatsen van een inkomzuil op het goed gelegen te Rotselaar, Vakenstraat ingediend door Sportoase Ter Heide nv
 - Perceelnummers: ■■■
 - Beschikbare stukken
 - Beslissing / vergunning
 - Plan:
 - Plan nieuwe weg en zuil

- Dossiernummer 2013 101
 - Onderwerp: aanleg van een overflowparking en voor het wijzigen van de circulatie met inbegrip van de aanleg van een uitrit bij Sportpark Ter Heide
 - Perceelnummers: ■■■
 - Beschikbare stukken:
 - Beslissing / vergunning
 - Plan:
 - Bestaande toestand / inplantingsplan / omgevingsplan
 - Materialenplan / technisch plan

- Dossiernummer 2017 105
 - Onderwerp: aanvraag tot aanpassen van de rijlopers van de parking Sportpark ter Heide
 - Perceelnummers: ■■■
 - Beschikbare stukken
 - Beslissing / vergunning

- Plan:
 - Bestaande toestand / inplantingsplan
 - Materialenplan / technisch plan terreinprofiel en doorsnede

De gemeente Rotselaar contacteerde vervolgens verzoeker met de vraag welke van voormelde vergunningen hij wenst te ontvangen.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

In zoverre het beroep betrekking heeft op een afschrift van de vergunning met betrekking tot het dossier met referte OMV_█ waarvoor van 8 mei 2024 t.e.m. 6 juni 2024 een openbaar onderzoek werd georganiseerd en verzoeker op 31 mei 2024 reeds de plannen ging inkijken, dient het beroep als ongegrond te worden afgewezen.

Het Bestuursdecreet definieert immers “bestuursdocumenten” in artikel I.4, 3° als zijnde “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Aangezien er op het moment dat het beroep werd ingesteld og geen beslissing was opgemaakt in voormeld dossier, kon er evenmin een afschrift van worden bezorgd. Het beroep is wat betreft de vergunning in het dossier met referte OMV_2024044415 dan ook **ongegrond**.

In zoverre het beroep betrekking heeft op de vergunningen zoals vermeld in het overzicht dat de beroepsinstantie van de gemeente mocht ontvangen, laat de gemeente Rotselaar per mail van 18 juli 2024 aan de beroepsinstantie weten dat beroeper inmiddels een afschrift vroeg van 4 vergunningen die, waar nodig, vervolgens door de gemeente werden geanonimiseerd en per mail van 22 juli 2024 aan beroeper werden overgemaakt.

Artikel II.34, 2° van het bestuursdecreet bepaalt immers dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat, waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang en het belang van de openbaarheid (wat nogmaals uitdrukkelijk werd bevestigd in een arrest van de Raad van State, RvS, arrest nr. 243.607 van 7 februari 2019, TBP 2019/6, 339: “*Zoals reeds overwogen, moet er geen belangenafweging plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, en de weigering tot openbaarmaking moet niet door deze belangenafweging worden gemotiveerd.*”), vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Eén vergunning werd aangevraagd door een rechtspersoon zodat de vergunningsbeslissing volledig openbaar werd gemaakt. De overige vergunningsbeslissingen vermelden de naam en het adres van een natuurlijk persoon die de vergunning aanvroeg. Het openbaar maken van dergelijke gegevens van natuurlijke personen dient te worden afgewezen op grond van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Deze bepaling beschermt gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken en laat met andere woorden niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Deze gegevens behoren tot het privéleven van de betrokkenen. De beroepsinstantie is van oordeel dat het vrijgeven van deze gegevens in principe een inbreuk uitmaakt op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

Zoals reeds vermeld, laat artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen. Deze toestemming is tot op heden niet gegeven.

In artikel II.45, §2 voorziet het Bestuursdecreet dat een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt als informatie waarop een uitzondering van toepassing is als vermeld in afdeling 3 of waarvoor de verplichting geldt inzake het aantonen van het belang, vermeld in artikel II.40, § 3, tweede lid, samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie.

De beroepsinstantie stelt in casu vast dat de gemeente Rotselaar voormelde bepaling correct heeft toegepast en de hierboven vermelde gegevens, die de persoonlijke levenssfeer raken en dan ook niet in aanmerking komen voor openbaarmaking (de naam en het adres van een natuurlijk persoon) terecht onleesbaar heeft gemaakt.

Nu de beroepsinstantie op 22 juli 2024 in kennis werd gesteld van het bericht van de gemeente Rotselaar aan beroeper met in bijlage de gevraagde en -waar nodig- geanonimiseerde vergunningen kan zij niet anders dan het beroep wat deze beslissingen betreft **deels ongegrond en deels zonder voorwerp** te verklaren.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 25 juni 2024 tegen de ontstentenis van beslissing van de gemeente Rotselaar betreffende het verzoek dd. 31 mei 2024 wordt als ontvankelijk en deels ongegrond en deels zonder voorwerp verklaard.

Brussel, 23 juli 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Namens de Voorzitter van de beroepsinstantie,

An Van Acker,
Lid van de beroepsinstantie