

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/167

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 15 april 2024 diende ■■■ een verzoek in bij de VMM (Vlaamse Milieumaatschappij) om een afschrift te verlenen van een aantal documenten die verband houden met een verplaatsing van het wandeltraject in het wandelnetwerk naast de Vondelbeek.

In het kader van openbaarheid van bestuur vroeg de beroeper om inzage en digitale kopie van volgende documenten:

1. Het dossier dat u hieromtrent heeft; inclusief de communicatie die u hieromtrent voerde.
2. De informatie die aan Toerisme Oost-Vlaanderen werd verschaft i.v.m. de beweerde wegspoeling en 'organische' verplaatsing van de Vondelbeek.
3. De stukken waarop u zich baseert om een weggespoeld pad en 'organische' verplaatsing van de Vondelbeek te beweren.
4. De maatregelen die de waterloopbeheerder genomen en/of onderzocht heeft tot herstel van de (beweerde) wegspoeling en 'organische' verplaatsing van de Vondelbeek.
5. De maatregelen die de beheerder van de (beweerde) wandelweg genomen en/of onderzocht heeft tot herstel van de (beweerde) wegspoeling.
6. De informatie omtrent andere wegspoelingen en 'organische' verplaatsingen van de Vondelbeek.
7. De dossiers omtrent de (beweerde) (her)aanleg en onderhoud van het (beweerde) wandelpad.
8. Het dossier omtrent de (beweerde) erfdienstbaarheid op mijn perceel.
9. De stukken waaruit zou moeten blijken dat op het beweerde wandelpad een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang rust.

10. De acties die reeds ondernomen werden tegen het afsluiten van deze (beweerde) publiekrechtelijke erfdiensbaarheid van doorgang t.h.v. mijn perceel en t.h.v. de Moerstraat.
11. Het dossier omtrent het plaatsen van de afsluiting tussen mijn perceel en de (onteigende) erfdiensbaarheidsstrook; inclusief de stukken i.v.m. de afbraak van het foutief geplaatste deel.
12. De wetgeving waarin het begrip “organische’ verplaatsing” wordt gedefinieerd.

Op 23 mei 2024 weigerde de VMM gedeeltelijk een afschrift van de gevraagde documenten.

Op 26 juni 2024 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 23 mei 2024. Dit beroep werd geregistreerd op 27 juni 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het aanvankelijk verzoek van verzoeker dateert van 15 april 2024.

De in beroep aangevochten beslissing van de dateert van 23 mei 2024 en deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder ‘Bestuursdecreet’). De beroepstermijn vangt bijgevolg pas aan vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 26 juni 2024 is dan ook tijdig ingediend en wordt bijgevolg als **ontvankelijk** beschouwd, met uitzondering van het gevraagde onder de punten 10 en 12 aangezien dit loutere vragen om informatie zijn. Voor deze twee onderdelen van het oorspronkelijk verzoek dient het beroep als **onontvankelijk** te worden beschouwd.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

■■■ richtte de hierboven vermelde vragen aan de VMM in haar hoedanigheid als eigenares van het perceel ten kadaster gekend als ■■■.

Zij verwijst naar een aangetekend schrijven van Toerisme Oost-Vlaanderen en bemerkt o.a. volgende (betwiste) passage:

“3/ Wat betreft het project tussen knooppunten 48 en 12 hebben wij ter goeder trouw gebruik gemaakt van het bestaande en reeds in gebruik zijnde, onverharde wandelpad naast de Vondelbeek; die een openbaar karakter geniet en in deze zin ook werd (her)laangelegd door VMM en het lokaal gemeentebestuur.

Na recente, verdere navraag bij VMM en het lokaal gemeentebestuur heeft men ons echter geïnformeerd dat de aanpalende waterloop, thv uw perceel, het pad heeft weggespoeld waardoor dit zich ‘organisch’ heeft verplaatst over uw privaatief terrein.”

In het kader van openbaarheid van bestuur vraagt zij de openbaarmaking van een reeks documenten

2. *Bestreden beslissing*

VMM antwoordde als volgt op 23 april 2024:

“

1. *Het dossier dat u hieromtrent heeft; inclusief de communicatie die u hieromtrent voerde. Dienst Toerisme heeft telefonisch contact gelegd met de gebiedsbeheerder over de problematiek van het wandelnetwerk naast de Vondelbeek. Er is geen schriftelijk dossier met Dienst Toerisme dat ik u kan overmaken.*

2. *De informatie die aan Toerisme Oost-Vlaanderen werd verschaft i.v.m. de beweerde wegspoeling en 'organische' verplaatsing van de Vondelbeek.*

Het is eigen aan onbevaarbare waterlopen dat ze zich natuurlijk kunnen ontwikkelen. De discussie over het traject van het wandelnetwerk staat hier los van. Naast de waterloop is een erfdienstbaarheidszone die de toegang tot de waterloop voor de waterbeheerder voorziet voor onderhoudswerken. Dit is geen erfdienstbaarheid voor een wandelpad op private grond naast de waterloop.

3. *De stukken waarop u zich baseert om een weggespoeld pad en 'organische' verplaatsing van de Vondelbeek te beweren.*

Zie 2.

4. *De maatregelen die de waterloopbeheerder genomen en/of onderzocht heeft tot herstel van de (beweerde) wegspoeling en 'organische' verplaatsing van de Vondelbeek.*

De VMM is van oordeel dat een herstel momenteel niet aan de orde is.

5. *De maatregelen die de beheerder van de (beweerde) wandelweg genomen en/of onderzocht heeft tot herstel van de (beweerde) wegspoeling.*

VMM is geen beheerder van het wandelpad. De VMM is van oordeel dat een herstel momenteel niet aan de orde is.

6. *De informatie omtrent andere wegspoelingen en 'organische' verplaatsingen van de Vondelbeek. Dit lijkt ons niet relevant in betreffende casus daar dit niet de oorzaak van het probleem is. Het is zo dat de Vlaamse Milieumaatschappij steeds per concreet dossier bekijkt waar oeverherstel nodig is.*

7. *De dossiers omtrent de (beweerde) (her)aanleg en onderhoud van het (beweerde) wandelpad. De 5 m zone langsheen de Vondelbeek wordt door de VMM jaarlijks gemaaid. In bijlage de meetstaat.*

8. *Het dossier omtrent de (beweerde) erfdienstbaarheid op mijn perceel.*

De juridische basis voor deze erfdienstbaarheden naast waterlopen is te vinden in artikel 17 van de Wet Onbevaarbare Waterlopen en artikel 1.3.2.1. en 1.3.2.2. van het Waterwetboek.

9. *De stukken waaruit zou moeten blijken dat op het beweerde wandelpad een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang rust.*

Zoals gemeld in antwoord 2 is naast de waterloop wel een erfdienstbaarheidszone die de toegang van de waterloop voorziet voor de waterbeheerder. Dit is geen erfdienstbaarheid voor een wandelpad op private grond naast de waterloop.

(...)

De acties zijn beschreven door dienst Toerisme, namelijk aanpassing wandeltraject en bewegwijzering.

10. *Het dossier omtrent het plaatsen van de afsluiting tussen mijn perceel en de (onteigende) erfdienstbaarheidsstrook; inclusief de stukken i.v.m. de afbraak van het foutief geplaatste deel.*

Zie volgende mailconversatie, u bekend.

(...)

(...) “

█ reageerde hierop als volgt:

“Allereerst dien ik uw bewering omtrent een uitspoeling en de ‘organische’ verplaatsing van een erfdienstbaarheidsstrook met klem te ontkennen. Mijn echtgenoot deed dit maanden geleden reeds aan █.

Tussen mijn perceel en de kadastrale percelen █ (waar u eigenaar van bent) en █ is van oudsher een private scheidingsgracht aanwezig. Naast deze scheidingsgracht kan dan ook geen enkele erfdienstbaarheid bestaan.

U werd via onteigeningen eigenaar van de hele erfdienstbaarheidsstrook aan de linkeroever van de Vondelbeek. Perceel █ werd hierbij van mijn perceel onteigend/afgesplitst. Sindsdien ligt mijn perceel op minstens 5 meter van de Vondelbeek en paalt niet meer aan deze waterloop, maar aan de (onteigende) erfdienstbaarheidsstrook. Ik dien dan ook geen enkele doorgang te verlenen.

Aan de private scheidingsgracht heeft er nooit uitspoeling plaatsgevonden. Wel vonden er kunstmatige ingrepen plaats. Alle informatie, alsook getuigen, kan dit bevestigen. Het verbreden en uitgegraven van de scheidingsgracht heeft tot gevolg dat ik geacht word eigenaar te zijn tot het midden van de scheidingsgracht én dat u –door eigen toedoen- de strook aan de overzijde van de scheidingsgracht moeilijker kunt bereiken. Het creëert echter geen enkele erfdienstbaarheid en verschaft u geen enkel recht.

Ik sta niet toe dat u op mijn eigendom doorgang neemt of werken uitvoert of laat uitvoeren. Ik verzoek u om uw personeel en aannemers hiervan op de hoogte te brengen, zodat het volle genot van mijn eigendom geëerbiedigd wordt.

Mocht u alsnog menen rechten te hebben op basis van art. 17 van de Wet der Onbevaarbare Waterlopen van 28/12/1967, wat hier niet het geval is, dan wijs ik er u op dat aangelanden doorgang dienen te verlenen; een waterloopbeheerder mag zichzelf geen doorgang verschaffen en/of schade aanrichten.

In het kader van openbaarheid van bestuur vroeg ik inzage en digitale kopie van stukken. Ik kreeg geen of onduidelijke antwoorden naast de kwestie:

1. Het dossier dat u hieromtrent heeft; inclusief de communicatie die u hieromtrent voerde.

Uw antwoord is me totaal onduidelijk.

Bedoelt u dat deze stukken niet bestaan? Of bestaat dit dossier en wil u dit niet overmaken? Er werden me hieromtrent geen weigeringsmotieven overgemaakt.

Kunt u me laten weten welke informatie u en █ (i.e. de gebiedsbeheerder) aan Toerisme Oost-Vlaanderen verschaften?

U spreekt over “Dienst Toerisme”. Mogelijks bedoelt u hiermee Toerisme Vlaanderen (KBO 0225.944.375).

Mijn vraag betreft Toerisme Oost-Vlaanderen (KBO 0407.710.695).

Schept u hierin duidelijkheid of bezorgt u me de gevraagde stukken binnen de voorziene termijn, dus uiterlijk op 26/05/2024?

2. De informatie die aan Toerisme Oost-Vlaanderen werd verschaft i.v.m. de beweerde wegspoeling en ‘organische’ verplaatsing van de Vondelbeek.

U geeft algemene info omtrent waterlopen die zich kunnen verplaatsen en die –zoals hierboven uiteengezet- in casu niet van toepassing is.

U geeft geen antwoord op mijn vraag tot inzage en digitale kopie van deze stukken.

Bezorgt u me alsnog de gevraagde stukken binnen de voorziene termijn, dus uiterlijk op 26/05/2024?

Uw bewering omtrent een uitspoeling is niet correct (zie boven).

3. De stukken waarop u zich baseert om een weggespoeld pad en 'organische' verplaatsing van de Vondelbeek te beweren.

Ik krijg geen antwoord op mijn vraag tot inzage en digitale kopie van deze stukken.

Er dient te worden vastgesteld dat uw (foutieve) bewering omtrent een weggespoeld pad en 'organische' verplaatsing op geen enkel stuk is gebaseerd.

Bezorgt u me alsnog de gevraagde stukken binnen de voorziene termijn, dus uiterlijk op 26/05/2024?

Uit uw antwoord in punt 6, "Het is zo dat de Vlaamse Milieumaatschappij steeds per concreet dossier bekijkt waar oeverherstel nodig is", blijkt dat u hieromtrent weldegelijk een dossier dient te hebben.

4. De maatregelen die de waterloopbeheerder genomen en/of onderzocht heeft tot herstel van de (beweerde) wegspoeling en 'organische' verplaatsing van de Vondelbeek.

Er wordt niet geantwoord op mijn vraag tot inzage en digitale kopie van deze stukken.

In punt 4 stelt u: "De VMM is van oordeel [...]".

In punt 6 stelt u: "Het is zo dat de Vlaamse Milieumaatschappij steeds per concreet dossier bekijkt waar oeverherstel nodig is".

U dient hieromtrent dus wel degelijk een dossier en een beoordelingsbesluit te bezitten.

Uit de mail van de werfleider, firma Cocquit, dd. 14/03/2022 blijkt dat u wetende bent dat het perceel 8A zich pal boven een NATO-hogedrukleiding bevindt. Gelet op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur meen ik dat nalaten van enige herstelmaatregel bijzonder gemotiveerd dient te worden.

Bezorgt u me alsnog de gevraagde stukken binnen de voorziene termijn, dus uiterlijk op 26/05/2024?

Bij andere vragen verwijst u naar het Waterwetboek. In zover als nodig vestig ik uw aandacht op artikel 1.2.2 punt 6° c).

5. De maatregelen die de beheerder van de (beweerde) wandelweg genomen en/of onderzocht heeft tot herstel van de (beweerde) wegspoeling.

Er wordt niet geantwoord op mijn vraag tot inzage en digitale kopie van deze stukken.

U stelt geen beheerder te zijn. Voor zover als nodig vestig ik uw aandacht op art. 11.40 van het Decreet tot Openbaarheid van Bestuur:

"Als de aanvraag wordt ingediend bij een overheidsinstantie die het bestuursdocument niet bezit, stuurt de overheidsinstantie de aanvraag zo snel mogelijk door naar de overheidsinstantie die het document vermoedelijk bezit. De aanvrager wordt daarvan onmiddellijk op de hoogte gebracht."

Hoewel u niet de beheerder van het (beweerde) wandelpad bent, neemt u toch beoordelingsbesluiten. Gelieve mij kopie van het beoordelingsdossier over te maken.

Uit uw antwoord in punt 6, "Het is zo dat de Vlaamse Milieumaatschappij steeds per concreet dossier bekijkt waar oeverherstel nodig is", blijkt dat u weldegelijk een dossier heeft.

Bezorgt u me alsnog de gevraagde stukken binnen de voorziene termijn, dus uiterlijk op 26/05/2024?

6. De informatie omtrent andere wegspoelingen en 'organische' verplaatsingen van de Vondelbeek.

Uw antwoord is naast de kwestie en in strijd met het Decreet tot Openbaarheid van Bestuur.

Ik neem akte dat u over concrete dossiers beschikt.

Bezorgt u me alsnog de gevraagde stukken binnen de voorziene termijn, dus uiterlijk op 26/05/2024?

7. De dossiers omtrent de (beweerde) (her)aanleg en onderhoud van het (beweerde) wandelpad.

De doorgestuurde "meetstaat" betreft een (niet-ondertekende) offerte.

Hoewel er in uw antwoord sprake is van "de 5 m zone" is er in de bijlage enkel sprake van "talud", "bodemvegetatie" en "oevervegetatie".

Het door u overgemaakte document heeft geen betrekking op het (beweerde) pad, maar op de oever/het talud.

Er wordt niet geantwoord op mijn vraag tot inzage en digitale kopie van deze stukken.

Bezorgt u me alsnog de gevraagde stukken binnen de voorziene termijn, dus uiterlijk op 26/05/2024?

8. Het dossier omtrent de (beweerde) erfdienstbaarheid op mijn perceel.

Zoals hierboven reeds gemeld paalt mijn perceel niet aan de Vondelbeek en ligt er dus geen enkele erfdienstbaarheidstrook voor de waterloopbeheerder op mijn eigendom.

U geeft louter algemene info. Er wordt niet geantwoord op mijn vraag tot inzage en digitale kopie van deze stukken.

Bezorgt u me alsnog de gevraagde stukken binnen de voorziene termijn, dus uiterlijk op 26/05/2024?

9. De stukken waaruit zou moeten blijken dat op het beweerde wandelpad een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang rust.

U bezorgt geen stukken waaruit zou blijken dat er naast de door u verbrede, private scheidingsgracht een –al dan niet publiekrechtelijke- erfdienstbaarheid van doorgang zou zijn.

U doet louter een feiteninterpretatie waartoe enkel de bevoegde rechtbanken bevoegd zijn. Ik meen dat de scheiding der machten in het gedrang komt.

Bezorgt u me alsnog de gevraagde stukken binnen de voorziene termijn, dus uiterlijk op 26/05/2024?

(...)

11. Het dossier omtrent het plaatsen van de afsluiting tussen mijn perceel en de (onteigende) erfdienstbaarheidstrook; inclusief de stukken i.v.m. de afbraak van het foutief geplaatste deel.

U maakt slechts het mailverkeer tussen mij en VMM over, dat –zoals uzelf aangeeft- mij bekend is.

Uw aannemer heeft ongetwijfeld opdracht van u gekregen. Ik vraag inzage en kopie van het dossier omtrent het plaatsen van de afsluiting; inclusief de afbraak van het door u fout geplaatste stuk.

Ik meen dat dit minstens bestaat uit een vooronderzoek, een openbare aanbesteding, gunningsbeslissing en uitvoeringsinstructies.

Bezorgt u me alsnog de gevraagde stukken binnen de voorziene termijn, dus uiterlijk op 26/05/2024?

(...)"

De VMM reageerde hierop als volgt op 23 mei 2024:

"We ontvingen uw antwoord op onze mail van 23 april 2024.

In het antwoord van 23 april 2024 hebben we geantwoord op uw vele vragen en de nodige stukken beschikbaar gesteld in het kader van de wet openbaarheid van bestuur.

Met uw mail van 13 mei 2024 herhaalt u de vragen.

Er is geen nieuwe nuttige informatie of stukken die kunnen overgemaakt worden op basis van uw bijkomende vragen. We hebben toch maximale inspanningen gedaan op u zo goed als mogelijk een verdere verduidelijking te geven.

1. Er is een telefoongesprek gevoerd, er is geen schriftelijke transcriptie noch audio opname hiervan. Wij kunnen dan ook geen schriftelijk dossier hiervan overmaken.

2. Zie 1. Van een telefoongesprek kan geen schriftelijke transcriptie of audio opname bezorgd worden. Wij verwijzen u verder door naar volgende website waarin u het nodige kan raadplegen:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/thema-s/privacy-op-de-werkplek/toezicht-van-de-werkgever/professionele-telefoongesprekken>

3. Er is geen bestek of aanbestedingsbundel voor oeverherstel uit te voeren op deze locatie; wij kunnen bijgevolg geen schriftelijke aanbestedingsbundel of bestek aan u overmaken die relevant zou zijn voor deze locatie.

4. Wat betreft de leiding: de nodige signalisatie voor deze leiding is inderdaad zichtbaar op het terrein waaruit de aanwezigheid van de leiding kan afgeleid worden.

Wij ontkennen ten stelligste dat de VMM nalaat om herstelmaatregelen uit te voeren. Er is voor zover ons bekend geen schade; ook de leidingbeheerder heeft ons geen schade kenbaar gemaakt.

5. Wij herhalen ons antwoord uit punt 3: Er is geen bestek of aanbestedingsbundel voor oeverherstel uit te voeren op deze locatie. Wij kunnen bijgevolg geen schriftelijke aanbestedingsbundel of bestek aan u overmaken dat relevant zou zijn voor deze locatie.

6. VMM bundelt haar oeverherstel voor haar verscheidene ambtsgebieden in globale bestekken. Geen van deze bestekken heeft een traject in de onmiddellijke omgeving van uw perceel.

Wij ontkennen ten stelligste dat het niet overmaken van deze oeverherstelbestekken, die niet relevant zijn voor deze casus of dit traject, en dus ook niet behoren tot de specifieke vraag, een schending zou zijn van de wet openbaarheid van bestuur.

7. Wij hebben u inderdaad het onderhoudsperceel overgemaakt van het Denderbekken 'Noord' wat verscheidene waterlopen van eerste categorie bundelt. Wij kunnen u uiteraard niet meer bezorgen dan het geen aanbesteed en gegund is. U vraagt stukken die ons inziens niet bestaan.

8. De wetgever heeft ervoor gekozen om niet per perceel erfdiensbaarheden op te sommen, maar algemene principes neer te schrijven voor erfdiensbaarheden die de waterbeheerder heeft om het nodige onderhoud te kunnen uitvoeren langsheen waterlopen. Wij kunnen dus enkel naar deze wetgeving verwijzen, zoals reeds gedaan. Wij herhalen tevens dat dit geen erfdiensbaarheid is voor een wandelpad op private grond naast de waterloop, wel doorgang aan de waterbeheerder of aan de personen die de waterbeheerder aangesteld heeft, met het nodige materiaal en materieel om de waterlopen te beheren.

9. U beweert dat de VMM de schending der machten zou misbruiken. Wij ontkennen dat ten stelligste. De VMM heeft als taak het onderhoud van de waterlopen eerste categorie, met daarbij aandacht voor natuur en milieu, alsook de voorkoming van wateroverlast. Zie ook antwoord 8.

(...)

11. Het onderhoudsdossier werd u reeds overgemaakt.

(...)

Wij sluiten hiermee uw verzoek af.

We hopen voor de nodige verduidelijkingen gezorgd te hebben."

■ besloot als volgt naar de VMM toe:

"Ik heb uw mail dd. 23 mei jl. -die mij naamloos vanop uw dienst werd overgemaakt- in goede orde ontvangen.

Ik ga niet akkoord met de inhoud ervan.

Opnieuw wordt onterecht een uitspoeling van een geklasseerde waterloop beweerd, waardoor mijn eigendom zou bezwaard zijn met een erfdiensbaarheid voor de waterloopbeheerder. Dit is niet het geval. Ik verwijs naar mijn mail van 13 mei 2024, waarin ik u duidelijk heb uitgelegd dat mijn perceel zich niet naast een geklasseerde waterloop bevindt en ik bijgevolg geen enkele doorgang dien te verlenen.

Ik meldde u duidelijk:

"Ik sta niet toe dat u op mijn eigendom doorgang neemt of werken uitvoert of laat uitvoeren. Ik verzoek u om uw personeel en aannemers hiervan op de hoogte te brengen, zodat het volle genot van mijn eigendom geëerbiedigd wordt."

U dreigt met handhaving en juridische procedures, hoewel uit onderstaande aanvraag tot inzage blijkt dat u over geen enkel stuk beschikt omtrent de onterecht beweerde natuurlijke uitspoeling. Ik laat u bij voorbaat weten dat ik dergelijke handhaving en procedures als roekeloos en tergend aanzie.

Ik stel vast dat u mij geen inzage verleent in de gevraagde stukken, maar mijn verzoek als afgesloten beschouwt. Ik neem kennis van uw weigering tot inzage."

3. Inhoud van het beroepschrift

De beroeper geeft de volgende opmerkingen mee in haar beroep:

Onder punt 3 vroeg de beroeper de stukken waarop VMM zich baseert om een weggespoeld pad en 'organische' verplaatsing van de vondelbeek te bewerken. VMM tracht dit in haar laatste antwoord te beperken tot een bestek of aanbestedingsbundel voor oeverherstel. Beroeper wenst alle stukken in te kijken waarop zij haar bewering doet.

Onder punt 4 vraag de beroeper naar de maatregelen die de waterloopbeheerder (daar VMM) genomen en/of onderzocht heeft. In haar laatste antwoord tracht VMM dit te beperken tot eventuele schade aan een pijpleiding. Beroeper wenst de genomen en/of onderzochte maatregelen tegen de (beweerde) uitspoeling in te kijken.

Onder punt 5 vraagt de beroeper de maatregelen die de beheerder van een (beweerde) wandelweg heeft genomen en/of onderzocht tot herstel van de (beweerde) wegspoeling. Hoewel VMM niet de beheerder is, blijkt uit haar antwoord dat zij hierover een (beoordelings)dossier heeft. VMM maakt dit niet over. Er werd haar gewezen op art. II.40 van het Decreet tot Openbaarheid van Bestuur. VMM gaat hier niet op in. In haar laatste antwoord geeft VMM enkel een bestek tot herstel. Beroeper wenst het volledige dossier in te kijken.

Onder punt 6 weigert VMM elke inzage. Aanvankelijk omdat zij de stukken "niet relevant" en "niet de oorzaak van het probleem" acht. Tevens zou er per concreet dossier bekeken worden waar oeverherstel nodig is. In tegenspraak hiermee zou VMM in haar volgend antwoord melden: "VMM bundelt haar oeverherstel voor haar verscheidene ambtsgebieden in globale bestekken". Het lijkt de beroeper ongewoon dat er een bestuursapparaat werkt met bestekken zonder enige detaillering.

Onder punt 7 vroeg de beroeper inzage omtrent (beweerde) aanleg/onderhoud van een (beweerd) wandelpad. Als antwoord kreeg de beroeper louter een bestek van maaiwerken in waterlopen. In haar laatste mail suggereert VMM dat deze stukken niet zouden bestaan. Nochtans heeft zij Toerisme Oost-Vlaanderen hierover ingelicht (zie punten 1 en 2 en het citaat bij de oorspronkelijke aanvraag van de beroeper).

Onder punt 11 vroeg de beroeper inzage van het dossier van de opbouw en afbraak van de afsluiting. VMM levert enkel een irrelevant onderhoudsbestek van maaiwerken in waterlopen. Beroeper wenst inzage in het administratief dossier van de gunning én plaatsing van deze afsluiting.

4. Standpunt van de VMM

De beroepsinstantie contacteerde op 28 juni 2024 de beroepsinstantie met de vraag om per onderdeel van het oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking (vraag 1 t.e.m. 12) toe te lichten welke de redenen zijn voor de eventuele weigering van de openbaarmaking aan de hand van de uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet, met de vraag om in het bijzonder aandacht te geven aan de bemerkingen van de beroeper aangaande punt 3,4,5,6,7 en 11.

De VMM deelde op 4 juli 2024 mee dat ze in de antwoorden van dinsdag 23 april 2024 en donderdag 23 mei 2024 al op duidelijke wijze motiveerde dat alle beschikbare documenten aan █████ bezorgd werden. In concreto vraagt █████ veelal schriftelijke documenten op die niet bestaan.

De achtergrond van het dossier is als volgt: Toerisme Oost-Vlaanderen had op eigen initiatief, zonder overleg met VMM, een wandelverbinding voorzien naast de Vondelbeek¹. In uitvoering van de wet onbevaarbare waterlopen artikel 17 is langs waterlopen een erfdiensbaarheid voor het verlenen van doorgang voor de waterbeheerder en personen die de waterbeheerder aangesteld heeft om de waterlopen te beheren. Deze erfdiensbaarheid is niet van toepassing voor andere personen en bijgevolg zeker niet voor de aanleg van wandelverbindingen. Toerisme Oost-Vlaanderen heeft de VMM (de gebiedsbeheerder) telefonisch gecontacteerd en duidelijkheid gevraagd over de wetgeving. De VMM heeft toerisme Oost-Vlaanderen mondeling geïnformeerd. Op basis van deze info heeft Toerisme Oost-Vlaanderen ■■■ schriftelijk geïnformeerd. Toerisme Oost-Vlaanderen heeft meteen ook de wandelverbinding op het perceel van ■■■ verwijderd.

M.b.t. punt 3 verwijst de VMM naar de wettelijke bepalingen die terug te vinden zijn in het burgerlijk wetboek artikel 3.65. Dit werd ook reeds gemeld in antwoord 12 in de mail van donderdag 23 mei 2024.

Art. 3.65. Natuurlijke onroerende aantrekkingskracht

De grondeigendom strekt zich uit tot stukken grond die vrijkomen of aanwassen door de duurzame werking van het water buiten toedoen van de betrokken oevereigenaar, voor zover dat eigendomsrecht niet uitgeoefend wordt op een wijze die onverenigbaar is met de openbare bestemming van de waterloop. Eilanden die in de bedding van een waterloop ontstaan, behoren toe aan degene die eigenaar is van de waterloop waarbinnen ze zijn ontstaan. Indien een waterloop, bij de vorming van een nieuwe arm, het aan de oever gelegen land van een eigenaar afsnijdt en tot een eiland maakt, behoudt die eigenaar de eigendom van zijn land.

M.b.t. punt 4 wenst de VMM te herhalen van oordeel te zijn is dat er geen nood is aan herstel. Er is dan ook geen bestek of aanbestedingsbundel voor oeverherstel uit te voeren op deze locatie. VMM kan bijgevolg geen schriftelijke aanbestedingsbundel of bestek aan de beroeper overmaken dat relevant zou zijn voor deze locatie.

M.b.t. punt 5 wil de VMM nogmaals beklemtonen dat Toerisme Oost-Vlaanderen zonder enig overleg met VMM het initiatief genomen heeft om een wandelverbinding te realiseren langs de Vondelbeek. Toen er klachten waren heeft Toerisme Oost-Vlaanderen de VMM telefonisch gecontacteerd (zie hoger). VMM heeft mondeling gemeld dat de gronden naast de Vondelbeek ter hoogte van het perceel van ■■■ de eigendom zijn van ■■■ én dat er geen erfdiensbaarheid op de gronden rust voor de aanleg van een wandelverbinding. Toerisme Oost-Vlaanderen heeft daarna meteen het initiatief genomen om de wandelverbinding te verwijderen en ■■■ hiervan schriftelijk te informeren. De VMM beschikt niet over een schriftelijk beoordelingsdossier. De VMM heeft Toerisme Oost-Vlaanderen louter mondeling geïnformeerd over de vigerende wetgeving.

M.b.t. punt 6 wenst de VMM te herhalen van oordeel te zijn dat er geen nood aan herstel bestaat. Er is dan ook geen bestek of aanbestedingsbundel voor oeverherstel uit te voeren op deze locatie. De VMM kan bijgevolg geen schriftelijke aanbestedingsbundel of bestek overmaken dat relevant zou zijn voor deze locatie. In het antwoord heeft de VMM verwezen naar haar bestekken voor oeverherstel. In deze bestekken neemt de VMM natuurlijk concrete informatie op over de te herstellen oevers. Gezien de VMM van oordeel is dat een oeverherstel aan de Vondelbeek niet nodig is bevatten haar bestekken dan ook geen concrete bepalingen m.b.t. de Vondelbeek. Het is evident dat voor de waterlopen waar wel een oeverherstel aan de orde is de werken in detail beschreven worden. Maar dit is voor de Vondelbeek dus niet aan de orde.

¹ De beroepsinstantie wijst in deze context ook op haar beslissing met als kenmerk OVB/2024/118.

M.b.t. punt 7 moet de VMM melden dat zij niet op de hoogte was van de wandelverbinding voorzien door Toerisme Oost-Vlaanderen. De VMM heeft dan ook nooit beheermaatregelen genomen in functie van het wandelpad. De VMM staat wel in voor het periodiek onderhoud van de Vondelbeek (o.a. maaibeheer van de talud van de waterloop) in functie van haar taken als beheerder van de onbevaarbare waterlopen 1^o categorie (conform artikel 6 en 7 van de Wet Onbevaarbare Waterlopen).

Artikel 6. (29/06/2019- ...)

Onderhoud kan naargelang de omstandigheden een of meer van de volgende maatregelen inhouden:

1^o slib uit de onbevaarbare waterloop verwijderen;

2^o de vegetatie op de waterbodem en het talud van de waterloop afmaaien en verwijderen;

3^o materialen, voorwerpen en plantenresten verwijderen;

4^o de doorgangen van de overwelfde vakken en andere constructies reinigen;

5^o struik- en houtgewas op het talud snoeien of wegnemen, ongeacht wie de eigenaar is van het aangrenzende perceel;

6^o ingezakte taluds herstellen, ongeacht wie de eigenaar is van het aangrenzende perceel;

7^o de goede werking van de constructies die zich op de waterlopen bevinden, garanderen, ongeacht of ze aan privaat- of publiekrechtelijke eigenaars toebehoren.

De Vlaamse Regering kan de lijst, vermeld in het eerste lid, verder aanvullen.

De waterbeheerder verzamelt door inspecties of overleg met de andere waterbeheerders, gemeenten of andere betrokkenen de kennis en informatie die nodig is om zijn beheerstaken te plannen en uit te voeren.

Artikel 7. (29/06/2019- ...)

Het beheer van de onbevaarbare waterlopen is de bevoegdheid van:

1^o de Vlaamse Milieumaatschappij, voor de onbevaarbare waterlopen van de eerste categorie;

M.b.t. punt 11 wenst de VMM het volgende te verduidelijken: VMM heeft in 2022 een afsluiting geplaatst op haar gronden langs de Vondelbeek. Het bestek, de meetstaat en de gunningsbrief gaan in bijlage. Deze documenten heeft de VMM inderdaad nog niet vroeger bezorgd aan ■■■. Er werd ook niet expliciet om gevraagd. In dit dossier werd door VMM een fout gemaakt. Er werd van uit gegaan dat de 5 m-zone naast de Vondelbeek eigendom was van de VMM (zoals langs andere trajecten van de Vondelbeek). De afsluiting werd bijgevolg geplaatst op de gronden van ■■■. Nadat de VMM gecontacteerd werd door ■■■ heeft men dit nagekeken. Er is meteen opdracht gegeven aan de aannemer om de afsluiting te verwijderen. Dit werd ook per mail gecommuniceerd aan ■■■.

De VMM besluit dat ze alle beschikbare documenten bezorgd heeft en dat ze niet beschikt over bijkomende documenten.

5. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt op basis van het omvangrijke mailverkeer tussen de beroeper en de VMM en op basis van verschafte toelichting van de VMM vooreerst vast dat de beroeper in het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking of in de daaropvolgende vragen grotendeels informeert naar documenten die de VMM niet in haar bezit heeft of naar stukken die niet blijken te bestaan.

Dit is met name het geval voor de geformuleerde vragen in de onderdelen 1,2,3,4,5,6,7,8 en 9.

In dergelijk geval geldt artikel I.4, 3^o van het Bestuursdecreet. Aangezien een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie en omdat de VMM aangaf niet te beschikken over de gevraagde documenten in de vermelde onderdelen van het oorspronkelijk verzoek, dient het beroep voor deze onderdelen redelijkerwijze door de beroepsinstantie als **ongegrond** te worden beschouwd.

Voor wat de vraag in het 11^{de} onderdeel van het oorspronkelijk verzoek betreft, blijkt dat het onderhoudsdossier reeds overgemaakt werd aan de beroeper. Ook voor dit onderdeel dient het beroep bijgevolg als **ongegrond** beschouwd te worden.

Uit de toelichting van de VMM aan de beroepsinstantie blijkt dat er geen andere documenten meer aan de orde zijn om te beoordelen op openbaarheid.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ 23 mei 2024 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de VMM van dezelfde datum wordt als deels ontvankelijk, deels onontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 31 juli 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter