

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/168

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 23 mei 2024 diende ■■■ (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de gemeente Schoten om inzage en een afschrift te krijgen van alle documenten uit het dossier RUP Centrum (in openbaar onderzoek van 8/5/2024 t.e.m. 6/7/2024) die in vergelijking tot de startnota hebben geleid tot een nieuw document met formele titel "RUP Centrum – deelzone 1 en 2 Gemeente Schoten – Bestaande juridische toestand – Ontwerp RUP".

Op 12 juni 2024 werd verzoeker door de gemeente Schoten gemeld dat de behandelingstermijn van zijn aanvraag tot 40 dagen werd verlengd.

Per mail van 24 juni 2024 bezorgde de gemeente Schoten een afschrift van de bestuursdocumenten uit het dossier RUP Centrum met een link naar de website van de gemeente Schoten voor het raadplegen van de verslagen van de Gecoro of de raadcommissie ruimtelijke ordening. Voor inzage in de bezorgde documenten wordt de link vermeld voor het maken van een afspraak met de dienst ruimtelijke ordening.

Op 27 juni 2024 tekende ■■■ beroep aan tegen deze beslissing die volgens hem volledig naast de kwestie is alsook tegen de beslissing van 12 juni 2024 tot verlenging van de behandelingstermijn van het verzoek. Dit beroep werd op 27 juni 2024 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Beroeper stelt vooreerst beroep in tegen de beslissing van 12 juni 2024 tot verlenging van de behandelingstermijn van zijn verzoek. Deze beslissing is volgens beroeper louter dilatoir, onwettig en heeft geen wettige grondslag aangezien het op 24 juni 2024 verstrekte antwoord met 7 bijlagen evenzeer op 12 juni of zelfs vroeger had gegeven kunnen worden.

De gemeente Schoten maakt bovendien helemaal niet aannemelijk welke moeilijkheid er precies is geweest om de gevraagde documenten te vinden ten laatste op 12 juni 2024.

Beroeper verwijst naar artikel II.69, §1, 1^{ste} lid van het Bestuursdecreet (hoofdstuk 4. Open data en hergebruik van overheidsinformatie) dat bepaalt: *“§ 1. De aanvrager kan beroep instellen tegen: 1° een beslissing over een aanvraag; 2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarin de beslissing moest worden genomen, verstreken is; 3° ...”* en stelt dat de beroepsinstantie bovendien ambtshalve moet toezien op het oneigenlijk gebruik van artikel II.43 §3 van het Bestuursdecreet.

Beroeper is van oordeel dat de beslissing van 12 juni 2024 onwettig is nu deze neerkwam op *“het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is. Verzoekers hebben op 12 juni 2024 immers eenvoudigweg geen documenten bekomen. Ze stonden dus in de kou en werden als het ware met een kluitje het riet ingestuurd en wandelen gestuurd. Het beroep tegen de (dilatoire) beslissing dd. 12 juni 2024 is gegrond en de beroepsinstantie moet dat nu ook formeel uitspreken. Deze bevoegdheid belangt ook de openbare orde aan.”*

Conform artikel II.48, §1, 1^{ste} lid van hoofdstuk 3. Toegang tot bestuursdocumenten van het Bestuursdecreet is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen:

1° een beslissing van een overheidsinstantie, vermeld in artikel II.28, §1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;

2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;

3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

De beroepsinstantie moet in casu vaststellen dat verzoeker een beroep instelt tegen de beslissing van de gemeente Schoten om de behandelingstermijn voor het openbaarheidsverzoek te verlengen. Die mogelijkheid tot verlenging is uitdrukkelijk voorzien in artikel II.43, §3 Bestuursdecreet.

In de voormelde bepaling van II.48 van het Bestuursdecreet wordt nergens de bevoegdheid gegeven aan de beroepsinstantie om een beroep in behandeling te nemen tegen een beslissing tot verlenging van de behandelingstermijn voor een openbaarheidsverzoek. De bevoegdheid van de beroepsinstantie is beperkt tot de 3 hiervoor beschreven situaties (zoals voorzien in artikel II.48 van het Bestuursdecreet).

De beroepsinstantie mist dus de bevoegdheid om een uitspraak te doen over een dergelijke beslissing tot verlenging van de behandelingstermijn. Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat het beroepschrift, voor dit onderdeel (beroep tegen de beslissing van de gemeente Schoten dd. 12 juni 2024 tot verlenging van de behandelingstermijn) als **onontvankelijk** moet worden beschouwd.

De tweede bestreden beslissing van de gemeente Schoten dateert van 24 juni 2024. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder ‘Bestuursdecreet’).

Het op 27 juni 2024 ingediende beroep tegen voormelde beslissing van 24 juni 2024 is bijgevolg tijdig en ook **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Op 23 mei 2024 werd door verzoeker inzage en een afschrift gevraagd van de documenten op grond waarvan de gemeente Schoten de “*bestaande juridische toestand*” (voorgelegd ter openbaar onderzoek op 8 mei 2024) heeft voorgesteld, met als *curiosum* (inzake het territoriaal toepassingsgebied van het bestaande BPA-Centrum) een inham, zuidwaarts van de Vordensteinstraat die neerkomt op een zogenoemde quasi-enclave. De gebouwen en percelen in deze quasi-enclave zijn dus onttrokken aan het gebied van het BPA Centrum, zoals de formele betiteling “*Bestaande Juridische toestand / Ontwerp RUP*” aangeeft.

2. Bestreden beslissing dd. 24 juni 2024

Per mail van 24 juni 2024 bezorgde de gemeente Schoten een afschrift van 7 bestuursdocumenten uit het dossier RUP Centrum met een link naar de website van de gemeente Schoten voor het raadplegen van de verslagen van de Gecoro of de raadcommissie ruimtelijke ordening. Voor inzage in de bezorgde documenten wordt de link vermeld voor het maken van een afspraak met de dienst ruimtelijke ordening.

3. Beroepschrift

Volgens beroeper is het antwoord dd. 24/6/2024: “*Bijgevoegd vindt u een afschrift van de gevraagde bestuursdocumenten*” geheel naast de kwestie omdat het gevraagde document niet wordt meegedeeld. Beroeper wenst immers enkel de openbaarmaking van de documenten op grond waarvan de gemeente de “*bestaande juridische toestand*”, voorgelegd ter openbaar onderzoek op 8 mei 2024, heeft voorgesteld, met als *curiosum* (inzake het territoriaal toepassingsgebied van het bestaande BPA-Centrum) een inham, zuidwaarts van de Vordensteinstraat die neerkomt op een zogenoemde quasi-enclave.

Beroeper heeft dan ook geen enkele boodschap aan de bezorgde documenten getiteld “Bijlage 13.3 bespreking adviezen en inspraakreacties startnota.pdf”, “GR 25-04-2024_voorlopige vaststelling RUP Centrum.pdf”, “Verslag Gecoro 12 oktober 2023.pdf”, “Verslag participatiemoment 21042023.pdf”, “Verslag plenaire vergadering 20102023.pdf”, “verslag raadscommissie 21 maart 2024.pdf” en “4759363034_behandeling adviezen.docx”. Deze 7 meegedeelde documenten staven niet de grondslag van de “bestaande juridische toestand”, zoals de gemeente heeft opgenomen in een nieuw document en in openbaar onderzoek heeft voorgelegd.

Het oorspronkelijk verzoek betreft alle documenten op grond waarvan voormeld document – opgenomen in het dossier van het openbaar onderzoek Schoten Centrum (mei 2024) – (1) de paars omsloten zone met de betiteling « *bestaande juridische toestand* » aanwijst als zijnde het huidig « *BPA Centrum* » en (2) de daarin opgenomen quasi-enclave onttrekt aan het gebied waarop het BPA Centrum van toepassing is. Deze documenten zijn de cliënten van beroeper niet bekend en de startnota bevatte andere gegevens.

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de gemeente Schoten, om de gemeente in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

Op 10 en 24 juli 2024 bezorgde de gemeente Schoten de nodige toelichting bij dit dossier waarbij telkens wordt bevestigd dat in casu geen documenten werden geweigerd of een dilatoir of onwettig antwoord zou zijn verstrekt aan verzoeker. De gemeente meldt dat alle openbaarheidsvragen van verzoeker met betrekking tot het "RUP Centrum" zorgvuldig en in overleg met het studiebureau Antea werden behandeld. Volledigheidshalve wijst de gemeente erop dat verzoeker ook nog op 27 mei 2024 met betrekking tot hetzelfde dossier "RUP Centrum" een openbaarheidsverzoek had ingediend van 23 bladzijden waarin onder meer 9 vragen om uitleg werden gesteld. Beide verzoeken van 23 en 27 mei zijn samen behandeld wat tot een verlenging van de behandelingstermijn heeft geleid.

Door de vaststelling van een onregelmatigheid met betrekking tot het in openbaar onderzoek voorgelegd plan van de bestaande toestand alsook een vergeten adviesvraag heeft het schepencollege beslist het lopende onderzoek stop te zetten en de procedure te hernemen met later een nieuw openbaar onderzoek.

Bij een extra toelichting van het dossier op 24 juli 2024 bevestigt de gemeente Schoten nogmaals telefonisch dat er geen andere stukken zijn die antwoord bieden op het verzoek van 23 mei 2024. De gemeente herhaalt dat alle verzoeken (er volgden er nog op 27 en 29 juni 2024) telkens zorgvuldig onderzocht werden door de dienst ruimtelijke ordening en in samenspraak met het studiebureau werden behandeld en beantwoord.

De beroepsinstantie kan enkel oordelen op basis van de informatie die haar door de bevroegde overheidsinstantie wordt aangereikt. De beroepsinstantie heeft niet de bevoegdheid van bij voorbeeld een onderzoeksrechter in strafzaken die aan de hand van een huiszoekingsbevel op zoek kan gaan naar informatie. De beroepsinstantie is steeds gebonden aan de bereidwillige medewerking van de bevroegde overheidsinstanties. In casu heeft de gemeente Schoten telkens alle vragen van de beroepsinstantie beantwoord en haar de bestaande stukken in haar bezit bezorgd.

In artikel 1.4.3° van het Bestuursdecreet wordt de term "bestuursdocument" gedefinieerd als "alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie". Vermits de gemeente Schoten laat weten dat er geen andere documenten in haar bezit zijn die een antwoord bieden op de vraag van 23 mei 2024 kan er geen afschrift van worden verleend.

Bovendien toont de gemeente Schoten zich in casu ook klantvriendelijk en werd beroeper uitgenodigd voor een gesprek op 25 juni 2024 waarin het dossier "RUP Centrum" samen met de bevoegde schepen en de dossierbehandelaar van de dienst ruimtelijke ordening werd besproken. Naar oordeel van de beroepsinstantie heeft de gemeente Schoten ter zake haar plicht voldaan en dient het beroep, bij gebrek aan andere bestuursdocumenten in het bezit van de gemeente Schoten die een antwoord zouden bieden op de vraag van 23 mei 2023, **ongegrond** te worden verklaard.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 27 juni 2024 tegen de beslissingen d.d. 12 en 24 juni 2024 van de gemeente Schoten met betrekking tot het openbaarheidsverzoek d.d. 23 mei 2024 is deels onontvankelijk deels ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 26 juli 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Namens de Voorzitter van de beroepsinstantie,

An Van Acker,
Lid van de beroepsinstantie