

**Rapport over de eerste flitsinspecties in de
kinderopvang**

April 2013

1 Flitsinspecties in de kinderopvang

Op 4 december 2012 werd door Zorginspectie een eerste maal bij zelfstandige onthaalouders (ZOO), in zelfstandige kinderdagverblijven (ZKDV) en in erkende kinderdagverblijven (KDV) een flitsinspectie gebracht. In het totaal werden die dag 108 inspectiebezoeken gebracht door 25 inspecteurs.

1.1 Wat zijn flitsinspecties?

Flitsinspecties zijn korte, onaangekondigde bezoeken met een heel gerichte focus. Zo wil Zorginspectie haar aanwezigheid binnen de kinderopvang verhogen én een zinvolle nieuwe inspectievorm uitwerken.

Zorginspectie kiest er voor om tijdens deze 'flitsinspecties' slechts een beperkt aantal belangrijke aspecten van de werking te inspecteren.

Tijdens de flitsinspectie kwamen volgende aspecten aan bod :

- ✓ Toegangsbeveiliging
- ✓ Aantal kinderen in de leefgroep en het aantal aanwezige begeleiders in de leefgroep
- ✓ Veiligheid, meer bepaald de statische veiligheid van de leefruimte waarin de kinderen verblijven.

De andere ruimtes (rustruimtes, buitenruimtes, verzorgingsruimtes) gaan we tijdens dit bezoek niet na

1.2 De werkwijze tijdens een flitsinspectie

De werkwijze die we tijdens een flitsinspectie toegepast hebben, verschilt niet veel ten opzichte van andere inspectiebezoeken. We hebben onze vaststellingen vooral gebaseerd op observatie en minder op bevraging. Het is immers de bedoeling dat de inspecteur tijdens het bezoek zo weinig mogelijk de werkzaamheden van de geïnspecteerde voorziening onderbreekt. De inspecteur koppelt de vaststellingen, tijdens en op het einde, van het bezoek terug en voorziet de mogelijkheid aan de voorziening om te reageren op de vaststellingen. Tekorten van vorige inspectiebezoeken die niet aan bod gekomen zijn tijdens de 'flitsinspectie' worden bij een volgend inspectiebezoek opgevolgd. Voor de bezoeken zelf werd een strakke timing gehanteerd: 25 minuten per ZOO, 45 minuten per ZKDV en KDV.

1.3 Wat is het doel van deze inspecties?

Enerzijds nieuwe inspectiemethodieken uitproberen waarbij we nagaan hoe deze korte gerichte bezoeken in de praktijk verlopen en ervaren worden door de inspecteurs en door de geïnspecteerde voorzieningen.

Voor de flitsinspecties werd de inspectiemethodiek enigszins aangepast alsook de verslaggeving. Inspecteurs en voorzieningen werden uitgebreid bevraagd over de gehanteerde methodiek met de bedoeling, daar waar nodig, de methodiek bij te sturen.

Deze ervaringen zullen tevens ingezet worden voor het bijsturen van de andere inspectievormen. Verder in het rapport kan u de resultaten van de bevraging van de voorzieningen terugvinden.

Bijkomend werd via de flitsinspecties informatie verzameld over een aantal relevante werkingsaspecten in de verschillende soorten opvang en dit op eenzelfde moment. De resultaten per werkvorm vindt u verder in het rapport.

Dit betekent niet dat een voorziening nu meer inspectiebezoeken krijgt, maar dat alle voorzieningen op een meer regelmatige basis een korte inspectie krijgen. De focus tijdens de inspectie kan ook verschillend ingevuld worden naargelang de werkvorm of de reden van het bezoek.

1.4 Communicatie

Voorafgaand aan de flitsinspecties werden de voorzieningen via de website van Zorginspectie, de koepelorganisaties en een mailing geïnformeerd over de flitsinspecties en het opzet ervan. Bij aanvang van het (inspectie)bezoek ontvingen de voorzieningen een uitgebreide toelichtingsnota..

1.5 Selectie van voorzieningen voor een eerste toepassing van de flitsinspecties

Zorginspectie koos ervoor om deze eerste toets van de inspectiemethodiek door alle inspecteurs op hetzelfde moment te laten uitvoeren.

Er werd een selectie gemaakt van een mix van ZOO's, ZKDV's en KDV's in één gemeente of aanpalende gemeenten in de regio van betrokken inspecteurs. In deze selectie werden voorzieningen die de voorbij 6 maanden geïnspecteerd werden niet weerhouden. In de steekproef werden reservevoorzieningen opgenomen.

Er werden 32 ZOO's, 56 ZKDV's en 20 KDV's bezocht.

Iedere inspecteur had de opdracht die dag minstens 4 voorzieningen te bezoeken (1 ZOO, 2 ZKDV's en 1 KDV- deze verdeling werd gebaseerd de aantallen per werkvorm).

1.6 De verslaggeving

Van ieder inspectiebezoek werd een verslag gemaakt met de mogelijkheid voor de voorziening om op het ontwerpverslag te reageren. Het definitief verslag werd overgemaakt aan Kind en Gezin. De voorziening werd gevraagd mogelijke verbeteracties over te maken aan K&G. Hier werd dus eenzelfde werkwijze gehanteerd als bij de andere inspectiebezoeken.

Er werd voor een andere verslagvorm gekozen. Dit verslag moest naast een minimale inspanning van de inspecteur op vlak van rapportering, ook voor de voorzieningen op een transparante wijze alle informatie en duiding over de inspectievaststellingen weergeven.

1.7 Bevraging van de voorzieningen

Bij het ontwerpverslag werd aan de voorziening de mogelijkheid gegeven via een anonieme bevraging (zie bijlage 1) een appreciatie te geven over de flitsinspectie. De voorzieningen werden opgeroepen van deze mogelijkheid maximaal gebruik te maken. Intern werd aan de inspecteurs ook de mogelijkheid gegeven uitgebreid te reageren.

2 Resultaten van de bevraging van de voorzieningen

2.1 Respons op de anonieme bevraging

In het totaal stuurde 81 van de 108 bezochte voorzieningen (75%) de bevraging terug. Dit is een zeer hoge respons. Om dit resultaat te bereiken werd na enkele weken aan alle voorzieningen een herinnering gestuurd. De respons was het hoogst bij de KDV's (100%) en bij de ZKDV's (75%) en lag iets lager bij de ZOO's (51%).

2.2 Resultaten van de bevraging

2.2.1 De communicatie van Zorginspectie voorafgaand aan de flitsinspecties

Van de voorzieningen die de vragenlijst terugstuurde was 43 % op voorhand geïnformeerd over de komst van de flitsinspecties. Van deze voorzieningen gaf 94 % aan haar informatie te halen uit de mail die Zorginspectie voorafgaand aan de flitsinspecties aan alle voorzieningen in de sector verstuurd en werden ze eerder beperkt geïnformeerd via andere kanalen (koepelorganisaties, infoavond Voorzet, website ZI).

2.2.2 Globale appreciatie van de flitsinspecties door de voorzieningen

De globale appreciatie van de voorzieningen was (bijna) unaniem positief. Eén voorziening gaf een deels positieve/deels negatieve appreciatie. Zes voorzieningen hebben de globale score niet aangevinkt maar uit de vrije commentaar bleek de positieve appreciatie van ook deze voorzieningen. Antwoorden op de open vraag bij de globale appreciatie (zie bijlage 2)

2.2.2.1 Inspectiebezoek

2.2.2.1.1 Toelichting over de flitsinspecties was duidelijk

Met deze stelling ging 88 % van de voorzieningen die de vragenlijst heeft ingevuld akkoord.
Opmerkingen: zie bijlage 2

2.2.2.1.2 Tijdens de nabespreking werd voldoende informatie gegeven over de vaststellingen

Met deze stelling ging 88% van de voorzieningen die de vragenlijst heeft ingevuld akkoord.
Opmerkingen: zie bijlage 2

2.2.2.1.3 Tijdens het inspectiebezoek heb ik de mogelijkheid gehad om te reageren op de vaststellingen

Met deze stelling ging 85 % van de voorzieningen die de vragenlijst heeft ingevuld akkoord.
Opmerkingen: zie bijlage 2

2.2.2.1.4 Wat vindt u positief aan de flitsinspecties?

Globaal werd vooral de korte duur van de inspectie en de duidelijke, gerichte inspectie geapprecieerd. Antwoorden zie bijlage 2

2.2.2.1.5 *Wat heeft u gestoord aan de flitsinspectie?*

Hier werd in de meeste vragenlijsten niets ingevuld of als antwoord gegeven dat er niets aan de flitsinspecties gestoord had.

Antwoorden zie bijlage 2

2.2.2.1.6 *Andere opmerkingen die u relevant vindt en niet bevraagd worden in de vragenlijst.*

Op deze vraag werd maar zeer beperkte input gegeven.

Antwoorden zie bijlage 2

2.2.2.2 **Verslag van het bezoek**

2.2.2.2.1 *Het inspectieverslag geeft een duidelijk beeld van de elementen die tijdens het bezoek aan bod kwamen.*

Met deze stelling ging 82% van de voorzieningen die de vragenlijst heeft ingevuld akkoord.

Opmerkingen zie bijlage 2

2.2.2.2.2 *Het inspectieverslag is duidelijk en overzichtelijk.*

Met deze stelling ging 84% van de voorzieningen die de vragenlijst heeft ingevuld akkoord.

Opmerkingen zie bijlage 2

2.2.2.2.3 *Het verslag geeft voldoende informatie over de wetgeving die van toepassing is en de vaststellingen van het bezoek.*

Met deze stelling ging 78 % van de voorzieningen die de vragenlijst heeft ingevuld akkoord.

Opmerkingen zie bijlage 2

2.2.2.2.4 *Andere opmerkingen die u niet relevant vindt en niet bevraagd worden in deze vragenlijst.*

Antwoorden zie bijlage 2.

2.2.3 **Besluit**

De flitsinspectie werd in alle werkvormen goed onthaald en dit zowel wat het bezoek als het verslag betreft.

2.2.3.1 **Inspectiebezoek**

In het kort een samenvatting van de meest aangehaalde positieve bemerkingen :

- de korte duur van het bezoek
- de bezoeken worden als minder belastend ervaren voor de werking zowel voor de kinderen als voor de verantwoordelijke/het personeel van de voorziening
- de structuur en duidelijkheid van het bezoek
- de houding, attitude en aanpak van de inspecteurs
- er was voldoende uitleg en mogelijkheid tot reageren
- liever meer korte bezoeken in plaats van minder bezoeken maar lange bezoeken
- de grotere aanwezigheid van ZI in voorzieningen
- specifiek voor de erkende sector: zicht op de werking via observatie op de werkvloer en het onaangekondigd zijn van het bezoek.

Negatieve bemerkingen (er werden zeer weinig bemerkingen geformuleerd, meestal werd op deze vraag 'niets' geantwoord) :

- specifiek voor de erkende sector: afwezigheid leidinggevende, onaangekondigd met als gevolg dat andere activiteiten moeten wijken

- het feit dat men niet op de hoogte was van de flitsinspecties

2.2.3.2 Inspectieverslag

Wat het inspectieverslag betreft werd weinig vrije commentaar gegeven maar kan globaal genomen gesteld worden dat men zeker akkoord was met de stelling dat :

- het verslag een duidelijk beeld geeft van de elementen die tijdens het bezoek aan bod gekomen zijn
- het verslag duidelijk en overzichtelijk is
- voldoende informatie geeft over de wetgeving en de vaststellingen van het bezoek

3 Vaststellingen tijdens de flitsinspecties

3.1 Zelfstandig onthaalouder (32 voorzieningen bezocht op 4 december)

Basis voor de vaststellingen zijn de wetgeving (BVR 13/02/2009- MB 24/04/2009) en de verplichte elementen van de leidraad voor zelfstandige onthaalouders.

Vaststellingen

Aspecten van de wetgeving en verplichte elementen van de leidraad	Nieuwe Tekorten	Tekort vorig bezoek en <u>geen</u> tekort meer	Tekort vorig bezoek en <u>nog een</u> tekort	Aandachtspunt
Toegangsbeveiliging "De toegang tot de opvangvoorziening is beveiligd, zodat niemand de opvangvoorziening kan betreden of verlaten." (buitenruimte werd enkel nagegaan als de kinderen tijdens het inspectiebezoek buiten speelden)	0	0	1	0
TOTAAL	0	0	1	0
Bezetting Het aantal gelijktijdig opgevangen kinderen mag nooit hoger zijn dan het aantal opgegeven op het attest van toezicht	1	3	1	0
TOTAAL	1	3	1	0
Aanwezigheidsregistratie Registratie van eigen kinderen	2	0	0	1
Ingeval van een noodsituatie weet men wie aanwezig is. Het exacte uur van vertrek en aankomst wordt genoteerd	15	2	7	0
De lijst moet overzichtelijk zijn, het moet duidelijk zijn wie, wanneer aanwezig was, het aantal opgevangen kinderen moet duidelijk zijn	15	0	3	0

Kopie van de aanwezigheden van de voorbije 6 maanden is aanwezig	2	0	0	0
TOTAAL	34	2	10	1
Statische veiligheid (leefruimte)				
Er zijn geen scherpe hoeken of kanten waar kinderen zich aan kunnen bezeeren	2	0	0	1
Kinderen kunnen zich nergens opsluiten of opgesloten geraken	1	1	0	0
De stopcontacten waar kinderen bij kunnen, zijn voldoende kind-veilig; dominostekkers zijn verboden.	3	0	0	0
Kinderen kunnen zich niet verbranden aan verwarmingselementen	4	0	1	2
Er bevinden zich geen giftige of gevaarlijke planten binnen het bereik van de kinderen	1	0	0	0
Technische of elektrisch gevaarlijke toestellen bevinden zich buiten het bereik van de kinderen	4	0	1	2
De veiligheid in de keuken is gewaarborgd	2	0	3	1
Gevaarlijke producten/voorwerpen bevinden zich buiten het bereik van kinderen	5	0	1	1
Huisdieren worden buiten bereik van kinderen gehouden	1	0	0	1
Onveilig spelmateriaal wordt buiten bereik van kinderen gehouden	0	0	0	0
TOTAAL	23	1	6	8
Dynamische veiligheid				
Er is op elk moment toezicht in de leefruimte	2	0	0	2
TOTAAL	2	0	0	2
Slaapsituatie (werd enkel in de leefruimte nagegaan)				
Gebruik van veilige bedjes-spijlenbedje (in leefruimte)	4	0	0	0
Het bedje is ruim genoeg en heeft de juiste spijlenafstand (4,5 en 6,5 cm)	0	0	1	0
In het bedje ligt een goede en aangepaste matras	2	0	0	0
Er zijn geen netten, net-boxen, kinderen worden niet vastgebonden, gebruik van mobiles onder toezicht	0	0	0	0
Kinderen worden niet te slapen gelegd met lint of ketting aan fopspeen	0	0	0	0
Wiegendoodpreventie (werd enkel in de leefruimte nagegaan)				
Kinderen worden te slapen gelegd met de correcte slaaphouding	0	0	0	0
Absoluut rookverbod in de ruimte waar kinderen verblijven	0	0	0	0
Er is een correcte omgevingstemperatuur	0	0	0	0

Het gebruik van kussenachtige knuffels en grote doeken in bed wordt vermeden	2	0	0	0
Speelgoed en ander materiaal wordt niet in bed gelegd	0	0	0	0
TOTAAL	8	0	1	1
Veiligheid in de buitenruimte (werd enkel nagegaan als de kinderen buiten speelden) De buitenruimte is kind-veilig ingericht	0	0	1	1
Er is op elk moment toezicht op de kinderen	0	0	0	0
TOTAAL	0	0	1	1
ALGEMEEN TOTAAL	68	6	20	13

Vaststellingen m.b.t. andere werkingsaspecten dan deze die aan bod kwamen tijdens de flitsinspectie

- 1 tekort op het niet aanwezig zijn van verplichte documenten (bv. uittreksel strafregister, crisisprocedure)
- 1 tekort voor het niet koel bewaren van voedsel
- 1 aandachtspunt op het niet voldoende aanbieden van structuur in spel- en speelgoed aanbod

BESLUIT

De toegangsbeveiliging was op het moment van het inspectiebezoek in 31 voorzieningen in orde. Het aspect bezetting (het aantal aanwezige kinderen volgens het attest) is voor 30 voorzieningen in orde.

Op de voorwaarden voor de aanwezigheidsregistratie wordt minder goed gescoord; het noteren van het begin en eind-uur van de opvang van ieder kind is niet in orde bij 68% van de voorzieningen en het opmaken van een overzichtelijke lijst waaruit duidelijk blijkt welke kinderen die dag aanwezig waren en op welk moment is bij 58 % van de voorzieningen niet in orde.

Wat de statische veiligheid in de leefruimte betreft worden de tekorten vooral geformuleerd op: kinderen kunnen zich niet verbranden aan verwarmingselementen; technische of elektrisch gevaarlijke toestellen bevinden zich buiten het bereik van de kinderen; de veiligheid in de keuken is gewaarborgd en gevaarlijke producten/voorwerpen bevinden zich buiten het bereik van kinderen. De slaapsituatie/wiegendoodpreventie werd enkel nagegaan in de leefruimte. Bij 4 voorzieningen werd een tekort rond het niet voorzien/gebruiken van een veilig bedje genoteerd.

De dynamische veiligheid (toezicht) scoort goed, bij twee voorzieningen wordt een tekort geformuleerd.

Tijdens het bezoek werden de tekorten op de geïnspecteerde rubrieken opgevolgd. Een aantal tekorten (20) vastgesteld bij een vorig inspectiebezoek werden niet weggewerkt. Een beperkt aantal tekorten (6) vastgesteld bij een vorig bezoek werden weggewerkt.

3.2 Zelfstandig kinderdagverblijf (56 voorzieningen bezocht op 4 december)

Basis voor de vaststellingen zijn de wetgeving (BVR 13/02/2009 - MB 24/04/2009) en de verplichte elementen van de leidraad voor zelfstandige kinderdagverblijven.

Vaststellingen

Aspecten van de wetgeving en verplichte elementen van de leidraad	Nieuwe tekorten	Tekort vorig bezoek en geen tekort meer	Tekort vorig bezoek en nog een tekort	Aandachtspunt
Toegangsbeveiliging “De toegang tot de opvangvoorziening is beveiligd, zodat niemand de opvangvoorziening kan betreden of verlaten.” (buitenruimte werd enkel nagegaan als de kinderen tijdens het inspectiebezoek buiten speelden)	2	5	1	0
TOTAAL	2	5	1	0
Bezetting Het aantal gelijktijdig opgevangen kinderen mag nooit hoger zijn dan het aantal opgegeven op het attest van toezicht	5	6	3	0
TOTAAL	5	6	3	0
Aanwezigheidsregistratie Registratie van de eigen kinderen	4	2	0	1
Ingeval van een noodsituatie weet men wie aanwezig is. Het exacte uur van vertrek en aankomst wordt genoteerd	15	8	6	1
De lijst moet overzichtelijk zijn, het moet duidelijk zijn wie, wanneer aanwezig was, het aantal opgevangen kinderen moet duidelijk zijn	9	2	3	0
Kopie van de aanwezigheden van de voorbij 6 maanden is aanwezig	0	1	0	1
IKG (exacte registratie van het begin en eind-uur)	2	1	0	0
TOTAAL	30	14	9	3
Statische veiligheid (leefruimte) Er zijn geen scherpe hoeken of kanten waar kinderen zich aan kunnen bezeren	7	2	4	0
Kinderen kunnen zich nergens opsluiten of opgesloten geraken	3	0	0	0
De stopcontacten waar kinderen bij kunnen, zijn voldoende kind-veilig; dominostekkers zijn verboden.	2	1	0	1
Kinderen kunnen zich niet verbranden aan verwarmingselementen	10	0	1	4
Er bevinden zich geen giftige of gevaarlijke planten binnen het bereik van de kinderen	4	0	1	0
Technische of elektrisch gevaarlijke toestellen bevinden zich buiten het bereik van de kinderen	6	4	1	0
De veiligheid in de keuken is gewaarborgd	5	2	2	1
Gevaarlijke producten/voorwerpen bevinden zich buiten het bereik van	7	1	1	0

kinderen				
Huisdieren worden buiten bereik van kinderen gehouden	0	0	0	0
Onveilig spelmateriaal wordt buiten bereik van kinderen gehouden	4	1	0	0
TOTAAL	48	11	10	6
Dynamische veiligheid				
	3	0	1	1
TOTAAL	3	0	1	1
Slaapsituatie (werd enkel in de leefruimte nagegaan)				
Gebruik van veilige bedjes-spijlenbedje (in leefruimte)	6	1	1	0
Het bedje is ruim genoeg en heeft de juiste spijlenafstand (4,5 en 6,5 cm)	2	0	0	0
In het bedje ligt een goede en aangepaste matras	5	0	0	1
Er zijn geen netten, net-boxen, kinderen worden niet vastgebonden, gebruik van mobiles onder toezicht	1	0	0	0
Kinderen worden niet te slapen gelegd met lint of ketting aan fopspeen	0	2	0	0
Wiegendoodpreventie (werd enkel in de leefruimte nagegaan)				
Kinderen worden te slapen gelegd met de correcte slaaphouding	4	0	0	0
Absoluut rookverbod in de ruimte waar kinderen verblijven	0	0	0	0
Er is een correcte omgevingstemperatuur	0	0	0	0
Geen dekbedden, geen stootkussens	4	0	0	0
De bedden beschikken over een latten, raster- of geperforeerde bodem	5	2	1	0
Het gebruik van kussenachtige knuffels en grote doeken in bed wordt vermeden	4	0	1	0
Speelgoed en ander materiaal in bed wordt niet in bed gelegd	5	0	1	0
TOTAAL	36	5	4	1
Veiligheid in de buitenruimte (werd enkel nagegaan indien de kinderen buiten speelden)				
De buitenruimte is kind-veilig ingericht	0	3	1	1
Er is op elk moment toezicht op de kinderen	0	0	0	0
TOTAAL	0	3	1	1
ALGEMEEN TOTAAL	124	44	29	12

Vaststellingen m.b.t. andere werkingsaspecten dan deze die aan bod kwamen tijdens de flitsinspectie

Tekorten op

- Aanbiedingswijze voeding
- Bewaren van maaltijden
- Ontbreken van tocht-sas
- Interactie met de kinderen- luid roepen op kinderen
- Opdeling in groepen
- Verzorgingsaccommodatie is niet uitgerust met warm en koud stromend water (2x)
- Kinderen laten slapen in relax

BESLUIT

De toegangsbeveiliging was op het moment van het inspectiebezoek in 95 % van de voorzieningen in orde. Het aspect bezetting (het aantal aanwezige kinderen volgens het attest) is in 86 % van de voorzieningen in orde.

Op de voorwaarden voor de aanwezigheidsregistratie wordt iets minder goed gescoord; het noteren van het begin en eind-uur van de opvang van ieder kind is in orde bij 63,5 % van de voorzieningen en het opmaken van een overzichtelijke lijst waaruit duidelijk blijkt welke kinderen die dag aanwezig waren en op welk moment is bij 79 % van de voorzieningen in orde.

Wat de statische veiligheid in de leefruimte betreft worden de tekorten vooral geformuleerd op: aanwezigheid van scherpe hoeken of kanten waaraan kinderen zich kunnen bezeren; kinderen kunnen zich niet verbranden aan verwarmingselementen; technische of elektrisch gevaarlijke toestellen bevinden zich buiten het bereik van de kinderen.

De slaapsituatie/ wiegendoodpreventie werd enkel nagegaan in de leefruimte. Bij 7 voorzieningen werd een tekort rond het niet voorzien/gebruiken van een veilig bedje genoteerd; 6 voorzieningen hebben geen bedjes in de leefruimte voorzien van een raster-, geperforeerde of lattenbodem.

De dynamische veiligheid (toezicht) scoort goed, bij 4 voorzieningen wordt een tekort geformuleerd. Tijdens het bezoek werden de tekorten op de geïnspecteerde rubrieken opgevolgd. Een aantal tekorten (29) vastgesteld bij een vorig inspectiebezoek werden niet weggewerkt. Een groot aantal tekorten (44) vastgesteld bij een vorig bezoek werden weggewerkt.

3.3 Erkend kinderdagverblijf (20 voorzieningen bezocht op 4 december)

Basis voor de vaststellingen zijn het BVR van 23/02/2001 over voorwaarden van erkenning en subsidiëring van KDV's en DVO's, gewijzigd.

Vaststellingen

Aspecten van de wetgeving	Nieuwe tekorten	Tekort vorig bezoek en geen tekort meer	Tekort vorig bezoek en nog een tekort	Aandachtspunt
Toegangsbeveiliging (niemand kan de opvanglokalen ongemerkt binnenkomen of verlaten)	4	2	1	0
TOTAAL	4	2	1	0
Veiligheid (tijdens het bezoek werd enkel de leefruimte geïnspecteerd) De fysieke veiligheid komt niet in het gedrang	8	0	2	0
De medicatie, EHBO-materiaal, gevaarlijke producten en toestellen worden op een veilige plaats	5	0	0	1

bewaard en bevinden zich buiten het bereik van de kinderen				
TOTAAL	13	0	2	1
Veiligheid in de buitenruimte (werd enkel nagegaan indien de kinderen buiten speelden)				
De buitenruimte is voldoende ruim, veilig en passend ingericht	0	0	0	0
De kinderen kunnen de buitenruimte op een veilige manier bereiken	0	0	0	0
TOTAAL	0	0	0	0
ALGEMEEN TOTAAL	13	2	3	1

Bezetting (aanwezige begeleiders in de leefgroep): aangezien er geen normen zijn rond het aantal begeleiders per kinderen aanwezig in de leefgroep geven we hier een overzicht van de minimale aanwezigheid en maximale aanwezigheid van begeleiders per kinderen aanwezig in de leefgroep op het moment van inspectie.

- Als er 1 begeleider aanwezig is in de leefgroep zijn er 4 tot 17 kinderen aanwezig in de leefgroep (en ruimte van de leefgroep)
- Als er 2 begeleiders aanwezig zijn in de leefgroep zijn er 5 tot 16 kinderen aanwezig in de leefgroep (en ruimte van de leefgroep)
- Als er 3 begeleiders aanwezig zijn in de leefgroep zijn er 8 tot 13 kinderen aanwezig in de leefgroep (en ruimte van de leefgroep)
- Als er 4 begeleiders aanwezig zijn in de leefgroep zijn er 14 tot 16 kinderen aanwezig in de leefgroep (en ruimte van de leefgroep)

Gemiddeld aantal kinderen over de leefgroepen per begeleider over de voorzieningen varieert van 1 begeleider voor 3,6 kinderen (minimum aan kinderen) tot 1 begeleider voor 13 kinderen (maximum aan kinderen)

In 13 van de 20 voorzieningen ligt rond het aantal op 3 tot 6 kinderen per begeleider.

Vaststellingen m.b.t. andere werkingsaspecten dan deze die aan bod kwamen tijdens de flitsinspectie

1 tekort voor een pedagogisch aspect (collectief potmoment)

1 tekort voor een te hoge temperatuur in de leefruimten

BESLUIT

De toegangsbeveiliging is in 75 % van de geïnspecteerde kinderdagverblijven in orde.

Wat de fysieke veiligheid in de leefruimte betreft scoren 50 % van de voorzieningen een tekort. 5 voorzieningen scoren een tekort op het veilig bewaren van medicatie, EHBO-materiaal; gevaarlijke producten en toestellen zijn buiten het bereik van de kinderen.

Als we deze tekorten analyseren (verschillende regelgeving ten opzichte van zelfstandige sector) stellen we vast dat er meestal een combinatie is van meerdere aspecten die niet in orde zijn wat de fysieke veiligheid betreft (wiegedoodpreventie; scherpe randen/hoeken; onveilig materiaal/producten binnen het bereik van de kinderen).

4 Bijlage 1

Vragenlijst voor de voorzieningen

Gelieve het voorzieningentype aan te kruisen dat op 4 december geïnspecteerd werd:

☐ ZOO

☐ ZKDV

☐ KDV

Was u voor het bezoek op de hoogte over de flitsinspecties?

☐ Ja

☐ Neen

Indien Ja - via welke weg? (meerdere antwoorden mogelijk)

☐ Mail van Zorginspectie

☐ Website Zorginspectie

☐ Koepelorganisatie

☐ Andere - Welke?

Wat is uw globale appreciatie van de flitsinspectie?

Positief	Negatief
----------	----------

Waarom?

Voor de volgende stellingen kan u een score aankruisen:

1: niet akkoord

2: akkoord

3: geen mening

Bij elke stelling kan u uw bijkomende opmerkingen kwijt. Er zijn ook een paar vragen waarbij u geheel vrij uw antwoord kan formuleren.

Inspectiebezoek

1. De toelichting over de flitsinspectie was duidelijk

1	2	3
---	---	---

Opmerkingen:

2. Tijdens de nabespreking werd voldoende informatie gegeven over de vaststellingen

1	2	3
---	---	---

Opmerkingen:

3. Tijdens het inspectiebezoek heb ik de mogelijkheid gehad om te reageren op de vaststellingen

1	2	3
---	---	---

Opmerkingen:

4. Wat vindt u positief aan de flitsinspectie?
5. Wat heeft u gestoord aan de flitsinspectie?
6. Andere opmerkingen die u relevant vindt en niet bevraagd worden in deze vragenlijst:

Verslag van het bezoek

7. Het inspectieverslag geeft een duidelijk beeld van de elementen die tijdens het bezoek aan bod kwamen

1	2	3
---	---	---

Opmerkingen:

8. Het inspectieverslag is duidelijk en overzichtelijk

1	2	3
---	---	---

Opmerkingen:

9. Het verslag geeft voldoende informatie over de wetgeving die van toepassing is en de vaststellingen van het bezoek

1	2	3
---	---	---

Opmerkingen:

10. Andere opmerkingen die u relevant vindt en niet bevraagd worden in deze vragenlijst:

5 Bijlage 2

Overzicht van de open antwoorden van de voorzieningen op de verschillende vragen

1. Wat is uw globale appreciatie van de flitsinspectie? Waarom?

Type voorziening werd niet aangeduid

- Omdat dit niet veel tijd in beslag neemt

KDV

- Is thema gericht en specifiek en beperkt in tijd
- Was tijdens het fruitpapuurtje en er was weinig tijd om lang met mevr. bezig te zijn
- Verschillende korte bezoeken op verschillende tijdstippen zullen meer informatie over de werking geven, dan één lang vooraf aangekondigd bezoek
- De inspecteur was heel vriendelijk, stelde me gerust en er was een zéér groot verschil met de vorige inspecteur
- De bezoeken zijn kort, er kan adequater bijgestuurd worden.
- Zo weten we dat ze goed bezig zijn ja of neen
- Dit geeft een correcter beeld dan een aangekondigde inspectie
- Jullie hebben het recht om inspectie te doen
- Vriendelijke rustige vrouw, ze legde alles duidelijk uit
- Aanwezigheid van de dagelijks verantwoordelijke werd niet gevraagd maar na een telefoon van een medewerker kwam ze wel ter plaatse. Dit kwam wel wat ongelegen, vermits ze op een vergadering met externen was. De medewerkers hebben liever hun verantwoordelijke er bij als er inspectie is.
- Geen stress op voorhand
- Observaties ter plaatse door de inspecteur vind ik belangrijker dan neergeschreven procedures en visies om de werking/ sfeer/kwaliteit te onderzoeken
- Voldoende uitleg, bezoek was niet bedreigend, goed dat instellingen ook controle krijgen buiten aangekondigde inspecties
- Ik was als leidinggevende die dag niet aanwezig wat een beoordeling invullen moeilijk maakt
- We kunnen onze eigen werking evalueren en verbeteren in openheid
- Wel probleem dat het niet aangekondigd is en gemaakte afspraken hiermee doorkruist worden (intake ouders)
- 2 aspecten vind ik belangrijk om de werking te inspecteren; nl observaties v/d inspecteur (zeker een meerwaarde bovenop het inspecteren van het handboek) en onaangekondigd inspecteren

ZKDV

- Vriendelijk, duidelijke uitleg
- 1 specifiek onderdeel wordt geciteerd en er kunnen meerdere bezoeken per jaar worden gedaan, meer negatieve kribbes zo eindelijk door de mand vallen
- Omdat het korter is, dus minder belastend voor verzorgers en kinderen, er was mogelijkheid om te reageren
- Het was een korte inspectie, duidelijke punten en het stoorde ons niet in de werking
- De bezoeken zijn niet te lang en tonen toch dingen aan op een onverwacht moment zodat de opvang ook up to date blijft en er tekorten kunnen weggewerkt worden als die er zijn
- Kort bezoek dat weinig tijd vergt
- Extra controle is mogelijk door de korte inspectietijd

- Leuker dat de bezoeken korter duren, ook voor de kinderen aangenamer, je kan ook meer tijd uittrekken om vragen te stellen over de inspectie
- Neemt veel minder tijd in beslag, is beter voor de werking
- Kortere bezoeken- objectiever beeld- zeer gericht
- Op korte tijd werden er veel onderwerpen aangekaart, ook werd op een zeer aangename manier de negatieve maar ook de positieve opmerkingen besproken
- Nog een extra motivatie om ook aan de kleine puntjes te gaan werken
- Zal in de toekomst voor snellere controles zorgen, aangenamer voor de kinderen, ze zijn altijd uit hun doen bij aanwezigheid van vreemden
- Zo weet men wat de werkpunten zijn, mevrouw is steeds vriendelijk, correct en duidelijk in haar opzicht
- Stoort ons niet en als er iets niet in orde is dan is het weer tijd om de puntjes op de i te zetten
- Een ganse voormiddag inspectie is vaak zenuwslopend, flitsinspecties zorgen voor controle, zonder de ganse voormiddag stress
- Neemt niet veel tijd in beslag
- Zeer vriendelijk, suggestief
- Stoort minder de werking- kinderen reageren beter- korte periode
- Respectvol en correct
- De inspecteur heeft oren naar onze problemen en frustraties
- De inspecteur is correct en geeft voldoende uitleg
- Op deze manier worden alle voorzieningen meer gecontroleerd en zullen er ook geen jaren meer tussen de verschillende inspecties zitten
- Door de opmerkingen en adviezen van inspecteurs kunnen we werken aan verbeterpunten en acties ondernemen om zo nog meer kwaliteit te bieden.
- Het is fijn om details op te frissen.
- Veel rustiger en minder stress voor de opvang doordat ze korter duren.
- Kort bezoek en bondig.
- Beperkt in tijd. Niet louter observatie, maar ook mogelijkheid tot gesprek.
- Op deze manier kan ZI sneller ingrijpen.
- Wij hebben daarmee geen probleem, als er opmerkingen kunnen zijn kan het altijd maar verbetering geven voor de opvang.

ZOO

- Neemt niet veel tijd in beslag
- Vriendelijk
- Er wordt dieper ingegaan op de geïnspecteerde items, zo wordt duidelijk wat er juist bedoeld wordt
- Kort maar specifiek bezoek
- Extra inspectie, heeft een gevoel dat als je nog met vragen zit, over bepaalde tekorten je daar *vragen over krijgt*
- Omdat het makkelijker is om een half uur vrij te maken dan 1u30 bij een gewone inspectie
- Er mag ten allen tijden een inspectie uitgevoerd worden
- Kort maar krachtig
- Het neemt minder tijd in beslag
- De inspectie was kort en duidelijk, helemaal niet storend in de dagelijkse routine
- Verschillende aspecten worden nagekeken met het oog op de veiligheid v.d. kindjes, kort maar zonder hinder om verder te werken

Inspectiebezoek

1. De toelichting over de flitsinspectie was duidelijk

Opmerkingen

KDV

- Op het moment van de inspectie, ik had de email niet ontvangen, nieuw emailadres
- Er werd een blad afgegeven met uitleg
- Er was geen leidinggevende aanwezig en de kinderverzorgsters waren met hun werk bezig
- Voorafgaand aan de observatie werd de medewerker geïnformeerd

ZKDV

- Heel duidelijk, en wij staan hier 100% achter, ons harde werk mag beloond worden.
- Er werd vooraf vermeld over welk aspect het ging/ veiligheid
- Was op de hoogte
- Zeer duidelijk
- Mondelinge uitleg +brief

ZOO

- De inspecteur heeft een korte samenvatting gegeven van wat de bedoeling juist is.
- Er werd geen informatie gegeven (score 1)

2. Tijdens de nabespreking werd voldoende informatie gegeven over de vaststellingen

Opmerkingen

KDV

- Er was geen nabespreking omdat er geen leidinggevende aanwezig was (score 1)

ZKDV

- De inspecteur heeft zijn tijd genomen, alles was heel duidelijk.
- We hadden voldoende mogelijkheid tot bespreking, alles was duidelijk
- Ruim de tijd om alles nog eens door te nemen
- Zowel positieve als negatieve
- Goede informatie
- Alles werd duidelijk gekaderd

ZOO

- Was duidelijk over de vaststellingen
- Geen nabespreking, er was een St. Niklaasfeestje, Het was heel druk, kinderen gaan voor, als de kinderen rustig in bed liggen is er meer kans voor.

3. Tijdens het inspectiebezoek heb ik de mogelijkheid gehad om te reageren op de vaststellingen

Opmerkingen

KDV

- Niet duidelijk op het moment zelf, achteraf gezien zou ik nog meer uitleg gegeven hebben (score 3)
- Ik als verantwoordelijke was niet aanwezig op die moment (score 1)
- Indien nodig was argumentatie mogelijk
- We deden dit rechtstaand, achteraf gezien zou ik meer-of een andere uitleg gegeven hebben

ZKDV

- Als er maar een paar aspecten geïnspecteerd worden heb je hier ook meer ruimte om te reageren
- Als het positief is heb je geen reactie nodig!

- Er was een mogelijkheid om te reageren en daar werd ook voor opengestaan. We vinden het goed dat er samen naar een oplossing is gezocht

ZOO

- Tijd om eigen inbreng te verwoorden
- De aanwezigheidslijst was op dat moment nog niet ingevuld; er werd in eerste instantie voor gezorgd dat het een fijn feestje was voor de kinderen. Zoals de inspecteur opmerkte waren alle vorige dagen ingevuld.

4. Wat vindt u positief aan de flitsinspectie?

Type niet ingevuld

Te weinig contact met de bevoegde en kan weinig vragen stellen ivb met andere dingen over de opvang

KDV

- Op deze manier kan er geïnspecteerd worden naar realiteit
- Observaties v/d inspecteur vind ik noodzakelijke aanvulling op de andere inspectiemomenten.
- De opmerkingen voor verbetering
- Voor ons was het onverwacht maar geeft nog meer een stimulans om met alles in orde te zijn.
- Dat er naar de praktijk gekeken wordt.
- We vinden het goed, nu was het kort maar voldoende, zo komt iedereen aan bod.
- Het doelgericht werken.
- Ze zijn kort; door deze inspectiebezoeken kan er kortstondiger bijgestuurd worden.
- Kort en bondig.
- Er wordt onverwacht gecontroleerd, alles moet altijd in orde zijn.
- De mogelijkheid om de realiteit van elke dag te zien, wij streven steeds kwaliteit na maar soms zijn er onvoorziene omstandigheden (afwezig personeel) waardoor er moet gepuzzeld worden.
- Dat het zo kort was.
- Kort, ter zake, weinig formaliteiten.
- Vriendelijke mevrouw, duidelijke uitleg.
- Momentopname, dus geen stress.
- Ik vond het positief dat de inspectie gebeurde door iemand die het KDV al wat kent van vroegere inspecties.
- Inspecteur hield rekening met de werking, ze nam de tijd.
- De inspectie gebeurd op een rustige, vriendelijke manier zonder dat de medewerkers zich geïntimideerd voelden. De medewerkers werden hierbij ook niet gestoord in hun werkzaamheden.
- 2 criteria vind ik persoonlijk belangrijk om een KO te inspecteren nl onaangekondigd en observaties van de inspecteur, dit ontbrak in de manier van inspecteren voordien.

ZKDV

- Snel
- Korte doelgerichte bezoeken, geen hele voor-of namiddag iemand die op de vingers kijkt, maar iemand die doelgericht 1 aspect bekijkt.
- Indien er opmerkingen zijn men deze onmiddellijk kan oplossen. Het is ook positief dat een flitsbezoek van korte duur is. weinig tijdsverlies vd verantwoordelijke.
- De dingen die kunnen veranderen duidt de inspecteur aan.
- Kort, duidelijk, mogelijkheid tot reactie.
- Positief dat het kort is, niet storend, duidelijk waarover het gaat.
- Eindelijk een wat toezicht en hopelijk gaan op deze manier de verschillende ZKDV op hetzelfde niveau komen te staan.
- Dat je op de hoogte gebracht wordt van de werkpunten.
- Kort bezoek, dat minderen ook meer gecontroleerd worden.

- Extra controle, extra update van veiligheidsvoorschriften, zo blijven we alert.
- Kort, krachtig, efficiënt.
- Dat het niet lang duurt en zodanig dat het gewone verloop van de werking zijn gang kan gaan.
- Wat extra bevestiging of wij goed bezig zijn, ja of neen.
- Duurde niet lang, 1 bepaald aspect.
- We vinden het goed dat naast het verzorgen van de kindjes dit ook eens benadrukt wordt.
- Dat de werkpunten doorgegeven worden en je er direct werk van kan maken.
- Dat er meer gecontroleerd wordt op veiligheid in de kinderdagverblijven.
- Dit zegt ons of we goed bezig zijn, of aan verbetering toe zijn.
- De frequenties van inspectie kan zo opgedreven worden. Meer toezicht is positief, zo wordt de werking steeds in vraag gesteld.
- Voor iedereen sneller een controle.
- De inspecteur heeft alles duidelijk uitgelegd.
- Momentopname= de kinderen reageren heel positief ivm de korte periode. Geeft een realistischer beeld en is gemakkelijker in te calculeren in de dagelijkse werking.
- Kort en goed advies ivm veiligheid (dingen die bij ons niet meer opvallen).
- We worden minder van ons werk gehouden, omdat we niet steeds papieren moeten nemen.
- Meerdere controles en korter.
- Dat we een bevestiging krijgen inzake onze werking. Blijven kwaliteit bieden en met alles in regel zijn. een buitenstaander heeft een andere insteek/kijk op de zaak.
- Kort en bondig.
- Ze zijn korter en bekijken specifiek deel van de opvang. Doordat ze meerdere keren/jaar plaatsvinden kunnen we vlugger reageren en aanpassingen doorvoeren.
- Kort bezoek en gericht op 1 ding. Zorgt voor minder stress bij kinderen omdat een vreemd iemand niet zo lang blijft.
- Dat de werking van de crèche niet lang gestoord wordt.
- Beperkt in tijd. Niet louter observatie, maar ook mogelijkheid tot gesprek.
- Op deze manier kan ZI sneller ingrijpen.

ZOO

- Dat er extra controle is en dat het snel gaat.
- Korte bezoeken storen de dagelijkse werking niet.
- De verschillende veiligheidsmaatregelen worden nagezien en toch kan het werk vlot blijven verlopen.
- Korte en duidelijke inspectie. Voldoende uitleg en mogelijkheid tot reageren.
- Dat het onverwachts is.
- Meer bezoeken, en kortere tijd vind ik heel positief. (kan verder doen met de bezigheden van de kindjes). Lang bezoek stoort de bezigheden..... eten maken...slapen... spelen.. etc.
- Er was een aangename communicatie.
- Kort maar correcter.
- Het korte bezoek is aangenamer voor de onthaalouder
- Alles wordt nagekeken.
- Duidelijk en van korte duur.
- Snel, duidelijk.
- Dat er extra controle is en dat het snel gaat.
- Dat het snel gedaan is want met 6 kids in huis heb je weinig tijd.

5. Wat heeft u gestoord aan de flitsinspectie?

KDV

- De leidinggevende was met vakantie waardoor er geen nabespreking was of onmiddellijke reactie mogelijk was.
- Dinsdag is intussen al 8 jaar mijn vrije dag. Op elk schrijven naar K&G is dit vermeld. Kan ZI hier geen rekening mee houden?
- Niets (3x)
- Slechte uur die het werk van de instelling stoort

- Er heeft mij niets gestoord.
- Ik was misschien nog zenuwachtig omdat ik ervaringen had met vorige inspecties (zoeken om te vinden).
- Dat het tijdens de fruitpap was.
- Onaangekondigd.
- Andere zaken die op die gepland zijn, moeten wijken voor de inspectie.
- Dat we niet op de hoogte waren gebracht van het bezoek.

ZKDV

- Dat bepaalde zaken tegenstrijdig zijn met regelgeving van FAVV: bv koken in privékeuken
- Niets (13 X)
- Dat de vaststelling niet OK was, geen of te weinig communicatie tussen ZI onderling.
- De inspecteur kwam op een heel druk moment (onthaal ouders).

.ZOO

- Niets (11 X)
- Was niet op de hoogte van het nieuwe systeem, pas achteraf op de website gelezen.
- De kindjes lagen net te slapen (12u53), ik had na het bezoek enkele kindjes die wakker geworden waren van de bel.
- Niets te verbergen.

6. Andere opmerkingen die u relevant vindt en niet bevraagd worden in deze vragenlijst

KDV

- Op het moment van het bezoek waren er enkele ouders aanwezig. Zou het nuttig kunnen zijn om de ouders te bevragen?

ZKDV

- Het moet realistisch blijven. Alle scherpe hoeken zijn met schuurmachine bewerkt.... Toch kwam er een reactie op.
- Flitsinspecties vinden we beter door de korte tijdsduur. Liever meer flitsinspecties dan 1 grote inspectie.
- Kan deze bezoeken ook niet meermaals worden uitgevoerd op vraag van het ZKDV.
- Het komt gejaagd over.
- Gaat vooral over veiligheid, pedagogische aanpak komt niet aan bod.
- Persoonlijk vind ik dat de slaapruimte ook aan bod moet komen.

ZOO

/

Verslag van het bezoek

7. Het inspectieverslag geeft een duidelijk beeld van de elementen die tijdens het bezoek aan bod kwamen

Opmerkingen

KDV

- Eenzijdig beeld (score 1)

ZKDV

- Mooi, gedetailleerd verslag.
- Heel duidelijk inspectieverslag.

ZOO

- Het tekort van de vorige keer was aangepast en werd positief benaderd.

8. Het inspectieverslag is duidelijk en overzichtelijk

Opmerkingen

KDV

/

ZKDV

- Alle scores worden toegelicht.
- Zeer duidelijk

ZOO

- Overzichtelijk

9. Het verslag geeft voldoende informatie over de wetgeving die van toepassing is en de vaststellingen van het bezoek

Opmerkingen

KDV

- Worden wetgeving en regelgeving hier niet door mekaar gehaald?
- Misschien nog duidelijker verwijzen naar de wetgeving!
- Registratie aantal begeleiders/kinderen: welke norm wordt hier gehanteerd?

ZKDV

- Voldoende

ZOO

/

10. Andere opmerkingen die u relevant vindt en niet bevraagd worden in deze vragenlijst:

KDV

- Onduidelijkheid eerste vraag: bestaan flitsbezoek of over het bezoek dat heeft plaatsgevonden?
- Duiding vaststellingen: aanwezige persoon voor de instelling gaf geen volledige uitleg over een aspect van de werking, waardoor het opgegeven aandachtspunt niet overeenkomt met de realiteit; het is goed dat er een mogelijkheid is om schriftelijk te reageren.
- Zou een tevredenheidsmeting rechtstreeks vanuit ZI naar de ouders toe een meerwaarde kunnen zijn?

ZKDV

- De inspecteur was zeer vriendelijk, dit mag gezegd.
- Kan dit verslag ook als bewijslast worden gebruikt om betwistingen tegen te gaan? Krijgen de ouders die ook in hun bezit als ze alle verslagen opvragen van een ZKDV?
- Ik vind het zeer positief dat steeds dezelfde persoon evalueert. Zo kan er steeds verder worden gebouwd zonder steeds opnieuw te moeten beginnen.
- Goed idee om zo de kwalitatief mindere ZKDV of ZOO te kunnen opvolgen.

ZOO

- Dat er bij het verslag een juiste aanduiding wordt weer gegeven.