

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Koning Albert II laan 15, bus 207  
1210 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2022/345bis

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 13 oktober 2022 diende ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Beveren om een afschrift te bekomen van alle correspondentie die sinds 2020 is gevoerd door of namens de gemeente Beveren met de eigenaar van de strook grond aan de Kerkenhoek gelegen tussen de openbare weg en kadastraal perceel D106R (perceel van verzoeker).

Op 7 november 2022 weigerde de gemeente Beveren het verzoek op grond van artikel II.35, 1° en 4° van het Bestuursdecreet.

Op 6 december 2022 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de beslissing van de gemeente Beveren tot weigering van de gevraagde correspondentie. Dit beroep werd geregistreerd op 7 december 2022 en in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet werd op 6 januari 2023 de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Bij beslissing van de beroepsinstantie OVB/2022/345 d.d. 20 januari 2023 werd het beroepschrift als ontvankelijk doch als ongegrond beschouwd.

Bij arrest van de Raad van State nr. 260.856 d.d. 30 september 2024 werd de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 20 januari 2023 vernietigd. De beslissing werd vernietigd omdat de Raad van State van oordeel is dat de belangenafweging voor de ingeroepen uitzonderingsgronden niet werd gemaakt.

Door de tussenkomst van voormeld arrest van de Raad van State, wordt de beroepsinstantie opnieuw gevat om een uitspraak te doen in dit dossier.

### Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 13 oktober 2022.

De beslissing van de gemeente Beveren dateert van 7 november 2022. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 6 december 2022 is tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

### Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. De bestreden beslissing*

De gemeente Beveren weigert de openbaarmaking van de gevraagde correspondentie op grond van artikel II.35, 4° (bescherming van het recht op een eerlijk proces) en artikel II.35, 1° (bescherming van een economisch en financieel belang van de gemeente) van het Bestuursdecreet.

#### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Beroeper vraagt de beslissing van de gemeente Beveren om te vormen en een afschrift te verlenen van de gevraagde correspondentie. Beroeper stelt dat de weigeringsgronden niet correct zijn ingeroepen. Bij de ingeroepen uitzonderingsgronden (zowel voor de bescherming van de rechtspleging als voor de bescherming van een economisch en financieel belang) moet immers conform de decretale bepaling een belangenafweging worden gemaakt welke ontbreekt in de beslissing van de gemeente Beveren.

#### *3. Toelichting door de gemeente Beveren*

Om met kennis van zaken het beroep te kunnen beoordelen contacteerde de beroepsinstantie de gemeente Beveren voor de nodige toelichting bij het ingestelde beroep. Op 30 december 2022 bezorgde de gemeente een toelichting aan de beroepsinstantie. De gemeente Beveren handhaaft bovendien haar standpunt zoals uiteengezet in de beslissing van 7 november 2022.

Op 8 oktober 2024 stelde de beroepsinstantie de gemeente Beveren in kennis van het arrest van de Raad van State nr. 260.856 met de vraag of de ingeroepen uitzonderingsgronden anno 2024 nog steeds van toepassing zijn. Op 21 oktober 2024 bezorgde de gemeente Beveren haar actuele standpunt in deze zaak met in bijlage de syntheseconclusies van het geding (rolnummer 2022/AR/2120) dat momenteel nog hangende is voor het Hof van Beroep te Gent. Bovendien heeft de gemeente Beveren nog steeds interesse in het aankopen van de reststrook zodat beide in 2022 ingeroepen uitzonderingsgronden op heden nog steeds van toepassing zijn.

#### *4. Standpunt van de beroepsinstantie*

De beroepsinstantie ontving bij de toelichting van de gemeente naast een kettingmail tussen een medewerker van de gemeente Beveren en de eigenaar van de reststrook (gelegen tussen de openbare weg en kadastraal perceel D106R) ook een aantal stukken betreffende de momenteel voor het hof van beroep te Gent hangende gerechtelijke procedure. ■■■ dagvaardde de gemeente Beveren en vorderde in eerste aanleg te zeggen voor recht dat:

- de gemeente Beveren aansprakelijk is voor de vastlegging en goedkeuring van de reststrook langs de Kerkenhoek, ingevolge de beslissing van de gemeenteraad van 28 maart 2000 en de verkavelingsvergunning van 23 oktober 2000, zoals verleend door het college van burgemeester en schepenen;
- het betrokken perceel van verzoeker niet ontsloten kan worden via de Kerkenhoek, en aldus niet via die ontsluiting ontwikkeld kan worden, dit door de verkavelingsvergunning van 23 oktober 2000, zoals verleend door het college van burgemeester en schepenen;
- dit onwettige beslissingen zijn en aldus een fout uitmaken in hoofde van de gemeente Beveren;
- de gemeente Beveren lastens verzoeker aansprakelijk is, onder meer ingevolge artikel 1382 en verder van het Burgerlijk Wetboek, en aldus gehouden is tot vergoeding van alle schade;

De rechter in eerste aanleg oordeelde dat de vordering van beroeper onontvankelijk is zodat beroeper nu voor het hof van beroep te Gent vordert dat voormeld vonnis teniet wordt gedaan en de oorspronkelijke vordering alsnog ontvankelijk en gegrond wordt verklaard.

Verwijzend naar voormeld hangend geding voor het hof van beroep te Gent roept de gemeente Beveren artikel II.35, 4° van het Bestuursdecreet in. Deze uitzonderingsgrond wil het eerlijk verloop van de rechtspleging vrijwaren. Een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces is het beginsel van de 'gelijkheid der wapens in een proces'; dit beginsel van de wapengelijkheid houdt in dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij. De bestaansreden van de voormelde uitzonderingsgrond is vooral daarin gelegen, te verhinderen dat de openbaarheid van bestuur waaraan één partij onderworpen is, afbreuk doet aan de wapengelijkheid. Zonder deze uitzonderingsgrond zou één partij op grond van de openbaarheid van bestuur kunnen verplicht worden stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden.

Deze uitzonderingsgrond is dus een correctief op de openbaarheid om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar wordt uitgespeeld. De bedoelde uitzonderingsgrond mag echter niet op een abstracte manier worden ingeroepen, maar er moet concreet worden aangetoond dat het gevraagde bestuursdocument verband houdt met een bestaand rechtsgeding én tegen een bestuursinstantie kan worden aangewend.

Het gaat bovendien om een relatieve uitzonderingsgrond. Hierbij moet dus eerst onderzocht worden of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt. Als er belangenschade is, moet vervolgens het te beschermen belang worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid. De openbaarheid mag dan enkel worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder weegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Het (algemeen) belang van de openbaarheid, waarvan sprake in de aanhef van artikel II.35, 4°, wordt, volgens de Raad van State, toegelicht in de volgende passage in de memorie van toelichting bij het Bestuursdecreet<sup>1</sup>:

*“De openbaarheid van bestuur wil zowel de rechtsstaat als de democratie versterken. De toegang tot bestuursdocumenten biedt de burger immers een betere rechtsbescherming, die zowel op het preventieve als op het curatieve vlak ligt. Een bestuursinstantie die weet heeft dat de burgers over zijn schouder heen kunnen kijken, zal er alle baat hebben om zijn taken zo goed mogelijk uit te voeren. En de bestuursinstanties krijgen meteen ook een mogelijkheid de burger te tonen dat het goed werk levert, wat het vertrouwen tussen burger en bestuur enkel maar ten goede kan komen. Anderzijds kan de burger op grond van de bestuursdocumenten waarin hij toegang heeft, ook nagaan of er reden is om beslissingen van het bestuur voor de rechter te brengen. Zo kunnen zowel nutteloze procedures voor de rechter voorkomen worden, maar kunnen waar nodig foutieve of onzorgvuldige beslissingen aangevochten worden.*

*De toegang tot bestuursdocumenten biedt ook mogelijkheden tot een grotere mate van democratie en actieve betrokkenheid van de burger. Een aantal door de grondwet gewaarborgde fundamentele rechten, zoals het kiesrecht, de vrijheid van meningsuiting, de drukpersvrijheid kunnen in een informatiesamenleving pas ten volle tot hun recht komen wanneer de burger ook over voldoende informatie beschikt. Ook nieuwe vormen van inspraak en participatie veronderstellen dat de burger over voldoende informatie beschikt, zoniet zijn ze een lege doos en verhogen ze niet het democratisch gehalte dat eraan toegeschreven wordt. Tenslotte biedt de openbaarheid van bestuur de mogelijkheid dat de burger zich bepaalde beleidsdoelstellingen eigen maakt. Het realiseren van een gezond leefmilieu bijvoorbeeld is slechts te realiseren wanneer de burger zich bewust is dat hij zijn eigen gedrag moet wijzigen.”* (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 52-53)

Met betrekking tot de in casu ingeroepen uitzonderingsgronden van artikel II.35 van het Bestuursdecreet, wordt in de memorie van toelichting gesteld:

*“De in dit artikel vermelde uitzonderingen zijn evenwel niet facultatief, maar verplicht. Dit wil zeggen dat indien na het proces van de belangenafweging geoordeeld wordt dat het te beschermen belang belangrijker wordt geacht dan het belang van de openbaarheid, deze uitzondering moet worden toegepast. De belangen die beschermd worden zijn maar beschermenswaardig voor zover de openbaarmaking schade aan een bepaald belang toebrengt. En zelfs wanneer er schade aan dit belang wordt aangebracht, is dit nog niet voldoende om het aan de openbaarmaking te onttrekken. Via een afwegingsproces moet duidelijk worden dat het belang dat men wil beschermen **zwaarder** doorweegt **dan het algemeen belang dat gebaat is met de openbaarmaking**. Zo zullen fabrieksgeheimen in bepaalde gevallen toch moeten openbaar gemaakt worden als de openbaarmaking in functie staat van een **hoger belang** zoals bijvoorbeeld de volksgezondheid. Het belang van de openbaarmaking zal in dit geval zwaarder wegen dat de schade die aangebracht wordt aan het belang dat gediend is met een fabrieksgeheim.”* (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 61)(eigen nadruk)

Op basis hiervan, kan het belang/doel van de openbaarheid als volgt worden samengevat:

- de openbaarheid versterkt de rechtstaat en de democratie;

---

<sup>1</sup> RvS 30 september 2024, nr. 260.856, [REDACTED], punt 15.

- de openbaarheid biedt verantwoording en transparantie t.a.v. het optreden van het bestuur;
- de openbaarheid draagt bij aan de rechtsbescherming;
- de openbaarheid zorgt voor democratische betrokkenheid.

Uit het hoger geschetste kader kunnen de volgende toepassingsvoorwaarden worden afgeleid:

1. er is een **beschermd belang** : de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en het recht op een eerlijk proces;
2. het **bestuur** wordt geconfronteerd met de situatie waar zij bestuursdocumenten of **-gegevens ter beschikking moet stellen** die mogelijks in het rechtsgeding, waar zij (tegen)partij is, tegen haar gebruikt kunnen worden (cf. (on)gelijkheid der wapens);
3. het bestuur moet concreet aantonen dat het gevraagde bestuursdocument **verband** houdt met een bestaand rechtsgeding en dat dit tegen het bestuur kan worden aangewend; met andere woorden, dat zij **schade** dreigt te lijden in geval van openbaarmaking;
4. er dient een **belangenafweging** te gebeuren tussen het belang van de openbaarheid en het beschermde belang; in het bijzonder hoe de openbaarheid van de gevraagde bestuursdocumenten, ondanks de schade van de openbaarmaking, alsnog bijdraagt tot een hoger (algemeen) belang.

In casu heeft de beroepsinstantie kunnen vaststellen dat aan alle toepassingsvoorwaarden is voldaan:

1. Vooreerst valt niet te betwisten dat een **burgerlijk rechtsgeding** lopende is voor het Hof van Beroep (rolnummer 2022/AR/2120). Dit rechtsgeding is momenteel nog steeds hangende nu beroeper beroep aantekende bij het hof van Beroep, nadat de rechter in eerste aanleg de vordering onontvankelijk heeft verklaard. Bovendien werd de zaak op 18 juni 2024 opnieuw uitgesteld nadat beroeper een nieuwe raadsman wenste aan te stellen, die vervolgens om een nieuwe conclusieronde heeft verzocht. Het decretaal kader van de uitzonderingsgrond beoogt een eerlijk proces voor elke partij.
2. De gemeente werd geconfronteerd met het **openbaarheidsverzoek** van appellant in het rechtsgeding waarbij de gemeente principieel **de gevraagde correspondentie** tussen de gemeente en de eigenaar van de reststrook aan de Kerkenhoek moet verstrekken aan haar tegenpartij.
3. Nu verzoeker in het kader van openbaarheid van bestuur (en appellant in het hangend rechtsgeding) een afschrift wenst van de sinds 2020 gevoerde correspondentie tussen de gemeente en de eigenaar over de reststrook aan de Kerkenhoek gelegen tussen de openbare weg en kadastraal perceel D106R, is het **duidelijk** dat er een **verband** is tussen **het voorwerp van het hangend rechtsgeding** en het voorwerp van het voorliggende beroep inzake openbaarheid van bestuur. Beroeper tracht immers de rechter ervan te overtuigen dat de gemeente Beveren een buitencontractuele fout zou hebben begaan met betrekking tot de goedkeuring van deze reststrook en wenst vergoed te worden voor de geleden schade, nu verzoeker zijn perceel D106R bij gebrek aan ontsluiting niet kan ontwikkelen. Als de rechter de visie van de tegenpartij zou volgen, betekent dit dat de **gemeente zal veroordeeld worden tot een schadevergoeding**. De betaling van een schadevergoeding, door middel van belastinggeld, brengt de gemeente evident in een benadeelde positie. Zodat de openbaarmaking van de gevraagde correspondentie er weldegelijk toe kan bijdragen dat de gemeente schade kan ondervinden.
4. Tot slot dient te worden vastgesteld, na een **belangenafweging**, dat het belang van de bescherming van de rechtspleging en het eerlijk proces in casu weldegelijk opweegt ten aanzien van het algemeen belang van de openbaarheid. Het lijkt immers bijna contradictorisch om te stellen dat het algemeen belang gebaat is bij een veroordeling van de gemeente tot betaling van een schadevergoeding dat, zoals hierboven reeds aangestipt, gefinancierd moet worden door middel van belastinggeld.

De burgerlijke procedure geldt immers uitsluitend tussen beroeper en de gemeente Beveren; een beslissing van de rechter bij het Hof van Beroep heeft derhalve slechts uitwerking tussen deze partijen. Dat is bijvoorbeeld anders bij een arrest van de Raad van State, waar arresten 'erga omnes' gelden (i.e. ten aanzien van iedereen).

Het **publiek heeft derhalve geen enkel belang** bij de openbaarmaking van de gevraagde correspondentie noch bij een beslissing van de rechter in het voordeel van beroeper aangezien de belastingbetaler hiervan mogelijks zelf de nadelen zal ondervinden.

Herhaald dient dat de gemeente Beveren zich, omwille van de principiële openbaarheid van bestuursdocumenten, in een ondergeschikte positie bevindt en de regels inzake het voeren van een eerlijk proces in het gedrang zouden komen. Het algemeen belang kan in casu niet gebaat zijn bij het niet-respecteren van de regels op een eerlijk proces. Er is eenvoudigweg in deze zaak geen 'hoger belang' aanwezig, vergelijkbaar met dat van bvb. de volksgezondheid cf. de memorie van toelichting in het Bestuursdecreet, waardoor het algemeen belang zou gediend zijn met de openbaarmaking van deze correspondentie.

Evenmin kunnen de andere belangen of doelstellingen achter de principiële openbaarheid van bestuur (versterking van de rechtstaat en democratie, rechtsbescherming e.d.) in deze zaak opwegen tegen het recht op een eerlijk proces. De rechtstaat en democratie zijn namelijk allesbehalve gebaat bij het feit dat een overheid stukken bijbrengt over een lopende vertrouwelijke onderhandelingsprocedure in een rechtsgeding, zodat haar tegenpartij die stukken naar eigen goeddunken kan gebruiken. De openbaarmaking zou de gemeente mogelijk opnieuw kunnen blootstellen aan aansprakelijkheidsvorderingen, ditmaal vanwege de eigenaar van de reststrook met wie zij juist onderhandelt/gesprekken voert.

Bovendien bestaan binnen het gerechtelijk procesrecht eveneens vorderingsmogelijkheden om de voorlegging van stukken door de rechter te horen bevelen. Hetgeen in dat geval onmiddellijk aan een rechterlijke toets en controle wordt onderworpen. Zodat het onbegrijpelijk is dat de aanvrager het openbaarheidsrecht hiervoor tracht aan te wenden, daar waar de wetgeving net waarborgen inbouwde om dit te vermijden.

Naar oordeel van de beroepsinstantie is overduidelijk dat het enige 'belang' van beroeper bij de openbaarheid er - uitsluitend- uit bestaat informatie met betrekking tot het dossier te willen bekomen, hieruit bepaalde gevolgtrekkingen af te leiden, om dit dan vervolgens tegen de gemeente Beveren uit te spelen in het kader van het lopende rechtsgeding. De inhoud van de geweigerde correspondentie kan als dermate gevoelig beschouwd worden in die zin dat deze documenten in de lopende procedure aangewend kunnen (eerder: zullen) worden door beroeper om eigen standpunten kracht bij te zetten, doordat zij een bepaalde interpretatie zou geven aan de inhoud van deze documenten en dit ten nadele van de gemeente Beveren.

De hiervoor gemaakte toetsing van de concrete situatie aan de finaliteit van de uitzonderingsgrond leidt derhalve tot de conclusie dat het belang van de openbaarheid in dit specifieke geval niet opweegt tegen het belang van de uitzonderingsgrond. De openbaarmaking ten koste van het beschermde belang mag maar worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt.

De beroepsinstantie is in casu van oordeel dat de belangenafweging waartoe de artikel II.35, 4° van het Bestuursdecreet, zoals elke relatieve uitzonderingsgrond verplicht, niet tot een oordeel in het voordeel van verzoeker leidt. Er is geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding bij het Bestuursdecreet, gemoeid met de openbaarmaking van de in casu opgevraagde documenten. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen



ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort ..." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In voorliggend geval dient de bescherming van de gemeente Beveren op wapengelijkheid in de hangende gerechtelijke procedure met verzoeker geacht te worden te primeren boven het louter private belang van verzoeker, zoals in casu aanwezig is. Het belang van de openbaarheid van de gevraagde correspondentie voor beroeper is te herleiden tot een persoonlijk financieel belang. De belangenafweging die door het Bestuursdecreet vereist wordt, leidt hier daarom tot een oordeel in het voordeel van de gemeente.

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat het beroep om een afschrift te krijgen van alle gevraagde correspondentie **ongegrond** is.

Ten overvloede stelt de beroepsinstantie trouwens vast dat de gemeente ook terecht nog de uitzondering van artikel II.35, 1<sup>o</sup> van het Bestuursdecreet heeft ingeroepen. Voormeld decreetartikel bepaalt dat een aanvraag om openbaarmaking dient afgewezen te worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het economisch, financieel of commercieel belang van een overheidsinstantie. Deze bepaling heeft tot doel de economische, financiële en commerciële belangen van instanties te beschermen tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen.

Deze uitzonderingsgrond wordt als volgt toegelicht in de memorie van toelichting bij het Bestuursdecreet:

*"1<sup>o</sup> Economisch, financieel of commercieel belang van een instantie  
Deze uitzondering moet **het beleid of de beleidsintenties** van de instanties (algemeen belang) **en de economische, financiële en commerciële belangen** van alle instanties die onder de bevoegdheid van de gehele Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest vallen, **beschermen tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen**. Deze uitzonderingsgrond beschermt onder andere de economische activiteiten van de investeringsmaatschappijen.*

*De decreetgever achtte een verdere beperking van deze uitzonderingsgrond niet nodig, gelet op de belangenafweging die voor het inroepen van deze uitzonderingsgrond verplicht is. Door deze belangenafweging zijn het immers alleen maar fundamentele belangen van de overheid die kunnen opwegen tegen de openbaarmaking en bijgevolg beschermd kunnen worden. (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, nr. 1656/1, 61)*

Hieruit kunnen volgende toepassingsvoorwaarden worden afgeleid:

1. er is een **beschermd belang**: economisch, financieel en commercieel belang van de overheidsinstantie;
2. het bestuur wil iets doen, een beleid, en haar **economische, financiële of commerciële belangen** bij dat beleid, **beschermen** tegen het risico op speculatieve daden die voorkennis van informatie met zich meebrengen;
3. er dient een **belangenafweging** te gebeuren tussen het belang van de openbaarheid en het beschermde belang; in het bijzonder hoe de openbaarheid van de gevraagde bestuursdocumenten, ondanks de schade van de openbaarmaking, alsnog bijdraagt tot een hoger (algemeen) belang.

In casu heeft de beroepsinstantie kunnen vaststellen dat aan alle toepassingsvoorwaarden is voldaan:

Vooreerst is duidelijk dat de gemeente Beveren een economische financieel belang heeft wanneer het gaat over de met de eigenaar gevoerde correspondentie en onderhandelingen met betrekking tot de aankoop van de strook grond aan de Kerkenhoek gelegen tussen de openbare weg en kadastraal perceel D106R. De beroepsinstantie stelt immers vast dat uit het desbetreffende opgevraagde e-mailverkeer tussen de gemeente Beveren en de eigenaar van de strook duidelijk valt af te leiden dat er onderhandeld werd over de prijs en de prijsberekening voor de reststrook in kwestie. De onderhandelingen zijn bovendien nog steeds aan de gang en er worden ook zaken besproken met betrekking tot een ander perceel. Met de openbaarmaking van de gevraagde correspondentie krijgt beroeper met andere woorden kennis (lees: voorkennis) van de inhoud en de aanpak van deze onderhandelingen, zowel vanwege de gemeente als vanwege de eigenaar van de reststrook.

Hierbij is het van belang te overwegen hoe de openbaarheid van de gevraagde bestuursdocumenten, ondanks de mogelijke schade door openbaarmaking, toch kan bijdragen aan een hoger algemeen belang.

Het algemeen belang is net gebaat bij onderhandelingen die in sereniteit verlopen, zodat het bestuur de beste overeenkomst kan sluiten met de beschikbare overheidsmiddelen en deze middelen op een verantwoorde manier kan inzetten.

Middels het concurrentieel voordeel dat beroeper haalt uit de voormelde voorkennis inzake de inhoud en aanpak van de onderhandelingen, bestaat immers het risico dat derden-kandidaat-kopers een ander (hoger) aanbod zouden kunnen doen dan de gemeente. Hetgeen mogelijks de onderhandelingspositie van de gemeente dreigt te ondermijnen en -bijgevolg- niet alleen de financiële belangen van de gemeente zou kunnen beschadigen, maar ook een correcte inzet van overheidsmiddelen. Dit, gezien de finale beslissing (aan wie én tegen welke prijs de reststrook zal worden verkocht) nog moet worden genomen.

Het algemeen belang is dan ook niet gediend bij het voortijdig openbaar maken van deze informatie tijdens de onderhandelingen, omdat dit de onderhandelingspositie van zowel de overheid als haar onderhandelingspartner zou blootstellen. Hetgeen tot een financieel nadelig resultaat kan leiden voor de gemeente, lees dat er toch een hoger bedrag moet betaald worden aan de hand van gemeenschapsgelden.

Daarmee wordt voor de beroepsinstantie aldus voldoende aangetoond dat door de openbaarmaking van de gevraagde correspondentie de onderhandelingspositie en financiële belangen van de gemeente dreigen te worden aangetast. De beroepsinstantie is dan ook van oordeel dat de gemeente zich in bijkomende orde volledig terecht heeft gebaseerd op deze uitzonderingsgrond, zoals voorzien in artikel 11.35, 1<sup>o</sup> Bestuursdecreet.

Op grond van het voorgaande dient het beroep eveneens als **ongegrond** te worden verklaard.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■, d.d. 6 december 2022 tegen de beslissing van de gemeente Beveren dd. 7 november 2022 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 6 november 2024



Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter