

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/172

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Bij brief van 20 juni 2024 vraagt ■■■, hierna de verzoeker, aan de gemeente Kortesseem, hierna het bestuur, van de personeelsleden ■■■ alsook van ■■■ die op 4 april 2024 aan het onthaal tewerkgesteld was, het jaar van indiensttreding, functie, jaarloon, premies, en "extralegalen."

Bij bericht van 3 juli 2024 bezorgt het bestuur aan de verzoeker het besluit van de algemeen directeur van 28 juni 2024 waarbij de vraag om openbaarheid wordt afgewezen "*omdat de aanvrager in zijn aanvraag nagelaten heeft naam en adres te vermelden. Bovendien raakt de aanvraag aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de aangehaalde personeelsleden en schepen en wordt door de betrokken personen niet ingestemd met de openbaarmaking van de opgevraagde gegevens.*"

Verzoeker dient op 3 juli 2024 een beroep in bij de beroepsinstantie. Dit beroep werd geregistreerd op 4 juli 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 20 juni 2024.

De beslissing van het bestuur dateert van 28 juni 2024 en werd meegedeeld op 3 juli 2024. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet

Op 3 juli 2024 diende de verzoeker een beroep in tegen de vermelde beslissing.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de beslissing van het bestuur en steunt zijn beroep op een feitenkwestie over het neerleggen van een klacht naar aanleiding van de plaatsing van verkeersborden op het grondgebied van de gemeente Kortesseem.

De verzoeker koppelt aan dit relaas de opvraging van de hiervoor vermelde gegevens.

2. Inhoud van het standpunt van het lokaal bestuur

Bij bericht van 16 juli 2024 laat het bestuur aan de beroepsinstantie het volgende weten:

“Op 20.06.2024 ontvingen we bijgevoegde vraag in het kader van openbaarheid van bestuur (DOC01); er worden personeelsgegevens opgevraagd van [REDACTED] en enkele collega's. De aanvraag wordt geweigerd op basis van artikel II.40 van het bestuursdecreet van 07.12.2018 omdat de aanvrager enkel een mailadres opgeeft.

Er werd beslist een formeel antwoord – i.c. een besluit van de Algemeen directeur – over te maken en geen verzoek per mail aan de aanvrager te richten, om de ontbrekende gegevens aan te leveren. Dit besluit werd genomen naar aanleiding van eerdere voorvallen die zich met deze persoon hebben voorgedaan binnen ons bestuur. Niet relevant voor deze beroepsprocedure, maar kort komt het erop neer dat deze man een probleem heeft met de manier waarop bepaalde verkeersborden in Kortesseem geplaatst zijn. Het incident dat zich hieromtrent eerder dit jaar heeft voorgedaan aan onze onthaalbalie werd zonder toelating gefilmd en verspreid via sociale media.

Sindsdien wordt alle communicatie via die kanalen openbaar gemaakt, samen met foto's van de betrokken contactpersonen van het bestuur en ongepaste commentaar. Via onze DPO werd een klacht ingediend bij de gegevensbeschermingsautoriteit.

Op 04.07.2024 werd het besluit van de Algemeen directeur van 28.06.2024 (DOC02) aan de aanvrager overgemaakt. Als antwoord hierop heeft de aanvrager – wiens naam tot dan door ons niet gekend was – zijn naam bekend gemaakt (DOC03).

De aanvraag van [REDACTED] wordt geweigerd op basis van artikel II.34 van het bestuursdecreet van 07.12.2018; de openbaarmaking van de gevraagde gegevens doet afbreuk aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de aangehaalde personen, dewelke mondeling te kennen gegeven hebben niet in te stemmen met een openbaarmaking ervan. Het besluit van heden (DOC04) zal vandaag nog aan dhr. Saerens overgemaakt worden.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie wijst erop dat ze geen bevoegdheid heeft om uitspraak doen over de feitenkwestie. Het beroep wordt beoordeeld op basis van de regelgeving die geldt voor de openbaarheid van bestuur zoals die is opgenomen in het Vlaamse Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie dient bijgevolg, los van de door de verzoeker vermelde feiten, na te gaan of het bestuur terecht gebruik maakt van de uitzondering, voorzien in het Bestuursdecreet, om de gevraagde gegevens mee te delen aan de verzoeker.

De beroepsinstantie oordeelt in dit geval, net als het bestuur, dat wel degelijk toepassing moet worden gemaakt van de uitzonderingsgrond, zoals voorzien in artikel II.34, 2° Bestuursdecreet.

Op grond van het voormelde decreetartikel wijst een overheidsinstantie een aanvraag tot openbaarmaking af, indien de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat, waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Hier is dit onmiskenbaar het geval gezien het gaat over het jaar van indiensttreding, functie, jaarloon, premies, en “extralegalen.” Dit zijn gegevens die direct en indirect leiden tot informatie over de financiële gegevens van de betrokken personeelsleden.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. In casu laat het bestuur op 16 juli 2024 weten dat de betrokken personeelsleden niet de vereiste toestemming geven.

Het beroep is bijgevolg **ongegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED], van 3 juli 2024 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Kortesseem van 28 juni 2024 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 17 juli 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

An Van Acker
Waarnemend voorzitter