

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/184

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 28 juni 2024 vraagt ■■■ met een mailbericht gericht aan het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen, hierna het bestuur, om de volgende informatie te bezorgen:

- Hoeveel dagen werd de grote doos (deel van de polyvalente zaal in het provinciaal domein de Gavers te Geraardsbergen) gebruikt ingedeeld per type evenement, in de jaren 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 en 2023.
- Voor hoeveel dagen werd de grote doos (deel van de polyvalente zaal in het provinciaal domein de Gavers te Geraardsbergen) gereserveerd ingedeeld per type evenement, in de jaren 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 en 2023.
- Hoeveel dagen werd de kleine doos (deel van de polyvalente zaal in het provinciaal domein de Gavers te Geraardsbergen) gebruikt ingedeeld per type evenement, in de jaren 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 en 2023.
- Voor hoeveel dagen werd de kleine doos (deel van de polyvalente zaal in het provinciaal domein de Gavers te Geraardsbergen) gereserveerd ingedeeld per type evenement, in de jaren 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 en 2023.

Bij bericht van 3 juli 2024 weigert het bestuur om de gevraagde informatie aan de verzoeker mee te delen omwille van de volgende reden:

“Deze vragen houden echter een analyse/verwerking in van bepaalde informatie, hetgeen zorgt voor een aanzienlijke werklast en bijgevolg niet zomaar verstrekt kan worden. Aangezien de informatie ‘verwerkt’ moet worden, is er ook geen ‘beschikbaar’ document. De verplichting tot openbaarmaking van bestaande documenten en informatie strekt zich niet uit tot het creëren van nieuwe documenten op basis van bestaande gegevens of documenten. Uw verzoek dient derhalve op basis van artikel II.31 van het Bestuursdecreet afgewezen te worden.”

en

“Bovendien staat de omvang van uw verzoek niet in verhouding tot de werklast die dit voor onze diensten teweegbrengt. Uw aanvraag dient dus eveneens op basis van artikel II.33 van het Bestuursdecreet te worden afgewezen..”

en

“Uiterst ondergeschikt dient uw aanvraag ook te worden afgewezen overeenkomstig artikel II.35.4° van het Bestuursdecreet dat stelt: Tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, wijzen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid om een eerlijk proces te krijgen;”De gevraagde informatie komt immers niet voor openbaarheid in aanmerking aangezien zij aangelegenheden betreft die het voorwerp uitmaken van een administratieve rechtsprocedure.”

Verzoeker dient op 18 juli 2024 een beroep in bij de beroepsinstantie. Dit beroep werd geregistreerd op 22 juli 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 28 juni 2024.

De beslissing van het bestuur dateert van 3 juli 2024. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet

Het ingediende beroep van 18 juli 2024 is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepsschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de beslissing van het bestuur en motiveert dit samengevat als volgt:

“Immers uit de jaarverslagen van 2016, 2017 en 2018 (bijlagen 3-5) blijkt dat het wel perfect mogelijk is om een deel van de gevraagde gegevens te bundelen.

Uit die jaarverslagen van 2016-2018 blijkt dat de provinciale diensten toch in staat zijn om vrij gedetailleerde gegevens te bundelen (aantal reservaties, aantal keren gebruikt, type evenementen).

Dan moet het toch perfect redelijk en haalbaar zijn om de gegevens ook voor de andere jaren aan te leveren en om de gegevens voor de jaren 2016, 2017 en 2018 nog iets meer aan te vullen (bv. hoeveel dagen werden de Kleine Doos in 2018 gebruikt voor feesten en voor andere evenementen lin het jaarverslag van 2018 staat in iets algemenere termen “De “Kleine” Doos werd 120 dagen gebruikt, vooral voor feestjes.””) terwijl voor de Grote Doos men wel specifiek kan zeggen in dat jaarverslag dat die 315 dagen voor sport werd gebruikt). Dit lijkt alles behalve kennelijk onredelijk.”

2. Inhoud van het standpunt van het bestuur

Bij bericht van 26 juli 2024 aan de beroepsinstantie, benadrukt het bestuur de argumenten uit het bericht van 3 juli 2024, gericht aan de verzoeker, met nadruk op het niet bestaan van de gevraagde informatie of document, de onredelijkheid van de vraag en het onbeantwoord blijven van de vraag aan de verzoeker om de vraag te specificeren. Bij bericht van 16 augustus 2024 concretiseert het bestuur de onmogelijkheid om gevolg te geven aan de vraag van verzoeker.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De vraag van de verzoeker betreft het aantal dagen dat de “grote doos” en de “kleine doos” (delen van de polyvalente zaal in het provinciaal domein de Gavers te Geraardsbergen) werden benut en gereserveerd, ingedeeld per type evenement, in de jaren 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 en 2023.

Ter ondersteuning van de redelijkheid van die vraag voegt de verzoeker er in het beroepsschrift gericht aan de beroepsinstantie, aan toe dat in de jaarverslagen van 2016, 2017 en 2018, mogelijk worden deze van het provinciaal domein bedoeld, wel cijfergegevens over het gebruik worden meegedeeld.

De beroepsinstantie stelt vast dat de door de verzoeker bezorgde informatie in de jaarverslagen, naast enkele concrete cijfers, eerder algemene informatie bevat, en slechts op 3 jaren betrekking heeft, terwijl de vragen van de verzoeker aan het bestuur in het verzoek van 28 juni 2024 zeer specifiek en ruim zijn en betrekking hebben op 8 jaren. De beroepsinstantie meent dan ook dat de informatie die de verzoeker meedeelt niet relevant is om te vergelijken met de huidige vraag om informatie.

De beroepsinstantie merkt op dat op de vraag of de door de verzoeker gevraagde informatie aanwezig is bij het bestuur, geen ontkennend antwoord door het bestuur volgt. Dit impliceert dat de gevraagde informatie wellicht ter beschikking is, doch niet in de vorm van een overzicht zoals dit wordt gevraagd door de verzoeker. In het artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd

als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. De beroepsinstantie stelt vast dat het bestuur niet beschikt over het door verzoeker gevraagde overzicht. Er kan dan ook geen afschrift worden verleend van documenten die niet bestaan.

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

Het recht op openbaarheid mag er trouwens onder geen beding toe leiden dat een instantie wordt gedwongen nieuwe bestuursdocumenten te produceren waarin de door verzoeker gewenste informatie in terug te vinden is. Onder het voorwendsel van het recht op openbaarmaking kan een instantie er dan ook niet toe worden verplicht nieuwe bestuursdocumenten aan te maken of inlichtingen te verstrekken die losstaan van bestaande bestuursdocumenten.

De draagwijdte van het recht op uitleg wordt ook beperkt door wat is bepaald in artikel II.31, derde lid van het Bestuursdecreet, namelijk dat een aanvraag tot openbaarmaking voor een instantie geen verplichting inhoudt de gevraagde bestuursdocumenten te verwerken of te analyseren. De vereiste dat het moet gaan om bestaande bestuursdocumenten én het ontbreken van elke verplichting tot analyse of verwerking stellen dus grenzen aan het recht op openbaarmaking van informatie.

In casu moet de beroepsinstantie dan ook vaststellen dat het bestuur de door verzoeker gevraagde informatie niet kan verstrekken, daar deze niet voorkomt in een bestaand bestuursdocument. Enkel door een grote hoeveelheid aan informatie in verschillende documenten uit een ruime periode van 8 jaar te gaan verwerken en analyseren, zou het bestuur de door verzoeker gevraagde informatie kunnen meedelen. Dit kan evenwel niet op grond van het Bestuursdecreet afgedwongen worden, zoals hiervoor al uiteengezet.

Bij bericht van 16 augustus 2024 concretiseert het bestuur bovendien en ten overvloede, in antwoord op de vraag van de beroepsinstantie, de onmogelijkheid om gevolg te geven aan de vraag van de verzoeker om de gewenste informatie te gaan verzamelen. Hierbij geeft het bestuur de volgende argumentatie:

1. **Beperkte personeelscapaciteit:** Het domein beschikt momenteel over slechts één personeelslid (4/5 FTE) dat belast is met de uitbating en de opvolging van de reserveringen voor De Doos. Dit personeelslid heeft reeds een volle werkagenda met de lopende operationele taken en kan op dit moment geen extra werkzaamheden opnemen zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit en continuïteit van de huidige dienstverlening.
2. **Omvang van de opdracht:** De gevraagde analyse vereist het verwerken van een lijst met reserveringen die uit 505 pagina's bestaat. Gezien de huidige werkdruk en de beschikbare middelen zou de verwerking van deze gegevens, geschat op 7 minuten per pagina, resulteren in bijna 59 werkuren. Dit komt neer op bijna twee volledige werkweken voor een voltijdse medewerker, wat niet realistisch is met de huidige personeelsbezetting.
3. **Impact op de operationele continuïteit:** Het toewijzen van deze taak aan het betreffende personeelslid zou onvermijdelijk leiden tot een vertraging of verwaarlozing van de dagelijkse operationele taken, zoals de uitbating en opvolging van de reserveringen. Dit zal resulteren in een ondermaatse service voor de klanten met een negatieve impact op de reputatie van De Doos. De dienstverlening als overheid zal met andere woorden in het gedrang komen. Dit kan dan op zijn beurt aanleiding geven tot klachten waardoor de tijdsbesteding nog verder onder druk komt om deze klachten te beantwoorden.

4. *Geen ruimte voor extra opdrachten: Het huidige personeelslid heeft geen ruimte in de werkplanning om deze extra opdracht uit te voeren zonder dat dit ten koste gaat van andere essentiële taken. Het uitvoeren van deze analyse binnen de gestelde termijn zou een aanzienlijke belasting vormen voor de medewerker en is daarom niet uitvoerbaar binnen de huidige werkomstandigheden.*

De beroepsinstantie sluit zich dan ook aan bij het standpunt van het bestuur dat in casu, verwijzend naar de actuele werking van de dienst, de inspanning die van het bestuur zou gevraagd worden om tegemoet te komen aan de vraag van de verzoeker niet alleen de verwerking en analyse zou inhouden van verschillende documenten, maar dat die inspanning ook overduidelijk onredelijk is en de werking van de dienstverlening in het gedrang zal brengen en een onredelijke werklast zou impliceren.

Verwijzende naar de toepassing van artikel II.31, derde lid van het Bestuursdecreet, dient het ingediende beroep bijgevolg als **ongegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ van 18 juli 2024 tegen de weigeringsbeslissing van het bestuur van de provincie Oost-Vlaanderen van 5 juli 2024 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 22 augustus 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno Asscherickx
voorzitter