

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/190

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 23 mei 2024 diende [REDACTED] een verzoek in bij de Afdeling Dierenwelzijn van het Departement Omgeving bij de Vlaamse Overheid, waarbij werd verzocht om een (digitaal) afschrift te verlenen van de volgende documenten:

1) De aanvragen tot erkenning die bij de Minister voor Dierenwelzijn / de dienst werden ingediend op grond van artikel 21, § 1 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, door elke gebruiker, zoals gedefinieerd in artikel 3, 20° van diezelfde wet, verbonden aan het dierproevencentrum van de KU Leuven en dit vanaf 1 januari 2020 tot en met heden.

2) De erkenningen die het gevolg zijn van de aanvragen tot erkenning ingediend bij de dienst/ Minister voor dierenwelzijn, zoals vermeld onder punt 1).

3) De niet-technische samenvattingen van alle projecten en bijgewerkte versies die beoordeeld werden in de jaren 2020, 2021, 2022, 2023 en de eerste vier maanden van 2024, door de Ethische commissie Dierenwelzijn van de KU Leuven en die door deze Ethische Commissie werden bezorgd aan de Dienst Dierenwelzijn op grond van artikel 25 § 3 van het KB van 29 mei 2013 betreffende de bescherming van proefdieren. Ik citeer genoemd artikel voor de goede orde: "§ 3. Ieder jaar bezorgt de Ethische Commissie de niet-technische samenvattingen van alle projecten en bijgewerkte versies die beoordeeld werden tijdens het afgelopen jaar aan de Dienst."

Op 3 juli 2024 weigerde Dierenwelzijn gedeeltelijk de gevraagde openbaarmaking.

Op 1 augustus 2024 diende [REDACTED] beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 3 juli 2024. Dit beroep werd geregistreerd op 1 augustus 2024.

Op 29 augustus 2024 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 23 mei 2024.

De in beroep aangevochten beslissing van Dierenwelzijn d.d. 3 juli 2024 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 1 augustus 2024 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Wat de eerste en tweede vraag betreft, maakte Dierenwelzijn de gevraagde documenten over. Enkele persoonsgegevens werden weggelaten. Dit gebeurde na de afweging van het belang van het openbaar maken van deze informatie versus het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Verder werd ook specifieke commerciële en industriële informatie weggelaten. Dierenwelzijn beroept zich hiervoor op artikel II.36, § 1, 7° van het Bestuursdecreet: als de aanvraag tot openbaarmaking betrekking heeft op bestuursdocumenten die milieu-informatie bevatten geldt, in afwijking van artikel II.34 en II.35, de volgende regeling. De overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, wijzen de aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: 7° het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is, met de openbaarheid instemt;” De bestuursdocumenten waar de verzoeker inzage van wenst, bevatten vertrouwelijke commerciële en industriële informatie. Dierenwelzijn ontving geen toestemming om deze specifieke informatie openbaar te maken. Het algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking weegt volgens Dierenwelzijn niet op ten opzichte van de bescherming die deze uitzonderingsgrond biedt om de bedrijfsvertrouwelijke informatie geheim te houden.

Wat de derde vraag betreft, publiceerde Dierenwelzijn de niet-technische samenvattingen van alle projecten, beoordeeld in 2020 en door de ethische commissie aan de Dienst Dierenwelzijn bezorgd, op de website van

Dierenwelzijn Vlaanderen: <https://www.vlaanderen.beldierenwelzijn/werking-en-beleid/cijfers-dierenwelzijn/statistieken-proefdieren-en-niet-technische-samenvattingen-dierenproeven> > Dierproeven: niet technische samenvattingen 2020. De niet-technische samenvattingen van alle projecten beoordeeld in 2021 tot en met de eerste vier maanden van 2024 worden rechtstreeks door de ethische commissie gepubliceerd in de Europese ALURES NTS databank. Wanneer een ethische commissie een projectvergunning aflevert, publiceert ze de bijhorende niet-technische samenvatting in deze databank. Zodoende kan de verzoeker zich via deze weg informeren over de proeven die goedgekeurd worden.

2. Inhoud van het beroepschrift

Het voorwerp van beroep heeft betrekking op

- het verlenen van een afschrift van het overzichtsplan/grondplan dat mee is ingediend bij de aanvraag tot erkenning als gebruiker, ontvangen vanwege het Rega instituut, Herestraat 49, bos 1030 te 3000 Leuven (aanvraag dd. 26 mei 2023);
- de openbaarmaking van de zwart gemaakte passages in de aanvraag tot erkenning als gebruiker (bijlage 2 proefdierenbesluit) nl. op pagina 2, 4, 5 en pagina 11 bovenaan.

In het beroepschrift wordt gesteld:

a) Mbt het overzichtsplan/grondplan

Op 3 juni 2024 kende de afdeling dierenwelzijn een referentie toe aan het openbaarheidsverzoek: DETA-25721.

Een maand later, op 3 juli 2024, bezorgde de afdeling dierenwelzijn twee pdf-bestanden.

Eén van de twee pdf-bestanden is de ingevulde "bijlage 2" door het Laboratorium Virologie en Chemotherapie, Rega Instituut, Herestraat 49, box 1030 in 3000 Leuven.

Het gaat om bijlage 2 aan het zogenaamde "proefdierenbesluit" (voluit: het Koninklijk Besluit van 29 mei 2013 betreffende de bescherming van proefdieren).

Dit te volgen model vermeldt op pagina 1 de volgende zin: "*Deze aangifte dient samen met een overzichtsplan van de instelling waarop de functie van de verschillende lokalen werd aangeduid gestuurd te worden naar:*"

Op de volgende pagina geeft VZW Animal Rights weer hoe het model is opgesteld (publicatie Belgisch Staatsblad).

BIJLAGE 2

PROEFDIERENBESLUIT

AANVRAAG TOT ERKENNING
ALS GEBRUIKER

Aangifte nr.:

Ontvangen op:

Erkend op:

Erkeningsnummer:

Erkenning geweigerd op:

Deze aangifte dient in twee exemplaren opgemaakt en samen met een overzichtsplan van de instelling waarop de functie van de verschillende lokalen werd aangeduid gestuurd te worden naar :

Welnu, de documenten die zijn overgemaakt door de afdeling dierenwelzijn bevatten dit overzichtsplan niet.

Nochtans is er reeds rechtspraak van de Raad van State die specifiek ingaat op deze kwestie.

Het gaat om het arrest van 25 oktober 2018 (UDN-procedure, VIIde kamer Raad van State), samen te lezen met de beslissing van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur van 9 oktober 2018.

Terecht oordeelde de beroepsinstantie in deze zaak als volgt: *"Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat een kans op het bevrijden van dieren of de verwijzing naar vroegere acties elders in een slachthuis op zich niet kan volstaan om de openbaarmaking van de gevraagde informatie tegen te houden teneinde de openbare orde en veiligheid te beschermen."*

Inderdaad, sinds 2018 zijn er 6 jaar verstreken en in die periode heeft er nergens één of andere "bevrijdingsactie" van proefdieren plaatsgevonden waar Animal Rights voor verantwoordelijk zou zijn.

Er is dan ook onterecht sprake van argwaan of vijandigheid vis-à-vis vzw Animal Rights; de vzw vraagt enkel dat er tot volledige openbaarmaking wordt overgegaan. Dus ook van het overzichtsplan / grondplan.

b) M.b.t. de diverse zwartgemaakte balkjes

VZW Animal Rights stelt ook vast dat op pagina 2 van de "aanvraag tot erkenning als gebruiker" er een deel van de tekst zwart is gemaakt. Nu staat er: *"Deze technologie kan worden gebruikt om een breed scala van vaccins te ontwikkelen om infectieziekten te voorkomen en te behandelen [zwart gemaakte woorden]."*

Het is onduidelijk waarom de woorden in kwestie zwart zijn gemaakt. Uit de beslissing van 3 juli 2024 kan dat niet duidelijk afgeleid worden. In de mate het zou gaan om commerciële sensitive informatie lijkt dat bedenkelijk; het gaat om hooguit een 5 à 6-tal woorden. Het kan niet ingezien worden waarom deze woorden niet openbaar zouden mogen gemaakt worden resp. waarom één van de uitzonderingen op de principiële openbaarheid van bestuur hier van toepassing zou zijn.

Op pagina 4 doet zich hetzelfde voor. Er is te lezen: *“De varkenshuid wordt immers beschouwd als het voorkeursmodel voor de menselijke huid, waardoor het model uitermate geschikt is voor experimenten [zwart gemaakte tekst].”* Het is opnieuw volledig onduidelijk waarom de woorden die daarna volgen niet openbaar zouden mogen gemaakt worden.

Op pagina 5 is dan weer te lezen: *“Immunisatie van proefdieren: actieve vaccinatie met PPLAV, LAV of controle-vaccins of passieve immunisatie met immuuncellen afkomstig van met LAV of PLLAV gevaccineerde proefdieren zonder verdoving [zwart gemaakte tekst]”*

Animal Rights vindt bovenstaande passage erg opmerkelijk omdat er sprake is van verdoving. Dieren verdoven voor het toedienen van pijn is een algemene verplichting. VZW Animal Rights zou daarom zeker willen weten wat er verscholen gaat onder de balkjes op pagina 5.

Op de laatste pagina tenslotte is de leverancier van de proefdieren opgenomen. De afdeling dierenwelzijn geeft hier enkel het herkomstland weer. VZW Animal Rights wenst het volledige adres te bekomen. Het gaat niet om commercieel gevoelige informatie of over informatie die een competitief voordeel / nadeel zou verschaffen mocht ze openbaar worden gemaakt. Ten eerste, VZW Animal Rights voert zelf geen proeven op dieren uit, ten tweede er zijn veel leveranciers van dergelijke dieren, het maakt geen verschil dat de identiteit van deze leveranciers in een zaak als deze zou bekendgemaakt worden.

3. Standpunt van Dierenwelzijn

Op 2 augustus 2024 contacteerde de beroepsinstantie Dierenwelzijn voor toelichting bij de bestreden beslissing.

Op 16 augustus 2024 reageerde Dierenwelzijn als volgt:

“Deze persoonsgegevens werden weggelaten met het oog op de bescherming van het recht op eerbiediging van het privéleven en de privacy. We moedigen onderzoekers aan om te communiceren over het werk dat zij ondernemen op het vlak van onderzoek met dierproefmodellen. Onze vrees is echter dat onderzoekers in het publieke domein gevisieerd zouden kunnen worden wanneer zij met naam genoemd worden in een anti-dierproefcampagne georganiseerd door de vraagsteller.

2) Om te vermijden dat we vertrouwelijke bedrijfsinformatie zouden vrijgeven, legden we de geredigeerde erkenningsaanvraag voor aan de laboverantwoordelijke. Op basis van de respons van de laboverantwoordelijke, werd besloten om informatie onleesbaar te maken. Het gaat om enkele stukken tekst in verband met administratieroute en toepassingen van het vaccin die door de laboverantwoordelijke als bedrijfsvertrouwelijke informatie werden aangeduid.

3) Het overzichtsplan werd inderdaad niet bezorgd, en dit met het oog op de veiligheid. De vraagsteller, de vzw Animal Rights, geeft op haar website aan onder andere te werken met ‘onthullende undercoverbeelden’ (<https://www.animalrights.be/wat-wij-doen>). We vrezen dat men, met het oog op het bekomen van dergelijke undercoverbeelden, zou proberen om beveiligde locaties binnen te dringen. Dit zou de veiligheid van de aanwezige personen en de veiligheid van de aanwezige dieren in gevaar kunnen brengen, onder andere omdat de labo-omgeving een gecontroleerde omgeving is die kwetsbaar is voor pollutie en verstoring van buitenaf. Een dergelijke actie zou het lopende onderzoek in gevaar brengen, en

op deze manier zorgen voor een verspilling van dierenlevens (bijvoorbeeld wanneer door indringing bepaalde proeven opnieuw opgestart dienen te worden).

De zwartgemaakte passages werden onleesbaar gemaakt op basis van de reactie van de laboverantwoordelijke, waarnaar verwezen wordt in vraag 2. “

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Onleesbare passages p. 2, 4, 5 en 11 van de erkenningsaanvraag

Voor wat betreft de onleesbaar gemaakte gegevens in de zwartgemaakte passages van de erkenningsaanvraag, op p. 11 van de erkenningsaanvraag, kan er vooreerst verwezen worden naar artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat bijgevolg niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. De geschrapte gegevens op p. 11 van de erkenningsaanvraag bevat gegevens over de herkomst van de proefdieren. Deze gegevens (naam en een adres) hebben betrekking op de persoonlijke levenssfeer van de betreffende fokker/leverancier. Het openbaar maken van deze gegevens doet in casu afbreuk aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken natuurlijke personen. Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid open dat laatstgenoemde gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken fokkers/leveranciers, maar bij gebrek aan (elektronische) contactgegevens wordt dit achterwege gelaten. Het beroep is voor dit onderdeel **ongegrond**.

Voor wat betreft de onleesbare passages op p. 2, 4 en 5 van de erkenningsaanvraag vroeg de beroepsinstantie op 23 augustus 2024 om extra toelichting aan Dierenwelzijn.

Op 5 september 2024 verduidelijkt Dierenwelzijn dat de uitzonderingsgrond in artikel II.36, §1, tweede lid, 7° Bestuursdecreet de bescherming beoogt van vertrouwelijke, aan een overheidsinstantie meegedeelde,

commerciële en industriële gegevens, die in globo als 'ondernemingsgegevens' kunnen beschouwd worden. Het gaat in het algemeen om gegevens die voor de onderneming van belang zijn en waarvan de openbaarmaking van aard is haar nadeel te berokkenen. Dierenwelzijn Vlaanderen heeft het concrete belang van de openbaarmaking afgewogen tegen de economische belangen van het betrokken laboratorium. De passages die zwartgemaakt werden, werden door de laboverantwoordelijke als bedrijfsvertrouwelijke informatie gekwalificeerd.

De onleesbare passage op p. 2 wordt door het labo omschreven als commercieel gevoelig. Er wordt verwezen naar een mogelijk, verder te exploreren ruimer toepassingsgebied voor de omschreven technologie.

De passages op p. 4 en 5 worden door het labo omschreven als IP gevoelig, waarbij IP staat voor 'intellectual property' of 'intellectuele eigendom'. Het gaat om informatie over de gewenste administratieroute voor toediening van de vaccins die ontwikkeld worden. Algemeen genomen zijn voor de toediening van een vaccin steeds verschillende administratieroutes mogelijk, afhankelijk van het type vaccin en de specifieke vereisten. De meest gebruikelijke routes zijn intramusculair, subcutaan, oraal en intraveneus. De passages geven informatie over de voorkeuren wat betreft de te volgen administratieroute van de vaccins die het labo wenst te ontwikkelen. Het labo beschouwt deze informatie als te beschermen intellectuele eigendom. Meest gebruikelijke manier om intellectuele eigendom te beschermen in de farmaceutische sector is het aanvragen van een patent. Een bedrijf kan een nieuw type medicijn of vaccin patenteren om concurrenten te verhinderen het product te kopiëren zonder toestemming. Er werd evenwel niet aan het labo de bevestiging gevraagd dat het hier gaat om een technologie of vaccin waarvoor een patent werd of wordt aangevraagd.

De verspreiding van deze informatie naar concurrenten binnen de farmaceutische sector, waar een risico toe bestaat wanneer de informatie wordt vrijgegeven aan de verzoeker, kan sterk nadelige gevolgen hebben voor het betrokken bedrijf. Dierenwelzijn Vlaanderen is van oordeel dat het belang van de openbaarheid in casu niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie. Dierenwelzijn verwijst hiervoor ook naar de beslissing van de Beroepsinstantie, afdeling openbaarheid van 26 oktober 2023, nr. OVB/2023/260.

De uitzonderingsgrond in artikel II.36., §1, tweede lid, 7° van het Bestuursdecreet beoogt de bescherming van de vertrouwelijke, aan een overheidsinstantie meegedeelde, commerciële en industriële gegevens, die in globo als 'ondernemingsgegevens' kunnen beschouwd worden. Daarbij horen ook de handelsgeheimen. Het begrip handelsgeheim kan omschreven worden als: "informatie die niet technisch van aard is, maar een commerciële waarde vertegenwoordigt zoals boekhoudkundige gegevens, lijsten van cliënteel en leveranciers, winstcijfers, omzet, stocks, enzovoort".

Het gaat dus in het algemeen om gegevens die voor de onderneming van belang zijn en waarvan de openbaarmaking van aard is haar nadeel te berokkenen. Deze uitzonderingsgrond wil dus verhinderen dat vertrouwelijke en bedrijfseigen informatie openbaar wordt gemaakt, om zo te vermijden dat, door inzicht te geven in de bedrijfsstrategie en de economische politiek van de onderneming, aan concurrenten een competitief voordeel wordt verschaft, onder meer met het oog op de eerlijke mededinging bij toekomstige te gunnen overheidsopdrachten (zie bv. RvS 7 december 2018, nr. 243.181). De overheid zal de openbaarmaking van deze gegevens afwijzen als ze een vertrouwelijk karakter hebben, dat wil zeggen als na afweging blijkt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het ondernemingsbelang. Het moet gaan om de bescherming van een legitiem economisch belang, zijnde een belang dat gelegitimeerd is omwille van economische redenen. Ook de omvang van de mogelijke schade en het competitief voordeel dat aan mogelijke concurrenten zou worden gegeven door de openbaarmaking, zijn elementen voor de bepaling van het legitiem economisch belang.

Hoewel de onleesbare informatie zich mogelijk op de scheidingslijn tussen milieu-informatie en andere informatie bevindt en op zich beperkt is, heeft deze info naar het oordeel van de beroepsinstantie betrekking op gevoelige economische informatie nu deze een inkijk verleent in de wijze waarop de aanvrager een bepaalde technologie wenst te ontwikkelen in het kader van het te voeren onderzoek naar vaccinatiemogelijkheden. De inkijk in dergelijke informatie kan ook dienen voor bijvoorbeeld andere ontwikkelaars van vaccins en die zodoende mogelijk in concurrentie zouden treden met de aanvrager qua ontwikkeling van deze vaccinatiemogelijkheden. Dierenwelzijn oordeelt terecht dat het belang van de openbaarheid in casu niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie.

Het beroep is voor dit onderdeel **ongegrond**.

Grondplan/overzichtsplan:

Voor wat betreft het geweigerde overzicht van lokalen proefdieren stelt de beroepsinstantie vast dat de beroeper reeds beschikt over het adres waar deze lokalen zich bevinden, namelijk te 3000 Leuven, Herestraat. Het openbaarheidsverzoek is gericht op het grondplan dat zich bevindt in dit overzicht (dus zonder de overige informatie die zich bevindt in het document betreffende het overzicht van de lokalen proefdieren).

De beroepsinstantie ziet geen aanleiding om anders te oordelen dan in dossier 2018/231 waarnaar de beroeper verwijst:

Volgens Dierenwelzijn bieden de grondplannen van de betrokken inrichtingen de informatie om te kunnen achterhalen in welk gebouw dieren zich kunnen bevinden, in welke specifieke lokalen van het gebouw in kwestie zich dieren kunnen bevinden (...). Dierenwelzijn is daarom van mening dat het algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking van deze stukken niet zwaarder doorweegt dan het te beschermen belang, met name de openbare orde en veiligheid (toepassing van artikel II.36, § 1, 10° Bestuursdecreet).

De beroepsinstantie merkt op dat telkens *in concreto* geoordeeld moet worden of de voormelde uitzonderingsgrond al dan niet van toepassing is. De beroepsinstantie stelt na onderzoek van het grondplan vast dat de informatie die vanuit de abstracte grondplannen moet blijken toch eerder beperkt te noemen is. Op het plan worden weliswaar genummerde ruimtes aangeduid, doch uit het plan kan echter niet blijken welke dieren er aanwezig zijn, hoeveel dieren er aanwezig zijn, op welk tijdstip en waar deze zich precies zouden bevinden en welke precies de functie is van de verschillende lokalen op het plan. Artikel 11, § 1 van het K.B. van 29 mei 2013 betreffende de bescherming van proefdieren stelt dat iedere gebruiker per aangetekend schrijven een aanvraag indient tot erkenning bij de bevoegde minister en dat bij de aanvraag tevens een overzichtsplan van de inrichting, met erop aangeduid de functie van de verschillende lokalen bestemd voor de proefdieren moet worden gevoegd (art. 11, § 2, 1°). De beroepsinstantie moet vaststellen dat dergelijke informatie met de aanduiding van de functie van de verschillende lokalen niet blijkt uit de betreffende inrichtingsplannen.

De beroepsinstantie is van oordeel dat een kans op het bevrijden van dieren of de verwijzing naar vroegere acties elders in een slachthuis op zich niet kan volstaan om de openbaarmaking van de gevraagde informatie tegen te houden teneinde de openbare orde en veiligheid te beschermen. Evenmin is het zo dat de hoedanigheid van de aanvrager als raadsman van een dierenrechtenorganisatie een motief kan vormen voor de beoordeling van het openbaarheidsverzoek. De openbaarheid van bestuursdocumenten is de grondwettelijk gewaarborgde regel (verankerd in artikel 32 van de Grondwet) en de decretaal voorziene uitzonderingsgronden moeten restrictief, geval per geval, worden gemotiveerd of uitgelegd.

Artikel 43 van het K.B. van 29 mei 2013 betreffende de bescherming van proefdieren bepaalt weliswaar dat de gegevens waarvan met toepassing van dit besluit kennis wordt gegeven en waarvan de bekendmaking schade zou kunnen berokkenen aan de in de hoofdstukken 3 en 4 bedoelde inrichtingen, niet aan derden mogen worden meegedeeld, onverminderd de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie. De beroepsinstantie is van oordeel dat door Dierenwelzijn niet concreet t.a.v. de betrokken grondplannen die als bijlage deel uitmaken van een erkenningsaanvraag aannemelijk wordt gemaakt dat door de openbaarmaking ervan schade zou berokkend worden aan de betreffende labo's en of de openbare orde en veiligheid in gevaar zou komen. Om die reden kan de uitzondering vervat in artikel II.36, § 1, 10° Bestuursdecreet bijgevolg niet van toepassing worden geacht.

Het beroep is voor dit onderdeel **gegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 1 augustus 2024 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van afdeling Dierenwelzijn d.d. 3 juli 2024 wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dient het volgende document openbaar te worden gemaakt aan verzoeker, door er een afschrift van te verstrekken:

- Het grondplan huisvesting en experimentele lokalen zoals gevoegd bij de erkenningsaanvraag.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 11 september 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter