

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/192

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Bij mailbericht van 15 juli 2024 diende ■■■ een verzoek in bij het Departement Omgeving van de Vlaamse Overheid om een afschrift te verlenen van de volgende documenten betreffende het OMGP-2023-0003, zoals vermeld op onder andere p. 29:

- de expert opinies van ARCHE (Consulting) van 4 juni 2022 en 23 september 2022
- de bijlage "effecten op de luchtkwaliteit inclusief mens" (uitgevoerd door Sertius).

Op 15 juli 2024 werd door de afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en projecten van het Departement Omgeving (verder "afdeling GOP") geantwoord dat men, op basis van de beperkte informatie die werd bezorgd, niet kon afleiden waarover dit ging. Bijkomend werd aan ■■■ de vraag gesteld om hen te verduidelijken wat de inhoud is van OMGP-2023-0003 en om pagina 29 van het document waarnaar hij verwijst, te bezorgen. Door ■■■ werd via een link meegedeeld over welke omgevingsvergunning het ging.

Op 16 juli 2024 werd door afdeling GOP aan de beroeper geantwoord: "Wij hebben uw vraag bekeken en zien dat het gaat over een vergunningsaanvraag waarbij de Provincie Antwerpen de vergunningverlenende overheid is. U kan uw vraag best richten tot de provincie Antwerpen. Ze zijn bereikbaar via omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be of op 03 240 57 45."

Op dezelfde datum heeft ■■■ de afdeling GOP geïnformeerd dat deze werkwijze niet in overeenstemming is met artikel II.40, §1 Bestuursdecreet.

Op 5 augustus 2024 diende [REDACTED] (verder “beroeper”) beroep in bij de beroepsinstantie tegen het uitblijven van een beslissing van afdeling GOP. Dit beroep werd door de beroepsinstantie geregistreerd op 5 augustus 2024.

Op 3 september 2024 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 15 juli 2024.

Op het moment van het indienen van het beroep was de decretale beslissingstermijn verstreken. Conform artikel II.48, §1 Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te dienen bijgevolg geen aanvang genomen.

Het beroep ingediend d.d. 5 augustus 2024 is bijgevolg tijdig ingesteld.
Het beroepschrift is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Gelet op het gebrek aan verdere reactie vanwege de afdeling GOP en gezien het uitblijven van een beslissing over het vrijgeven van de documenten, zag de beroeper zich genoodzaakt beroep in te dienen.

2. Standpunt van de afdeling GOP

Na een vraag tot toelichting door de beroepsinstantie bij mailberichten van 6 en 14 augustus 2024, ontving de beroepsinstantie bij mail van 14 en 16 augustus 2024 nadere toelichting, alsook de betrokken gevraagde documenten.

Er wordt door afdeling GOP aangegeven dat de bijlage E 4 – effecten op de luchtkwaliteit inclusief mens (Sertius dd. 14/12/2022) kan bezorgd worden, dat er immers geen redenen voorhanden zijn om de openbaarmaking ervan te weigeren.

Wat betreft 1/ de Expert opinie van 04/06/2022 en 2/ bijlage E4bis_2 van 23/09/2022 validatie wordt aangegeven m.b.t. punt 1 dat hierin bedrijfsgevoelige informatie m.b.t. de samenstelling producten zou staan en m.b.t. punt 1 en 2 dat in beide expert opinies op de eerste pagina staat ‘beroepsgeheim’, zodat uiteindelijk

volgens afdeling GOP beide documenten kunnen vallen onder de uitzonderingsgronden van artikel II.36, §1 7° of 9° Bestuursdecreet.

Tevens werd ook aangekondigd dat de vraag aan het bedrijf (3M) werd gesteld of deze documenten konden bezorgd worden in het kader van openbaarheid van bestuur.

Bij mail van 16 augustus 2024 werd door de afdeling GOP aan de beroepsinstantie vervolgens meegedeeld: *"Door het bedrijf werd een antwoord gegeven op de vraag of de expert opinie van 04/06/2022 vrijgegeven kan worden. Zie bijlage., de vraagstelling werd tevens opgeladen in bijlage.*

Er wordt aangegeven dat dit document niet kan worden vrijgegeven omdat het commercieel gevoelige informatie bevat. Het bedrijf geeft dus zelf aan dat deze onder een uitzonderingsbepaling vallen van het Bestuursdecreet. 3M heeft een gelijkaardige versie van het Arche rapport waarin de commerciële gevoelige informatie geanonimiseerd is gemaakt aangeleverd. Zie bijlage "2022060420220604 Expert opinie Karakterisering van PFAS emissies in de lucht en risicobeoordeling voor het iMix en Mill fluorelastomeerproces op de 3M site Zwijndrecht Publieke verspreiding".

Deze aangepaste versie kan dus vrijgegeven worden, het bedrijf stemt hiermee in. De conclusie van beide documenten is inhoudelijk hetzelfde.

De documenten "bijlage E4bis_2 van 23/09/2022 validatie & bijlage E 4 – effecten op de luchtkwaliteit inclusief mens (Sertius dd. 14/12/2022)" kunnen vrijgegeven worden want deze werden ter inzage gelegd tijdens het openbaar onderzoek .Bijkomend verzet het bedrijf zich tevens niet tegen vrijgave van de expert opinie van 23/09/2022."

Bij mail van 4 september 2024 wordt door de afdeling GOP aan de beroeper de 'gevraagde documenten' bezorgd. De beroepsinstantie wordt hiervan eveneens op de hoogte gebracht.

Na nazicht van de bezorgde bijlagen bij het mailbericht van 4 september 2024, dient de beroepsinstantie vast te stellen dat m.b.t. de expert opinie van 04/06/2022 het 'publiek document' zoals bezorgd door 3M, werd bezorgd aan de beroeper.

Hieromtrent werd afdeling GOP bij mail van 5 september 2024 bevraagd. Bij mailbericht van 12 september 2024 geeft afdeling GOP aan de beroepsinstantie mee: *"Zoals mij vandaag nogmaals is bevestigd door 3M bevat het betrokken rapport van Arche commercieel gevoelige informatie over de samenstelling van PFAS-curatieven. Dit zijn stoffen die worden toegevoegd aan 3M-producten om ze bepaalde eigenschappen te geven. PFAS-curatieven zijn unieke stoffen die door 3M zijn ontwikkeld en deel uitmaken van 3M's intellectuele eigendom. De samenstelling van PFAS-curatieven zijn bedrijfsgeheimen. De openbaarmaking ervan zou concurrenten een competitief voordeel verschaffen en 3M economisch schaden.*

Het deel van het Arche-rapport dat over PFAS-emissies in het milieu gaat, werd niet geanonimiseerd en is openbaar gemaakt. Enkel het deel met commercieel gevoelige informatie werd geanonimiseerd, maar dat deel bevat geen informatie over emissies naar het milieu."

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Vooreerst dient de beroepsinstantie op te merken dat het verzoek tot openbaarmaking van de beroeper gelinkt is aan hetgeen wordt vermeld in het besluit van de Deputatie Antwerpen van 11/05/2023 m.b.t. de vergunning verleend aan een chemisch bedrijf (OMGP-2023-0003 - Referentie OMV-loket 2022054165 - V5), waarover de beroeper beschikt vermits hij verwijst naar o.a. p. 29 van dit besluit.

De beroepsinstantie dient vast te stellen, gelet op hetgeen hierboven werd vermeld, dat de bijlage E 4 – effecten op de luchtkwaliteit inclusief mens (Sertius dd. 14/12/2022) en de bijlage E4bis_2 van 23/09/2022

inmiddels werden bezorgd aan de beroeper. Bijgevolg is het beroep wat deze documenten betreft **zonder voorwerp**.

Wat de expert opinie van 04/06/2022 betreft, blijkt dat een versie nl. "2022060420220604 Expert opinie Karakterisering van PFAS emissies in de lucht en risicobeoordeling voor het iMix en Mill Fluorelastomeerproces op de 3M site Zwijndrecht Publieke verspreiding.pdf", meer bepaald een versie zoals bezorgd door 3M, bijgevolg een versie van het betrokken Arche rapport waarin "de commercieel gevoelige informatie werd geanonimiseerd", alsnog aan de beroeper werd bezorgd bij mailbericht van 4 september 2024. Wat deze versie betreft, is het beroep bijgevolg **zonder voorwerp**.

Bijgevolg dient de beroepsinstantie thans te beoordelen of de niet openbaarmaking van deze 'commercieel gevoelige informatie' in de expert opinie van 04/06/2022 op grond van artikel II.36., §1, tweede lid, 7° van het Bestuursdecreet terecht is.

De uitzonderingsgrond in artikel II.36., §1, tweede lid, 7° van het Bestuursdecreet beoogt de bescherming van de vertrouwelijke, aan een overheidsinstantie meegedeelde, commerciële en industriële gegevens, die in globo als 'ondernemingsgegevens' kunnen beschouwd worden. Daarbij horen ook de handelsgeheimen. Het begrip handelsgeheim kan omschreven worden als: "informatie die niet technisch van aard is, maar een commerciële waarde vertegenwoordigt zoals boekhoudkundige gegevens, lijsten van cliënteel en leveranciers, winstcijfers, omzet, stocks, enzovoort".

Het gaat dus in het algemeen om gegevens die voor de onderneming van belang zijn en waarvan de openbaarmaking van aard is haar nadeel te berokkenen. Deze uitzonderingsgrond wil dus verhinderen dat vertrouwelijke en bedrijfseigen informatie openbaar wordt gemaakt, om zo te vermijden dat, door inzicht te geven in de bedrijfsstrategie en de economische politiek van de onderneming, aan concurrenten een competitief voordeel wordt verschaft, onder meer met het oog op de eerlijke mededinging bij toekomstige te gunnen overheidsopdrachten (zie bv. RvS 7 december 2018, nr. 243.181). De overheid zal de openbaarmaking van deze gegevens afwijzen als ze een vertrouwelijk karakter hebben, dat wil zeggen als na afweging blijkt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het ondernemingsbelang. Het moet gaan om de bescherming van een legitiem economisch belang, zijnde een belang dat gelegitimeerd is omwille van economische redenen. Ook de omvang van de mogelijke schade en het competitief voordeel dat aan mogelijke concurrenten zou worden gegeven door de openbaarmaking, zijn elementen voor de bepaling van het legitiem economisch belang.

Gezien de toelichting vanwege afdeling GOP in het hierboven weergegeven mailbericht van 12 september 2024 is de beroepsinstantie redelijkerwijze eveneens van oordeel dat de betrokken 'geanonimiseerde informatie' betrekking heeft op vertrouwelijke commercieel industriële informatie. Bijkomend is de beroepsinstantie van oordeel dat het belang van de openbaarheid in casu niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie. In voorliggend geval is een publiek belang inzake openbaarmaking niet voorhanden.

Het beroep is voor dit onderdeel bijgevolg **ongegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 5 augustus 2024 tegen het uitblijven van een beslissing van de afdeling GOP van het departement Omgeving wordt als ontvankelijk, doch deels zonder voorwerp, deels als ongegrond beschouwd.

Brussel, 13 september 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter