

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Koning Albert II laan 15, bus 207  
1210 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/221

**DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

**Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

**Voorafgaande procedure**

Met het verzoekschrift van 22 april 2024, bezorgd aan het autonoom gemeentebedrijf Vespa, Paradeplein 25, 2018 Antwerpen hierna het bestuur, vraagt [REDACTED], hierna de verzoeker, om hem in verband met de POV Stuivenbergsite een kopie te bezorgen van twee studies over respectievelijk de “financiële haalbaarheidsoefening” en over de “ontwikkelingsscenario’s.” Bijkomend stelt hij de vraag: *“Daarnaast was ik ook benieuwd naar wat de opdracht exact was.”*

Op 31 mei 2024 antwoordt het bestuur via mail aan de verzoeker dat de gevraagde documenten niet openbaar worden gemaakt omwille van de volgende redenen: *“Overeenkomstig artikel II. 33 2 ° Bestuursdecreet hoeven wij documenten die onvolledig of nog niet zijn afgewerkt niet openbaar te maken.”* en *“Artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking kan worden afgewezen, wanneer het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van een bestuursinstantie.”*

Het bestuur voegt eraan toe: *“In deze berekeningen zijn potentiële verliezen en winsten geraamd voor de publieke overheid maar ook voor mogelijk externe partijen. Deze informatie is te gevoelig om vrij te geven. Het kan de onderhandelingspositie van de overheid ondermijnen in het geval dat met externe partijen in zee zou gegaan worden voor de ontwikkeling van het project. Dit zijn onderzoekspistes om de financiële consequenties van een mogelijk publiek-private samenwerking in te schatten.”*

In hetzelfde bericht wordt de verzoeker door het bestuur uitgenodigd voor een mondelinge toelichting.

Verzoeker dient op 13 september 2024 een beroep in bij de beroepsinstantie. Dit beroep werd geregistreerd op 16 september 2024.

### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 22 april 2024.

De aangevochten beslissing van het bestuur dateert van 31 mei 2024. Deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet, zodat de beroepstermijn pas aanvangt vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Op 13 september 2024 diende de verzoeker beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

### **Gegrondeid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Inhoud van het beroepschrift*

Verzoeker tekent beroep aan tegen de beslissing van het bestuur en motiveert dit, samengevat, als volgt:

*“De aangevoerde redenen voor de weigering van de vrijgave zijn niet relevant:*

- 1. Overeenkomstig artikel II. 33 2 ° Bestuursdecreet hoeven wij documenten die onvolledig of nog niet zijn afgewerkt niet openbaar te maken.*

*Dit document is afgewerkt en aan het beleid bezorgd. Bovendien is er daarna een beleidsbeslissing op gebaseerd, namelijk de herbevestiging van het oorspronkelijke plan (zie hierboven). Het gegeven dat dit om een momentopname gaat die momenteel opnieuw uitgewerkt wordt doet niet terzake. Het is uiteraard positief dat er verder bouwtechnisch en programmatorisch onderzoek gebeurt en ik heb ook interesse in deze nieuwe documenten. De beleidsbeslissing gebeurde echter op basis van de eerder opgevraagde documenten en deze zou ik dan ook graag ontvangen.*

*2 Artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking kan worden afgewezen, wanneer het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van een bestuursinstantie. Het belang van de openbaarheid weegt niet op tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van de overheid.*

*Men had ervoor kunnen kiezen de commercieel gevoelige cijfers zwart te maken. Dat deed men helaas niet, in plaats daarvan koos men voor zwaar geschut: de weigering tot vrijgave. Ook van de niet commercieel gevoelige informatie dus. Dat is natuurlijk niet ernstig. De wet openbaarheid van bestuur is belangrijk voor een goed functionerende democratie, vrijgave van documenten weigeren puur door de politieke gevoeligheid is onaanvaardbaar.*

*Daarnaast wordt niet ingegaan op welke opdracht er exact gegeven werd door de schepen en waaruit deze studie volgde. Welke opdracht (mail) is er vanuit het kabinet gestuurd waarna AG Vespa de onderzoeken tot verder bebouwen van de site opgestart heeft?"*

## *2. Inhoud van het standpunt van het lokaal bestuur*

Bij bericht van 25 september 2024 laat het bestuur aan de beroepsinstantie, samengevat, het volgende weten:

De gevraagde "haalbaarheidsoefening" is een ruimtelijk ontwerpend onderzoek naar extra ontwikkel- en bouwvelden op de Stuivenbergsite, door het team Stadsbouwmeester. Dit document werd reeds eerder opgevraagd in het kader van openbaarheid van bestuur bij de stad Antwerpen. Tegen de weigeringsbeslissing, op basis van artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet werd beroep ingediend. De Beroepsinstantie heeft destijds beslist "dat het voorliggende document, de zgn. denkoefening, niet kadert in een besluitvormingsprocedure. Verder stelt de beroepsinstantie vast dat de betrokken ruimtelijke studie thans nog steeds in ontwerpfase zit.." De haalbaarheidsoefening betreft, volgens het bestuur, namelijk een louter intern werkdocument in de pre-ontwerpfase van de site. Een dergelijke studie of oefening dient duidelijk als intern beschouwd te worden, daar deze informatie niet beschikbaar is voor buitenstaanders, nooit eerder ter beschikking werd gesteld aan het publiek, en zij niet buiten de muren van de betrokken instanties binnen de stad Antwerpen en AG VESPA is terechtgekomen. AG Vespa verwijst in dit geval ook naar artikel II.33, 2° en artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet,

De door de verzoeker gevraagde ontwikkelingsscenario's. betreffen een berekening van een aantal potentiële ontwikkelingsscenario's die door AG Vespa zijn berekend in 2023. Deze kunnen niet openbaar worden gemaakt omwille van onderstaande redenen: "Overeenkomstig artikel II. 33 2 ° Bestuursdecreet hoeven wij documenten die onvolledig of nog niet zijn afgewerkt niet openbaar te maken. Deze berekeningen zijn interne oefeningen. Ze zijn niet verslagen in een document of rapport dat aan het college is voorgelegd en dat door het college is goedgekeurd. Het gaat onder meer om de begeleidende nota die in bijlage wordt toegevoegd, waar ontwikkelingsscenario's voor de site een eerste keer zijn berekend. Dit gebeurde op basis van aannames en parameters zoals die toen gekend waren en is in die zin een momentopname. De oefening wordt de komende weken en maanden verder onderzocht op basis meer concrete informatie uit bijkomende bouwtechnische studies en programmatorisch onderzoek. Het is work in progress."

En

*"Artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking kan worden afgewezen, wanneer het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van een bestuursinstantie. Het belang van de openbaarheid weegt niet op tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van de overheid. In deze berekeningen zijn potentiële verliezen en winsten geraamd voor de publieke overheid maar ook*

*voor mogelijk externe partijen. Deze informatie is te gevoelig om vrij te geven. Het kan de onderhandelingspositie van de overheid ondermijnen in het geval dat met externe partijen in zee zou gegaan worden voor de ontwikkeling van het project. Dit zijn onderzoekpistes om de financiële consequenties van een mogelijk publiek-private samenwerking in te schatten.”*

Over het door de verzoeker gevraagde document over de opdracht, meldt het bestuur dat de bevoegde schepen een voorlopige instructie gaf via een mondelinge wisselwerking tijdens het tweewekelijks kabinetsoverleg. Dit is gangbaar als werkwijze voor beleidsvoorbereidend werk. Dit onderdeel van het vooronderzoek is niet door het college als orgaan aangestuurd, behandeld of beslist. Het betreft louter een instructie om voorafgaand kleinschalig onderzoek te verrichten om te kunnen inschatten of en hoe een concrete opdracht (via de officiële en bevoegde organen) aan AG Vespa kan worden gegeven voor wat betreft de voortgang van het project. Dit is tot op heden nog niet gebeurd. Meer bepaald betreft het onderzoeken die door AG Vespa intern werden opgestart, waarvoor aldus geen formele opdracht werd gegeven aan externe partijen.

Het betreft geen officiële opdracht aan AG Vespa via het bevoegde orgaan. Dit mailverkeer kan ook worden gezien als interne communicatie die AG Vespa overeenkomstig artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet niet openbaar dient te maken.

Het bestuur voegt er nog aan toe dat de verzoeker werd uitgenodigd voor een gesprek om mondeling toe te lichten waarom de gevraagde informatie en bestuursdocumenten niet kunnen overmaken, waarop niet werd geantwoord.

Op vraag van de beroepsinstantie licht het bestuur bij bericht van 8 oktober 2024 bovenstaande argumentatie verder toe door concreter uit te leggen wat de gevraagde documenten inhouden. Het bestuur geeft daarbij de volgende toelichting: *“De oefening is, zoals reeds eerder meegedeeld, een eerste vingeroefening waarbij de kostprijs van het project wordt ingeschat en vergeleken in een meer of een minder bebouwd scenario. Er zijn nog heel wat parameters niet in de berekening meegenomen zoals de kostprijs van de prefinanciering (mogelijke interesten) en de kostprijs van het onderhoud tijdens de leegstand ter voorbereiding van de werf. De financiële oefening is een vingeroefening die nog niet volledig is. Het is niet wenselijk dat dit type oefening publiek wordt gemaakt en het voorwerp wordt van publieke kritiek. Dit temeer omdat er geen beslissing op gestoeld is. Er wordt op heden gewerkt aan nieuwe documenten die dienen om de nieuwe bestuursploeg na de verkiezingen een beslissing te kunnen laten nemen inzake de Stuivenbergsite.*

*De ontwikkelingsscenario's bevatten namelijk de financiële doorrekening van de ruimtelijke haalbaarheidsoefening. Als de beroepsinstantie van mening (OVB/2023/338) was dat de haalbaarheidsoefening een voorbereiding of een louter intern document was, menen wij dat de ontwikkelingsscenario's in dezelfde lijn kunnen worden beoordeeld. Met het vrijgeven van de ontwikkelingsscenario's wordt meteen ook de informatie uit de ruimtelijke haalbaarheidsstudie publiek getoond, met name al de ingetekende potentiële extra bouwvelden.”*

*“Het is onder meer niet aangewezen dat er voor een toekomstige openbare aanbesteding vanuit AG Vespa (een overheidsopdracht) naar aannemers of naar mogelijke bouwpromotoren nu al gevoelige informatie kenbaar wordt gemaakt. De markt heeft op die manier inzicht in hoe AG Vespa een opdracht financieel inschat naar bouwkosten, winstmarges, aandeel publieke kosten, ... Deze informatie is gevoelig en zoals hierboven aangehaald, wordt nog steeds verder in detail onderzocht.”*

### 3. *Standpunt van de beroepsinstantie*

Voor een goed begrip van de door de verzoeker gevraagde documenten heeft de beroepsinstantie, na een eerste antwoord, het bestuur bijkomend gevraagd om duidelijk aan te geven wat de documenten concreet inhouden. Het eerste antwoord van het bestuur geeft namelijk aan dat er verwarring kan ontstaan tussen de naam van het document en de inhoud ervan.

De verzoeker vraagt 3 documenten over het project Stuivenberg, met name de studie over de financiële haalbaarheid en de studie over de ontwikkelingsscenario's, waarvan sprake in het verslag van 15 januari 2024 over de toekomstplannen van de Stuivenbergsite, en een document waaruit de opdracht tot het maken van de scenario's blijkt.

Volgens de informatie van het bestuur en uit de door de beroepsinstantie ontvangen documenten, blijkt dat de studie over de financiële haalbaarheid een werk is van de stadsbouwmeester en dat over de openbaarmaking ervan werd geoordeeld door de beroepsinstantie bij besluit van 2 februari 2024. Volgens het verslag van de infovergadering van 15 januari 2024 waarnaar de verzoeker verwijst, gaat dit over het onderzoeken van *"extra ontwikkel- en bouwvelden op de Stuivenbergsite, soortgelijk aan de aanpak bij 't Groen Kwartier. De uitkomst van die oefening is de keuze voor en herbevestiging van het oorspronkelijke plan."* Dit document gaat niet over financiële informatie zoals de naam aangeeft.

De gevraagde studie over de ontwikkelingsscenario's, betreft, volgens het bestuur, een werkstuk waarbij de financiële haalbaarheid voor de verschillende modellen op basis van de mogelijke financieringsopties werden verrekend. Dit is een document van AG Vespa en bouwt verder op de hiervoor vermelde haalbaarheidsstudie.

Het gevraagde document over de opdracht betreft, zoals de verzoeker zelf aangeeft in zijn communicatie met het bestuur, "allicht de mail van het kabinet waarin staat welke scenario's onderzocht moesten worden."

In de berichten aan de beroepsinstantie benadrukt het bestuur meermaals dat het project in de ontwerpfase zit. Er werd nog geen concreet afgewerkt plan opgeleverd en er is bijgevolg nog geen uitvoering gegeven aan het project. Hieronder wordt uiteengezet op welke wijze de vraag om openbaarmaking voor de drie gevraagde documenten wordt beoordeeld.

Voor de studie over de haalbaarheid van het project verwijst het bestuur naar de uitspraak van de beroepsinstantie van 2 februari 2024 in dossier OVB/2023/338, gezien dit document in die uitspraak wordt beoordeeld. De beroepsinstantie stelt vast dat de feitelijke situatie omtrent het project Stuivenberg niet gewijzigd is sinds de voormelde uitspraak van de beroepsinstantie van 2 februari 2024 waarbij het beroep tegen de weigering om openbaarheid van dit document, ongegrond werd verklaard. Het betreft nog steeds een lopend projectontwerp waarbij verschillende scenario's worden ontwikkeld, zonder dat er een definitieve beslissing werd genomen.

De argumentatie uit de voormelde beslissing van de beroepsinstantie van 2 februari 2024 is, gelet op de ongewijzigde omstandigheden, ook in casu van toepassing en wordt hierna herhaald.

*"De beroepsinstantie is van oordeel dat het voorliggende document, de zgn. denkoefening, niet kadert in een besluitvormingsprocedure. Verder stelt de beroepsinstantie vast dat de betrokken ruimtelijke studie thans nog steeds in ontwerpfase zit. Op basis van deze elementen besluit de beroepsinstantie dat de zgn. denkoefening omtrent de ruimtelijke invulling van de Stuivenbergsite door de stad Antwerpen terecht werd*

*gekwalficeerd als een document dat niet afgewerkt is. Bovendien is de beroepsinstantie op basis van de verstrekte informatie van oordeel dat deze gevraagde ruimtelijke studie in de huidige vorm van louter interne denkoefening eveneens onder toepassing valt van artikel 11.33, 3° van het Bestuursdecreet dat bepaalt : “Tenzij het belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel 11.28, § 1, een aanvraag afwijzen: (...) 3° als de aanvraag betrekking heeft op interne communicatie.”*

*Op grond van de verschaft informatie en na kennisname van de inhoud van het gevraagde document, is de beroepsinstantie van oordeel dat het betreffende document voldoet aan de omschrijving van het begrip ‘interne communicatie’ zoals bedoeld in het hiervoor geciteerde artikel 11.33, 3° van het Bestuursdecreet. Op basis van deze uitzondering op het openbaarheidsprincipe mogen overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten afwijzen wanneer deze betrekking heeft op interne communicatie, tenzij het belang van de openbaarheid zou primeren.*

*De Memorie van Toelichting bij het artikel 11.33, 3° van het Bestuursdecreet (Parl.St., VI.Parl. 2020-2021, nr. 780/1, 90-93) verduidelijkt dat deze uitzondering betrekking heeft op de interne uitwisseling van berichten, communicatie en mailwisseling tussen kabinetten en administratie, en administratie en kabinetten onderling. Daarbij zijn er geen beperkingen wat de inhoud van “communicatie” betreft: het kan zowel gaan om persoonlijke beleidsopvattingen als feitelijke informatie of loutere data, zolang die informatie kadert in de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem. Het begrip “intern” houdt in dat het gaat om informatie die niet buiten de muren van de overheidsinstantie terecht komt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek.*

*De ruimtelijke studie waarvan in casu de openbaarmaking wordt gevraagd betreft een louter interne denkoefening in de pré-ontwerpfase van de site. Een dergelijke studie of oefening dient duidelijk als “intern” beschouwd worden, daar deze informatie niet beschikbaar is voor buitenstaanders, nooit eerder ter beschikking werd gesteld aan het publiek, en zij niet buiten de muren van de betrokken instanties binnen de stad Antwerpen en AG VESPA is terechtgekomen (cfr. arrest HvJ EU, 20 januari 2021, randnummer 43 – C619/19).*

*De beroepsinstantie is daarom van oordeel dat de opgevraagde ruimtelijke studie te beschouwen is als ‘interne communicatie’ in de zin van artikel 11.33, 3° van het Bestuursdecreet. De interne communicatie die het voorwerp van deze uitzonderingsgrond vormt betreft de vrije gedachtewisseling binnen de overheid over een dossier, beleidsproces, advies of (ontwerp)regelgeving.*

*Het (individuele) belang dat verzoeker eventueel kan hebben bij de openbaarmaking van de gevraagde studie dient hierbij onderscheiden te worden van het openbaar belang dat bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie gebaat zou zijn. De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken documenten. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: “De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de Over uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort..” (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In voorliggend geval dient de bescherming van de interne denkoefening over de mogelijk toekomstige invulling van de Stuivenbergsite geacht te worden te primeren. Die vaststelling volstaat om het verzoek om openbaarmaking van de door de verzoeker gevraagde*

*ruimtelijke studie niet in te willigen. Het door verzoeker ingestelde beroep inzake de ruimtelijke studie moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als ongegrond worden beschouwd.”*

Over het document betreffende de ontwikkelingsscenario's, stelt de beroepsinstantie, aan de hand van het door bestuur bezorgde document "twopager", vast, dat dit een document is van juli 2023, dat werd opgemaakt na een eerder gelijkaardig document van april 2024, nadat "De vraag werd gesteld naar een meer financieel haalbaar scenario met een minimum aan publieke kosten." Het document bevat een overzicht van die oefening op basis van de verschillende modellen opgesteld door de stadsbouwmeester en de verschillende financieringsmodellen. Het document bevat ook een berekening van de financiële gevolgen per model en het door het bestuur te voorziene budget.

Ook voor dit document geldt, zoals hiervoor bij de beoordeling van de haalbaarheidsstudie, dat het een intern document betreft dat deel uitmaakt van een voorbereidingstraject. De beroepsinstantie oordeelt bijgevolg dat voor het door de verzoeker gevraagde document over de ontwikkelingsscenario's de uitzonderingsgrond van het artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet eveneens van toepassing is. De hiervoor vermelde argumentatie wordt hierbij als integraal hernomen beschouwd.

Bijkomend kan ten overvloede voor dit document worden opgemerkt dat het vrijgeven van de financiële informatie, zoals terecht door het bestuur wordt vermeld, de latere onderhandelingspositie van het bestuur kan verzwakken. Indien die financiële informatie wordt vrijgegeven, beïnvloedt die onvermijdelijk de voorstellen van mogelijke partners voor de uitvoering van de realisatiewerken en wordt de onderhandelingsmarge van het bestuur verkleind. Die informatie openbaar maken, houdt bijgevolg ontegensprekelijk het risico op voorkennis in voor wie het aanbelangt. De beroepsinstantie meent bijgevolg dat, wat dit document betreft, ook het artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet, dient te worden toegepast, daar het in casu naar het oordeel van de beroepsinstantie gaat om gevoelige financiële informatie van de AG Vespa, die dient afgeschermd te worden.

De beroepsinstantie is in casu van oordeel dat de belangenafweging waartoe artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet, zoals elke relatieve uitzonderingsgrond, verplicht, niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt. De weigering van het openbaar maken van die hiervoor vermelde financiële gegevens van het bestuur is ingegeven door de vrijwaring van het eigen financieel, commercieel en economisch belang van het bestuur, dat het belang van het integraal openbaar maken van het integrale schattingsverslag in casu overstijgt.

Over het gevraagde document betreffende de opdracht die zou gegeven zijn voor de opmaak van het stuk over de ontwikkelingsscenario's, stelt het bestuur dat het een voorlopige instructie via een mondelinge wisselwerking tijdens het tweewekelijks "kabinetsoverleg" heeft gekregen. Het betreft louter een instructie om voorafgaand kleinschalig onderzoek te verrichten om te kunnen inschatten of en hoe een concrete opdracht (via de officiële en bevoegde organen) aan AG Vespa kan worden gegeven voor de voortgang van het project.

In het artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd wordt op een drager.

In casu wordt door de beroepsinstantie vastgesteld dat het bestuur niet in het bezit is van het door de verzoeker opgevraagde document over het geven van de opdracht, omdat dit onbestaande is. Daar kan uiteraard geen afschrift van verleend worden.

Het beroep wordt bijgevolg **als ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepsschrift van ■■■ van 13 september 2024 tegen de weigeringsbeslissing van de stad Antwerpen van 31 mei 2024 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 16 oktober 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter