

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/228

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 28 augustus 2024 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de stad Antwerpen om een afschrift te verlenen van het evenementenparkeerplan voor de zone Sportpaleis, waarnaar schepen Kennis verwees tijdens de raadscommissie van 13 mei 2024.

De stad Antwerpen heeft nagelaten om binnen de decretaal bepaalde termijn een beslissing te treffen.

Op 23 september 2024 stelde verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de stad Antwerpen.

Het beroep werd op 23 september 2024 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek dateert van 28 augustus 2024.

Op 23 september 2024, de datum van het beroep, was de in artikel II.43, § 1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen voor de stad Antwerpen verstreken, zonder dat verzoeker een beslissing had ontvangen.

In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het ingediende beroep d.d. 23 september 2024 is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Middels zijn verzoekschrift van 28 augustus 2024 aan de stad Antwerpen wenst verzoeker een afschrift te ontvangen van het evenementenparkeerplan voor de zone Sportpaleis, waarnaar schepen Kennis verwees tijdens de raadscommissie van 13 mei 2024.

2. Inhoud van het beroepschrift

Bij gebrek aan beslissing van de stad Antwerpen, zag verzoeker zich genoodzaakt beroep in te dienen tegen de ontstentenis van beslissing. Via het indienen van het beroepschrift wenst verzoeker alsnog een afschrift te verkrijgen van het gevraagde document.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de stad Antwerpen om wat toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek.

De stad Antwerpen geeft aan de beroepsinstantie aan dat ze het geluidsfragment, waarnaar verzoeker verwijst in zijn openbaarheidsverzoek, nog eens heeft beluisterd. Het evenementenparkeerplan, benoemd door Schepen Kennis in zijn tussenkomst op de raadscommissie van 13 mei 2024 in zijn antwoord op een inzagevraag, betreft het onderzoek naar de invoering van een evenementenzone (variabele tarifiering) inclusief de nodige aanpassingen in digitalisering. Dit 'plan' zit momenteel nog in een ontwerpfase. Op basis hiervan kan volgens de stad Antwerpen dit bestuursdocument niet vrijgegeven worden, in toepassing van artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet omdat de opgevraagde studie op heden nog een onafgewerkt document uitmaakt.

Het komt nu aan de beroepsinstantie toe om na te gaan of het openbaarheidsverzoek van verzoeker al dan niet kan worden ingewilligd.

Uit de door de beroepsinstantie ingewonnen informatie is gebleken dat het door verzoeker opgevraagde evenementenparkeerplan tot op heden inderdaad nog niet werd afgerond of gefinaliseerd. De

beroepsinstantie is daarom van oordeel dat het door verzoeker opgevraagde document niet openbaar kan worden gemaakt in toepassing van artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet: de aanvraag heeft betrekking op een bestuursdocument dat niet af is. Artikel II.33, 2° Bestuursdecreet bepaalt dat, tenzij het belang van de openbaarheid primeert, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, §1, een aanvraag mogen afwijzen als de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet af of onvolledig zijn.

De memorie van toelichting bij voormelde decretale bepaling van artikel II.33, 2° Bestuursdecreet stelt het volgende: *“Het ogenblik waarop een document als “af” kan beschouwd worden, verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota’s zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen. Andere documenten, die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure worden door de opsteller(s) zelf van het document gekwalificeerd als zijnde af of niet af. Zo zal een document dat wordt opgesteld door een groep personen, slechts af zijn wanneer de groep besluit dat het document af is, dit wil zeggen dat er niets meer aan het document dient veranderd te worden, wat niet uitsluit dat wijzigingen achteraf mogelijk zijn ten gevolge van nieuwe omstandigheden. ...”* (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56-57).

De beroepsinstantie is van oordeel dat het in casu niet gaat over een formele besluitvormingsprocedure, maar wel om een beleidsbeslissing die door het college van burgemeester en schepenen dient genomen te worden. Wijzigingen in het parkeerbeleid van de stad Antwerpen worden steeds voorbereid door de stedelijke administratie. Er wordt daarbij samengewerkt met verschillende interne diensten, aangezien dergelijke wijzigingen niet alleen een beleidsmatige, maar ook een praktisch-, communicatief-, IT- en handhavingsluik omvatten. Waar nodig wordt ook een beroep gedaan op externe studie bureaus. Zo werd voor de opmaak van een het evenementenparkeerplan een parkeeronderzoek uitgevoerd door studie bureau MINT, voorafgaand en tijdens de meest recente editie van de Sinksenfoor. De stad Antwerpen is nog in afwachting van het finale rapport van deze metingen, waarna het eigenlijke evenementenparkeerplan dan zal gefinaliseerd worden en voorgelegd worden aan het college van burgemeester en schepenen. Tot op heden betreft het hier dus een niet afgewerkt document.

De stad Antwerpen gaf voor de volledigheid nog mee dat, gelet op de recente gehouden lokale verkiezingen (op 13 oktober 2024), een beslissing over de opmaak van het evenementenparkeerplan waarschijnlijk niet meer door de huidige bestuursploeg zal worden genomen, maar vermoedelijk eerder begin volgende legislatuur zal worden opgenomen.

De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van het hiervoor vermelde document. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: *“De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort...”* (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In voorliggend geval primeert het te beschermen belang, namelijk het feit dat het in casu een onafgewerkt document betreft.

Het ingestelde beroep wordt dan ook als **ongegron**d beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 23 september 2024 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de stad Antwerpen wordt als ontvankelijk doch ongegron

Brussel, 21 oktober 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter