

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/229

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 3 september 2024 diende ■■■ een verzoek in bij de stad Oostende om een afschrift te verlenen van de vergunning voor het afgraven van verontreinigde grond op de luchthaven van Oostende.

De stad Oostende heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen.

Op 27 september 2024 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen de ontstentenis van beslissing door de stad Oostende. Dit beroep werd geregistreerd op 30 september 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker dateert van 3 september 2024.

Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van 27 september 2024 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Ontstentenis van beslissing

Er wordt beroep aangetekend tegen het uitblijven van een tijdige beslissing.

2. Standpunt van de stad Oostende

Op 1 oktober 2024 contacteerde de beroepsinstantie de stad Oostende voor toelichting bij het uitblijven van een beslissing.

Op 8 oktober 2024 deelde de stad Oostende mee aan de beroepsinstantie dat het openbaarheidsverzoek laattijdig geregistreerd werd aangezien de aanvraag rechtstreeks gericht was aan de bevoegde dienst, in plaats van te zijn aangevraagd via het aanvraagformulier.

De stad Oostende geeft aan te vermoeden dat de beroeper een kopie wenst van de omgevingsvergunning die werd verleend op 24/11/2023 voor de bemaling tijdens de werken, aangezien er verder geen vergunningen vereist zijn. Deze werd hem bezorgd op 8 oktober 2024. Aan de beroepsinstantie wordt hiervan een afschrift bezorgd. Eventuele persoonsgegevens werden onleesbaar gemaakt omwille van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat er aan de beroeper alsnog een afschrift werd bezorgd van de omgevingsvergunning die werd verleend op 24/11/2023 voor de bemaling tijdens de werken.

In die mate dat er zodoende alsnog tegemoet werd gekomen aan de verzuchtingen van de beroeper, wordt het beroep als **zonder voorwerp** beschouwd.

Voor wat betreft de geschrapte passages in de vergunning, kan er gewezen worden op artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke

levenssfeer. Deze bepaling laat bijgevolg niet toe dat gegevens worden verstrekt indien er daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en *in concreto* geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. Het kan tevens gaan om persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG). Immers, ook professionele persoonsgegevens vallen onder de bescherming van de AVG, nu de AVG geen onderscheid maakt in de definitie van 'persoonsgegevens' tussen professionele en andere persoonsgegevens van natuurlijke personen. De AVG maakt alleen een uitzondering voor de verwerking van gegevens over rechtspersonen".

De geschrapte informatie heeft betrekking op

- De naam, mailadres en tel.nr van werknemers van Skeyes (o.a. de dienst bekabeling);
- De naam en tel.nr. van de contactpersoon voor de bouwaanvraag (bemaling) bij de stad Oostende;
- De naam van het departementshoofd Ruimte, directie Openbaar Domein bij de stad Oostende;
- Namen van de geadresseerden bij Aquafin in de briefwisseling uitgaande van de FOD Mobiliteit en Vervoer, DG Luchtvaart;
- De naam en tel.nr. van de contactpersoon DG Luchtvaart en de naam van het diensthoofd directie infrastructuur, DG Luchtvaart;
- Naam, adres, tel.nr. contactpersoon Skeyes – dienst urbanisme;
- Naam, tel.nr., mailadres van de contactpersoon bij de VMM, Kern Adviseren Grondwater en afvalwater.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de openbaarmaking van voormelde gegevens afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Dergelijke informatie (namen van natuurlijke personen) valt onder de noemer persoonsgegevens en behoort ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkene. Het vrijgeven hiervan zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Ook het professionele leven valt onder de toepassing hiervan.

Het openbaar maken van deze informatie heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van

zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Met de personen van wie de beroepsinstantie over de nodige mailadressen beschikt, werd er op 23 oktober 2024 contact opgenomen met de vraag of er alsnog toestemming kon worden gegeven tot openbaarmaking van hun persoonsgegevens. Tot op heden ontving de beroepsinstantie hierop geen verdere reactie.

Om deze redenen wordt het beroep voor wat betreft de onleesbaar gemaakte gegevens als **ongegron**d beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 27 september 2024 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Oostende wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk zonder voorwerp, gedeeltelijk ongegrond beschouwd.

Brussel, 25 oktober 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter