

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Koning Albert II laan 15, bus 207  
1210 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/240

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 19 september 2024 diende ■■■■ (hierna vermeld als: verzoekster) een verzoek in bij het Departement Cultuur, Jeugd en Media (hierna vermeld als: Departement CJM) om een afschrift te verlenen van de subsidieaanvraag zoals ingediend door De Maakbare Mens in 2019 (werkingssubsidie voor de website ikwileenkind.be).

Het Departement CJM heeft op 4 oktober 2024 het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk ingewilligd.

Op 5 oktober 2024 diende verzoekster beroep in bij de beroepsinstantie tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing door het Departement CJM. Dit beroep werd geregistreerd op 7 oktober 2024.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek van verzoekster dateert van 19 september 2024.

De gedeeltelijke weigeringsbeslissing van het Departement CJM dateert van 4 oktober 2024. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van 5 oktober 2024 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

## Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

### *1. De aangevochten beslissing*

Het Departement CJM heeft op 4 oktober 2024 het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk ingewilligd, waarbij de volgende documenten openbaar werden gemaakt:

- de subsidieaanvraag zoals ingediend door De Maakbare Mens in 2019;
- het ingediende plan van aanpak;
- het beleidsplan 2021-2025;
- de meerjarenbegroting;
- een managementsamenvatting.

Conform artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet werden de gegevens die betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van derden die in de documenten vernoemd worden, geanonimiseerd.

### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Verzoekster gaat niet akkoord met het anonimiseren van bepaalde gegevens in de toegestuurde documenten en is van mening dat de openbaarmaking van de weggelaten gegevens, waaronder mogelijk de namen van betrokken partijen, gerechtvaardigd is op basis van maatschappelijk belang, transparantie, en het waarborg van de rechtsstaat, en derhalve dat de uitzonderingen op de openbaarheid in dit geval niet van toepassing zouden moeten zijn. Verzoekster argumenteert haar beroep als volgt:

“

1. Maatschappelijk belang prevaleert boven individuele privacybescherming in dit specifieke geval.

Het project "ikwileenkind.be" betreft een gevoelige en maatschappelijk relevante kwestie: vruchtbaarheidsbehandelingen, het gebruik van donormateriaal en de informatievoorziening aan potentiële patiënten. De website wordt gesteund met publieke middelen, hetgeen betekent dat er een verhoogde verantwoordelijkheid rust op de overheid om openheid te bieden over de wijze waarop deze middelen worden ingezet en wie daarbij betrokken is.

Noot dat als deze 'experten', wanneer zij zelf onder hun eigen naam en hoedanigheid deze informatie verspreiden zij onderhevig zijn aan controles van het FAGG. Het is namelijk verboden reclame te maken voor medische onnodige ingrepen reclame te maken, het is verplicht om juiste informatie te verspreiden over de medische risico's om informed consent op te baseren door deze mensen. Het verborgen karakter ervan is zorgwekkend. De informatie onvolledig en onjuist.

De vraag of deze website zich conformeert aan de ethische en wettelijke normen, waaronder de verplichting tot correcte en neutrale informatievoorziening en het vermijden van ongeoorloofde promotie van medische ingrepen, is van groot publiek belang. De transparantie over wie precies betrokken is bij de besluitvorming, financiering en inhoudelijke verificatie van de informatie op de website is cruciaal om vertrouwen in het systeem te waarborgen en mogelijke belangenconflicten (met de commerciële belangen van donormateriaal verwerven of ongewenste beïnvloeding door commerciële of particuliere belangen) te voorkomen.

## 2. Juridische aansprakelijkheid en controle op verstrekte informatie

Vruchtbaarheidsklinieken en andere belanghebbenden kunnen zich door middel van initiatieven zoals "ikwileenkind.be" onttrekken aan directe verantwoordelijkheid voor de verstrekte informatie. Dit creëert een juridisch vacuüm waarin onafhankelijke controle van verstrekte medische informatie wordt vermeden, wat problematisch is in het licht van de wetgeving die duidelijk verbiedt dat commerciële actoren onnodige medische ingrepen aanprijzen zonder volledige voorlichting over risico's en complicaties.

De openbaarmaking van de betrokken namen is relevant om te beoordelen wie juridisch verantwoordelijk kan worden gesteld als de verstrekte informatie incorrect of misleidend blijkt te zijn. Dit dient zowel ter bescherming van patiënten als ter voorkoming van mogelijke juridische geschillen in de toekomst.

## 3. De Vlaamse Overheid heeft reeds impliciet het belang van transparantie erkend

In het antwoord op mijn verzoek werd ik doorverwezen naar een ander departement, wat impliceert dat er binnen de Vlaamse Overheid al erkenning is dat de verstrekte informatie en de betrokken actoren van cruciaal belang zijn voor een correcte beoordeling van mijn verzoek. Dit toont aan dat er sprake is van gedeelde verantwoordelijkheid en mogelijke overschrijding van bevoegdheden, wat de noodzaak van volledige openbaarheid onderstreept.

Een beperking op basis van privacybescherming is in dit geval niet gerechtvaardigd, gezien het grotere belang van de openbaarheid en controle op de besteding van publieke middelen en correcte informatievoorziening.

## 4. Precedenten in wetgeving en rechtspraak

De Belgische en Europese rechtspraak, waaronder uitspraken van het Grondwettelijk Hof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM), bevestigen dat privacybescherming afgewogen moet worden tegen het recht op toegang tot informatie van algemeen belang. In gevallen waarin publieke middelen worden gebruikt of waarin de gezondheid en veiligheid van burgers in het geding zijn, weegt het maatschappelijk belang vaak zwaarder dan het individuele recht op privacy. Het precedent is duidelijk: als het om publieke gezondheidsinformatie gaat, vooral waar er sprake is van mogelijke belangenconflicten of commerciële belangen, moeten betrokkenen openbaarheid van hun naam en rol dulden.

## Conclusie

Gezien het bovengenoemde maatschappelijke belang, de noodzaak van transparantie en verantwoording bij het gebruik van publieke middelen, alsmede de potentiële juridische implicaties van de verstrekte informatie, verzoek ik u hierbij nogmaals de gevraagde documenten volledig openbaar te maken, inclusief de namen van betrokken partijen. Dit is noodzakelijk om ervoor te zorgen dat de toekenning van financiële steun en de wijze van informatievoorziening op "ikwileenkind.be" correct en zorgvuldig verloopt in overeenstemming met wettelijke en ethische standaarden.

Indien u bepaalde informatie niet wenst vrij te geven, verzoek ik u om een heldere juridische motivering te verstrekken die aantoont waarom het maatschappelijk belang in dit specifieke geval niet prevaleert boven de bescherming van persoonlijke levenssfeer, zoals vastgesteld in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. “

### *3. Standpunt van de beroepsinstantie*

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met het Departement CJM, met de vraag om alle beschikbare documenten in de integrale versie toe te sturen aan de beroepsinstantie, zodat deze kennis kon nemen van de exacte inhoud ervan. De beroepsinstantie ontving daarop alle gevraagde documenten in hun integrale versie:

- de subsidieaanvraag zoals ingediend door De Maakbare Mens in 2019;
- het ingediende plan van aanpak;
- het beleidsplan 2021-2025;
- de meerjarenbegroting;
- een managementsamenvatting.

Uit nazicht van de bezorgde documenten kan worden opgemaakt dat in de meerjarenbegroting en de managementsamenvatting die aan verzoekster werden toegestuurd op 4 oktober 2024 nergens informatie werd geanonimiseerd, en dat die documenten bijgevolg in hun oorspronkelijke en integrale vorm naar de verzoekster werden gestuurd. Het door verzoekster ingestelde beroep heeft dan ook enkel betrekking op de weggelaten informatie in de subsidieaanvraag zoals ingediend door De Maakbare Mens in 2019, het ingediende plan van aanpak en het beleidsplan 2021-2025.

De beroepsinstantie kon vaststellen dat er namen van natuurlijke personen onleesbaar werden gemaakt in de volgende documenten:

- het ingediende plan van aanpak: pagina's 1, 2, 4, 10, 11, 12, 13 en 14
- het beleidsplan 2021-2025: pagina's 2, 12, 54, 56, 162, 163, 164, 165 en 166

De beroepsinstantie kon ook vaststellen dat de gegevens met betrekking tot de vermelding van het bankrekeningnummer van de subsidie-aanvrager onleesbaar werden gemaakt in het volgende document:

- de subsidieaanvraag zoals ingediend door De Maakbare Mens in 2019: pagina 2 onderaan

Wat betreft de voormelde namen van natuurlijke personen en de vermelding van het bankrekeningnummer, is de beroepsinstantie van oordeel dat deze gegevens terecht onleesbaar werden gemaakt door het Departement CJM met hun beslissing d.d. 4 oktober 2024. De beroepsinstantie verwijst hiervoor naar de toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat bijgevolg niet toe dat gegevens worden verstrekt indien er daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond

niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en *in concreto* geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. Het kan tevens gaan om persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG). Immers, ook professionele persoonsgegevens vallen onder de bescherming van de AVG, nu de AVG geen onderscheid maakt in de definitie van 'persoonsgegevens' tussen professionele en andere persoonsgegevens van natuurlijke personen. De AVG maakt alleen een uitzondering voor de verwerking van gegevens over rechtspersonen.

De geschrapte informatie heeft betrekking op

- De namen van natuurlijke personen;
- Een bankrekeningnummer van de aanvrager van de subsidie

De beroepsinstantie is van oordeel dat de openbaarmaking van voormelde gegevens afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Dergelijke informatie (namen van natuurlijke personen en een bankrekeningnummer) valt onder de noemer persoonsgegevens en behoort ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkenen. Het vrijgeven hiervan zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Ook het professionele leven valt onder de toepassing hiervan.

Het openbaar maken van deze informatie heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. De beroepsinstantie beschikt niet over de contactgegevens van de betrokkenen, zodat ze in de onmogelijkheid is om de voormelde toestemming te vragen.

Om deze redenen wordt het beroep voor wat betreft de onleesbaar gemaakte persoonsgegevens, zoals hiervoor vermeld, als **ongegron**d beschouwd.

Daarnaast heeft de beroepsinstantie kunnen vaststellen dat in de hierna vermelde documenten logo's onleesbaar zijn gemaakt :

- Het ingediende plan van aanpak: pagina 16
- Het beleidsplan 2021-2025: pagina's 4, 8, 9, 11, 20, 23, 30, 33, 43, 60, 61, 68, 70 en 88

Het Departement CJM geeft aan de beroepsinstantie aan dat zij dit, per vergissing, niet hebben gemeld aan verzoekster in hun beslissing d.d. 4 oktober 2024.

Het gaat hierbij om logo's die werden ontworpen door een grafisch bureau en die auteursrechtelijk zijn beschermd. De beroepsinstantie wijst er in dit verband op dat in het Bestuursdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt. De intellectuele eigendom is volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid. Het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, is een gevolg van de onbevoegdheid van de decreetgever.

Het Bestuursdecreet laat evenwel de federale regelgeving betreffende de intellectuele rechten onverlet, en overheidsinstanties dienen bijgevolg de federale regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking. Hiervoor wordt verwezen naar artikel II.39, tweede lid Bestuursdecreet dat luidt als volgt: "De uitzonderingen, vermeld in deze afdeling, gelden met behoud van de toepassing van de andere uitzonderingen die bij de wet, het decreet of de ordonnantie bepaald zijn en die verband houden met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid of andere gemeenschappen of gewesten".

Uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur.

De logo's die voorkomen in de voormelde documenten genieten de bescherming van het auteursrecht indien ze van oorspronkelijkheid getuigen, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de auteur. De bescherming ontstaat van rechtswege. De voormelde logo's in de beide aangehaalde documenten werden door een grafisch bureau ontworpen. Ze getuigen naar het oordeel van de beroepsinstantie bovendien van de nodige originaliteit en een voldoende mate van creativiteit en het vereiste individuele karakter om door het auteursrecht te worden beschermd. Bijgevolg houdt de overhandiging van een afschrift van deze logo's, zonder toestemming van de auteur (of de auteursrechthebbenden) ervan, een schending in van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen, die hieronder verder worden besproken.

#### *Toestemming van de auteur of de auteursrechthebbende?*

Het Bestuursdecreet bevat geen bepaling die een overheidsinstantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of, en onder welke voorwaarden, een aanvrager een afschrift van een auteursrechtelijk beschermd werk overhandigd mag worden. Deze uitzondering kan bij gebreke aan toestemming geen toepassing vinden.

#### *Artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht: afschrift voor eigenaar voor intern gebruik?*

De beroepsinstantie stelt vast dat artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht een uitzondering op het principiële verbod tot reproductie van auteursrechtelijk beschermde werken bevat. De betrokken bepaling stelt dat, wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, de auteur zich niet kan verzetten tegen de gedeeltelijke of integrale reproductie op papier of op een soortgelijke drager, van artikelen, van werken van beeldende of grafische kunst, of van korte fragmenten uit andere werken die op papier of op een soortgelijke drager zijn vastgelegd, met behulp van ongeacht welke fotografische techniek

of enige andere werkwijze die een soortgelijk resultaat oplevert, met uitzondering van bladmuziek, wanneer die reproductie wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten en geen afbreuk doet aan de normale exploitatie van het werk.

De woorden uit de vroegere tekst van het betrokken artikel "uitsluitend bestemd is voor privégebruik" werden vervangen door de woorden "wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten".

In de parlementaire voorbereiding van deze wijziging wordt het volgende aangegeven: "Een tweede wijziging is dat de woorden "uitsluitend bestemd is voor privégebruik" vervangen worden door de woorden "wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten". Deze wijziging is ingegeven door punt 41 van het voormelde arrest HP vs. Reobel van het HJEU, en strekt ertoe om enerzijds een duidelijk onderscheid te maken met de uitzondering voor privékopie, en anderzijds om net als onder de huidige regeling de uitzondering voor reprografie te beperken tot het intern gebruik bij rechtspersonen. De uitzondering voor reprografie, bedoeld in artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht is aldus niet van toepassing wanneer de reproducties worden uitgevoerd in familiekring. In verband met de notie "intern gebruik" kan verwezen worden naar de parlementaire voorbereiding bij de Auteurswet waar het volgende wordt aangegeven: "Er is ook sprake van eigen gebruik met betrekking tot de reprografie: daar wordt het kopiëren voor eigen gebruik door een natuurlijke persoon (zelfs met professionele doeleinden) of voor intern gebruik door een rechtspersoon, van korte fragmenten van werken als wettig beschouwd." (Gedr. St. Senaat, Verslag, BZ 1988, 329-2, blz. 89)."

Verzoeker geeft niet aan, en de beroepsinstantie ziet evenmin in, hoe de betrokken uitzondering in casu toepassing zou kunnen vinden.

*Artikel XI.190, 21° van het Wetboek van economisch recht: afschrift ter waarborging van het goede verloop administratieve, parlementaire of gerechtelijke procedure?*

De beroepsinstantie stelt verder vast dat in artikel XI.190, 21° van het Wetboek van economisch recht nog een andere uitzondering op het principiële verbod tot reproductie van auteursrechtelijk beschermde werken werd toegevoegd. De betrokken bepaling stelt dat "wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, de auteur zich niet [kan] verzetten tegen: (...) 21° de reproductie en de mededeling aan het publiek van werken ten behoeve van de openbare veiligheid of om het goede verloop van een administratieve, parlementaire of gerechtelijke procedure of de berichtgeving daarover te waarborgen."

Deze bepaling werd ingevoegd door artikel 13, 8° van de wet van 19 juni 2022 "tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van Richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG", en is in werking getreden op 1 augustus 2022.

De memorie van toelichting wijst er in dat verband op "dat de uitzondering enkel kan spelen ter waarborging van het goede verloop van parlementaire, gerechtelijke of administratieve procedures. Van belang is dat het werk nodig is om het goede verloop van bijvoorbeeld een gerechtelijke procedure te waarborgen. Het zal dus van belang zijn om toe te zien op de proportionaliteit van het gebruik van het werk, ten aanzien van het nagestreefde gebruik." (Parl. Stukken, Kamer, 2021/2022, 2608-001, p.51-52).

Wat de concrete toepassing van bovenvermelde uitzonderingsgrond in het voorliggende dossier betreft, stelt de beroepsinstantie vast dat verzoekster geen concrete motivering bijbrengt die het gebruik van deze

uitzonderingsgrond aannemelijk kan maken. Er wordt geen bewijs bijgebracht van een administratieve, parlementaire, of gerechtelijke procedure, laat staan een bewijs dat de betrokken logo's werkelijk noodzakelijk zijn om het goede verloop van een dergelijke procedure te waarborgen.

In deze omstandigheden is de beroepsinstantie van oordeel dat ook op deze uitzonderingsgrond van het Wetboek van economisch recht in casu geen beroep kan worden gedaan.

Gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, is de beroepsinstantie van oordeel dat het ingestelde beroep, wat de logo's betreffen die voorkomen in de opgevraagde documenten, als **ongegron**d moet worden beschouwd.

Tenslotte stelde de beroepsinstantie vast dat op enkele plaatsen in het beleidsplan 2021-2025 onterecht bepaalde informatie onleesbaar werd gemaakt door het Departement CJM met zijn beslissing d.d. 4 oktober 2024. Het gaat om de volgende informatie:

- in het beleidsplan 2021-2025: op de pagina's 8, 46, 47, 54, 59 en 88

De passages die op de voormelde plaatsen in het desbetreffende document onleesbaar werden gemaakt betreffen immers ofwel informatie die vrij online kan geconsulteerd worden op de website van "De Maakbare Mens", ofwel informatie met betrekking tot globale bedragen inzake toegekende subsidies of geplande uitgaven door de subsidie-aanvrager. Voor deze informatie ziet de beroepsinstantie geen wettelijke of decretale uitzonderingsgronden die in casu zouden kunnen worden ingeroepen om deze informatie aan de openbaarheid te onttrekken.

Het ingestelde beroep, met betrekking tot de voormelde informatie in het beleidsplan 2021-2025, wordt dan ook als **gegron**d beschouwd.

Na beraadslaging,

### ***BESLUIT:***

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 5 oktober 2024 tegen de gedeeltelijke weigerings-beslissing van het Departement CJM wordt als **ontvankelijk** en deels **ongegron**d en deels **gegron**d beschouwd.

Bijgevolg dient het Departement CJM aan verzoekster een afschrift te bezorgen van het volgende document:

- het beleidsplan 2021-2025, waarbij de informatie op de pagina's 8, 46, 47, 54, 59 en 88 wél leesbaar wordt gemaakt

### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.*



Brussel, 5 november 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter