

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15 bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/253

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Per brief d.d. 30 augustus 2024 diende ■■■ een verzoek in bij de gemeente Knokke-Heist om hem inzage te verlenen in en een afschrift te bezorgen van al de door het College van Burgemeester en Schepenen genomen beslissingen en overeenkomsten die betrekking hebben op het evenement genaamd de Eerste Parade georganiseerd in 2021 door:

- de VZW TOURIMSE KNOKKE HEIST met maatschappelijke zetel Zeedijk Knokke 660 te 8300 KNOKKE HEIST en met ondernemingsnummer BE0409.780.062 en
- de VOF VOLLMOND met maatschappelijke zetel te Prinses Paolalaan 6 te 8370 Blankenberge BE0759903047, vertegenwoordigd door ■■■.

Meer in het bijzonder verzocht ■■■ om de mededeling van de beslissingen en documenten nopens de kosten voor het Gemeentebestuur en gelieerde partners voor o.m. marketing, communicatie, logistiek e.a.

Bij beslissing d.d. 24 september 2024 heeft de gemeente Knokke-Heist het openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 16 oktober 2024 diende ■■■ (verder: verzoeker) bij de beroepsinstantie beroep in tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Knokke-Heist.

Het beroepschrift werd geregistreerd op 16 oktober 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 30 augustus 2024.

De weigeringsbeslissing van de gemeente Knokke-Heist dateert van 24 september 2024. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepsschrift d.d. 16 oktober 2024 werd bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Per brief d.d. 30 augustus 2024 verzocht ■■■ de gemeente Knokke-Heist om hem een afschrift te bezorgen van al de door het College van Burgemeester en Schepenen genomen beslissingen en overeenkomsten die betrekking hebben op het evenement genaamd de Eerste Parade georganiseerd in 2021 door:

- de VZW TOURIMSE KNOCKE HEIST met maatschappelijke zetel Zeedijk Knokke 660 te 8300 KNOCKE HEIST en met ondernemingsnummer BE0409.780.062 en
- de VOF VOLLMOND met maatschappelijke zetel te Prinses Paolalaan 6 te 8370 Blankenberge BE0759903047, vertegenwoordigd door ■■■.

Meer in het bijzonder verzocht ■■■ om de mededeling van de beslissingen en documenten nopens de kosten voor het Gemeentebestuur en gelieerde partners voor o.m. marketing, communicatie, logistiek e.a.:

“We vragen de monetaire waarde op van de campagne Eerste Parade aan de hand van de regels op Openbaarheid van Bestuur. Hierbij wensen we een duidelijk antwoord te ontvangen, met concrete gegevens in euro. Hierbij wordt steeds een verschil gemaakt tussen de concrete waarde en de commerciële waarde. Met concrete waarde wordt de reële cash-out bedoeld, met de commerciële waarde wordt de mediawaarde bedoeld. De mediawaarde ligt in deze steeds hoger dan de reële cash-out. We wensen beide getallen te ontvangen op basis van de mediavoorstellen van elk medium en een inschatting van het commerciële potentieel volgens de monetaire waarde die wordt toegekend in social listening tools als Meltwater. Aanvullend vragen wij ook de volledige communicatiematrix op en alle bijhorende facturen op.

We wensen deze zowel te ontvangen van het Gemeentebestuur van Knokke-Heist, als van de vzw Toerisme Knokke-Heist, als van de Politiezone Damme-Knokke-Heist als van elke andere betrokken partner bij dit project:

1. Planning, opmaak en voorbereiding vanuit Gemeente

1.1 Opmaak en creatie merkidentiteit door grafisch bureau Skinn

- Concept & design (o.a. logo, lettertypes, opmaak poster, opmaak plattegrond,...)
- Afgeleiden (o.a. vertaling naar flyers, advertenties, baches, banners, social media,...)

1.2 Vertalingen BlueLines in drie talen

- Vertalingen
- Verwerking vertalingen op website, in printmedia, in artikels, etc.

1.3 Verzekeringen voor de kunstwerken

1.4 Werkuren medewerkers Gemeente: verloning per uur volgens schaal en anciënniteit:

Afdeling Communicatie & Toerisme

- Communicatie: [REDACTED]: 80 werkuren
- Communicatie: [REDACTED]: 80 werkuren
- Communicatie: [REDACTED]: 10 werkuren
- Communicatie: [REDACTED]: 10 werkuren
- Communicatie: [REDACTED]: 8 werkuren
- Toerisme: [REDACTED]: 20 werkuren
- Toerisme: [REDACTED]: 8 werkuren
- Toerisme: [REDACTED]: 8 werkuren

Afdeling Cultuur

- Erfgoed ([REDACTED]): 20 werkuren
- Cultuur ([REDACTED]): 60 werkuren
- Cultuur ([REDACTED]): 30 werkuren
- Cultuur ([REDACTED]): 60 werkuren

Afdeling Stadsontwikkeling

- Openbaar Domein ([REDACTED]): 15 werkuren
- Mobiliteit ([REDACTED]): 15 werkuren
- Stedenbouw ([REDACTED]): 20 werkuren

Afdeling Algemene Diensten

- Evenementen ([REDACTED]): 20 werkuren
- Evenementen ([REDACTED]): 20 werkuren
- Contractbeheer ([REDACTED]): 12 werkuren

Afdeling Stadsonderhoud

- Groen ([REDACTED]): 10 werkuren
- Reiniging & Feestelijkheden ([REDACTED]): 20 werkuren
- Reiniging & Feestelijkheden ([REDACTED]): 10 werkuren

Politie

- Verkeerspolitie ([REDACTED]): 10 werkuren

2. Logistiek : opzet expositie en omgeving

1.2.1 Aanpak openbaar domein

- *Werkuren en kosten plaatsen mobiele veiligheidscamera (incl. aanleg elektriciteits- en datanetwerk)*
- *Werkuren en kosten omleggen Lijnbus en verplaatsen bushalte*
- *Werkuren en kosten huur en plaatsing betonblokken, mobiele vlaggenmastvoet, zitbanken*
- *Werkuren aannemer voor ontharding Canadasquare voor Casino (zone beeld [REDACTED])*
- *Werkuren uitvoering aanleggen kunstgras, plaatsing en beplanting bloembakken*
- *Kosten voor (ver)plaatsen beelden op kosten Gemeentebestuur (bestaande beelden die verplaatst werden)*
- *Kosten wegens aanpassingen aan alle communicatie en de fysieke expositie tijdens de duur van de tentoonstelling (bv. [REDACTED],...)*
- *Plaatsing en onderhoud zitbanken*

1.2.2 Schadeloosstellingen toegebrachte schade aan kunstwerken

- *[REDACTED] : structuur beschadigd tijdens verhuis*
- *[REDACTED] : aangetast door de bronspest*
- *Ev. schade aan andere werken?*

1.2.3 Informeren over gewijzigde verkeerssituatie

- *Omleiden lijnbus 'De Lijn' en verplaatsen halte De Lijn*
- *Wegaanduidingen politie (rood-wit gestreepte stootkussens, wegwijzers, ...)*
- *Ontharding en aanleg nieuw bloemenperk (beeld [REDACTED])*
- *Huis-aan-huis informatiebrief buurtbewoners over 'knip' in Canadasquare*
- *Opstellen informatiebericht 'KH Vandaag' over 'knip' in Canadasquare (ook via pers en Facebook gedeeld)*
- *Opnemen informatie verkeerswijziging in Tam-Tam*

1.2.4 Informatie bij expositie

- *Informatieborden :*
 - o Dibond totems (2m x 2m x 2m) met informatie*
 - o Informatiebordjes per kunstwerk*
 - o Informatiebordjes 'Gelieve het gras te betreden'*
 - o Papieren buizen rond lichtpalen (thema-beleving)*

1.2.5 Openingsceremonie

- *20 mei 2021 met receptie voor politici, pers en kunstenaars*

1.3 Offline communicatie

1.3.1 Print in eigen beheer

1.3.1.1 Flyers

- *Hoeveel exemplaren ?*
- *Beschikbaar in meerdere talen*

1.3.1.2 Brochures

- *Eigen brochure voor het evenement: hoeveel exemplaren ?*

- Opname in 'Beelden in de Stad'-parcours (brochure, plan,...)
- Opname in Reisgids 'Beleef Knokke-Heist'
- Opname in programma's en agenda's Toerisme, Erfgoed, Cultuur, Jeugd, Senioren,...
- Opname in programma en brochure ART Weekend

1.3.1.3 KH Magazine

- hoeveel artikels en vermeldingen
- gedrukt op hoeveel exemplaren
- hoeveel ruimte

1.3.1.4 Tam-Tam

- hoeveel artikels en vermeldingen
- gedrukt op hoeveel exemplaren
- hoeveel ruimte

1.3.1.5 Bedeling

Bedeling van flyers, folders en andere magazines door medewerkers Toerisme KnokkeHeist, meermaals per zomer, bij alle toeristische diensten, hotels, handels- en horecazaken:

- hoeveel werkuren / kilometers
- bedeling flyers via Shopping Shuttle

1.3.2 Offline communicatie: advertenties in printmedia

1.3.2.5 Reclame en betaalde redactionele artikels in magazines :

Opname in magazines zoals Paris Match, ELLE, Marie-Claire, VILLAS, Gentleman, La Vie Diplomatique, Exit, Tam-Tam, KH Magazine, L'Eventail, De Morgen, Brussels Times, Together, Pollen, Sabato (De Tijd), Artcurial, See All This, Knokke Talks, enzovoort, enzovoort. Graag een volledige lijst met verschijningsdata bij.

1.5 PR- en perswerking

1.5.1 Pers

- Versturen van meerdere persberichten via KH Vandaag en Belga
- Opname in persmap 'Zomer 2021' die als basis dient om input te geven aan Knokke Specials en andere media met focus op Knokke-Heist

1.5.2 Inzet PR-bureau 'Club Paradis', gespecialiseerd in kunst:

- Plan van aanpak (en copywriting)
- Influencers-campagne
- PR-campagne richting pers

1.5.3 ART Tour: opname als stop en alle communicatie daaromtrent

- Grote reclame-campagne met vermelding De Eerste Parade
- Opleiding voor gidsen voorzien door Toerisme Knokke-Heist (hoeveel uur, kosten documentatie en vrijwilligersvergoedingen)
- Bijzondere ART Tour gegidst door [REDACTED] langs de Beelden in de Stad

1.5.4 Omkaderende evenementen

- Organisatie lezing 'Zondagbabbel' met [REDACTED] in CC Scharpoord

1.6 Online communicatie-campagne

1.6.1 YouTube- en Podcastserie van 10 afleveringen:

- Kost opnames
- Kost presentatie

1.6.2 Professionele fotoshoot en drone-opnames De Eerste Parade

- Kost opnames en bewerking

1.6.3 Websites:

- Dienst Toerisme : header gedurende hoeveel weken; vermelding op homepage; bovenaan evenementenlijst (expo's komen altijd bovenaan te staan), aparte pagina tijdens evenement, opname in overzichten Beelden in de Stad
- Gemeente Knokke-Heist : vermelding bij nieuwsoverzicht (KH Vandaag), maar ook op webpagina's Dienst Cultuur en op Uit In Vlaanderen en agenda Westtoer.

1.6.4 Digitale nieuwsbrieven

- Opname in meerdere nieuwsbrieven Dienst Toerisme
 - o Waarvan minimaal 1 dedicated mailing
 - o Hoeveel abonnees?
 - o Aantal artikels met vermelding Eerste Parade?
- Opname in meerdere nieuwsbrieven Cultuur en bijhorende diensten (Bibliotheek, Erfgoed,...)
 - o Hoeveel abonnees ?
 - o Aantal artikels met vermelding Eerste Parade?
- Opname in meerdere nieuwsbrieven Lokale Economie
 - o Hoeveel abonnees ?
 - o Aantal artikels met vermelding Eerste Parade?
- Opname in meerdere nieuwsbrieven KH Vandaag
 - o Hoeveel abonnees?
 - o Aantal artikels met vermelding Eerste Parade?

1.6.5 Social media

- Organische campagnes op social media : aantal posts, stories en reels
- Betalende campagnes op social media : aantal posts, stories en reels plus totaalbedrag
- Diverse posts en (re)posts op social media: totaalbereik
- Google AdWords-campagne: kostprijs
- Aantal bereikte personen, views en clicks per kanaal: Facebook, Instagram, YouTube, LinkedIn en ev. andere kanalen?
- Social media-waarde en perswaarde adhv geschatte bereik via meetsystemen als Meltwater

1.6.6 Radio-reclame Radio SeaFun

- Aanmaken reclame-spot
- Maandenlange radiocampagne

1.6.7 Partnership met Radio Klara

- *Alle details over de samenwerking*
- *Samenwerkingsovereenkomst en bijhorende facturen*

1.7 Publiciteit in straatbeeld

1.7.1 Grote bache boven ex-Café des Nations langs Natiënlaan / thv Station

- *Kost productie en ophangen aan structuur*

1.7.2 Twee langwerpige baches middenberm Natiënlaan

- *Hoeveel weken werd dit getoond?*
- *Productiekost*

1.7.3 LED-scherm bij binnenrijden Knokke-Heist

- *indien niet gebruikt voor druktemeldingen werd campagnebeeld 'De Eerste Parade' getoond*
- *van begin juli tot begin oktober 2021*

1.7.4 LED-wall 'Vertical Garden' (Blow-Up Media)

- *In de gemeentelijke zendtijd*
- *Campagne liep bijna 2 jaar lang: hoeveel uur getoond?*

1.7.5 Borden in het straatbeeld Clear Channel / JC Decaux

- *126 borden in het straatbeeld, zowel digitaal als op papier*
- *Campagne liep tot aan weghalen van deze reclaimedragers*
- *Productiekosten affiches en zendtijd*

1.7.6 Vlaggen

- *Werkuren ophangen vlaggen Canadasquare, Elizabetlaan, Lippenslaan, en andere locaties*
- *Druk- en leveringskosten Waelkens*
- *Opmaak vlaggen Skinn*

1.7.7 Displaybanner in toegangsportaal Toerisme Balie (360.000 bezoekers / jaar)

1.7.8 Roll-up banners (o.a. gebruikt aan balie Cultuur, op expositie Helmut Newton om aan cross-selling te doen,...)

1.7.9 Eventuele bijkomende bestickering, baches, banners op het grondgebied van de Gemeente Knokke-Heist

Ik verzoek u huidige officiële aanvraag zo snel mogelijk te registreren. Voor de inzage van de documenten gelieve u mij een afspraak te geven."

Per e-mail d.d. 16 september 2024 heeft de gemeente Knokke-Heist [REDACTED] verzocht om zijn aanvraag te specificeren:

“Deze aanvraag beschouwen wij als kennelijk onredelijk aangezien deze onredelijk veel documenten en informatie viseert, zoals blijkt uit de opsomming van stukken die maar liefst 6 bladzijden lang is. Dit nog onverminderd het feit dat verschillende documenten hoe dan ook niet kunnen worden gedeeld (waarmomtrent alle voorbehoud), zoals documenten die de gemeente zelf zou moeten opmaken en documenten betrekking hebben op (commerciële) vertrouwelijke informatie. Wij verzoeken u dan ook in eerste instantie - overeenkomstig artikel 1.42 Bestuursdecreet van 7 december 2018 - om uw aanvraag redelijkerwijze te beperken en te specificeren.”

Op 18 september 2024 heeft [REDACTED] als volgt geantwoord ten aanzien van de gemeente Knokke-Heist:

“Artikel 11.42 waarnaar u verwijst vindt in elk geval geen toepassing wat betreft de nauwkeurige formulering van onze aanvraag die zeker niet op een te algemene wijze is geformuleerd. Wel in tegendeel u meent dat de vraag kennelijk onredelijk is omdat deze onredelijk veel documenten en informatie viseert wat een contradictie is. De onredelijkheid slaat immers op de moeilijkheidsgraad aan de vraag te voldoen omdat zij te weinig nauwkeurig zou gesteld zijn. De onredelijkheid slaat niet op het feit dat de vraag te nauwkeurig is gesteld. Dat het hier veel documenten en informatie betreft is mogelijk maar dit maakt de vraag niet onredelijk nu alles perfect door u traceerbaar is. Dat een en ander wat tijd zal vragen om de gevraagde informatie te verzamelen maakt de vraag niet onredelijk.

Wat het beweerd vertrouwelijk karakter van bepaalde documenten en informatie betreft verwijzen wij graag naar het arrest van de raad van state van 11 mei 2022 nr. 253.720 waarbij de Raad van State oordeelt dat de formele motiveringsplicht geschonden was omdat de totaalprijzen niet zichtbaar waren. Het verweer waarbij verwezen werd naar artikel 10 van de Wet Rechtsbescherming werd niet aanvaard. Hierbij kan verder verwezen worden naar artikel 18, lid 1, van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 'betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van Richtlijn 2004/18/EG' dat aanbestedende diensten ondernemers “op gelijke en niet-discriminerende wijze” behandelen en dat zij handelen “op een transparante en proportionele wijze”.

Die bepaling is in het Belgisch recht omgezet in artikel 4, eerste lid, van de wet overheidsopdrachten 2016. Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie blijkt dat de beginselen van gelijke behandeling en niet-discriminatie vereisen dat inschrijvers bij het opstellen van hun inschrijving dezelfde kansen krijgen, en dat X11-9199- 22/26 de transporantieverplichting ten doel heeft te waarborgen dat elk risico van favoritisme en willekeur door de aanbestedende dienst wordt uitgebannen (zie o.m. HvJ, 7 april 2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, punt 61; HvJ, 14 september 2017, C223/16, Casertana Costruzioni, punt 34).”

Bij beslissing d.d. 24 september 2024 heeft de gemeente Knokke-Heist dit openbaarheidsverzoek vervolgens afgewezen, omwille van de volgende overwegingen:

“Overwegende dat de aanvraag van MSA tot inzage en openbaarmaking van de gevraagde documenten en informatie zal worden geweigerd op grond van volgende redenen:

- Artikel 11.35.4° Bestuursdecreet (rechtspleging in burgerlijk rechtsgeding)

Op 19 mei 2023 heeft MSA de vzw Toerisme Knokke-Heist gedagvaard voor de ondernemingsrechtbank Gent, Afdeling Brugge, tot betaling van een schadevergoeding van 150.000 EUR provisioneel (voor alle schade die MSA beweerdelijk zou hebben geleden ingevolge de vermeende inbreuk op de wet op de

overheidsopdrachten en het eenzijdig toekennen van een contract tot organisatie van het evenement de eerste parade aan vof Vollmond).

In haar besluiten heeft MSA ook onder meer de aanstelling van gerechtsdeskundige-boekhouder gevraagd met onder meer volgende opdracht: "Zich ter plaatse begeven op de zetel van verweerster. Aldaar zich de volledige interne jaarrekening met al de bijlagen laten overhandigen door verweerster en op basis hiervan een opgave doen van alle uitgaven die bovenop de betaling van de vergoeding van 150.000 EUR werden gedaan en die verband houden met de organisatie en logistieke ondersteuning van het evenement genaamd Eerste Parade. Advies geven nopens de waarde van de visibiliteit en publiciteit die door dit evenement aan Vof Vollmond werd gegeven en die anders aan conluante kon te beurt komen."

Met een vonnis dd. 16 mei 2024 heeft de ondernemingsrechtbank de vordering van MSA ontvankelijk, doch ongegrond verklaard. Zo oordeelde de rechtbank onder meer dat de betreffende overeenkomst tussen vzw Toerisme Knokke-Heist en vof Vollmond geen overeenkomst is die onder de wetgeving inzake overheidsopdrachten valt. De aanstelling van een deskundige werd dan ook niet toegestaan wegens irrelevant. MSA stelde tegen dit vonnis hoger beroep in met een verzoekschrift hoger beroep dd. 27 augustus. Hierin vraagt MSA onder meer opnieuw om een gerechtsdeskundige-boekhouder aan te stellen met gelijkaardige opdracht. Deze gerechtelijke procedure is momenteel hangende bij het Hof van Beroep te Gent. Een eerste conclusie voor de vzw Toerisme Knokke-Heist is voorzien voor 29 november 2024.

Het is duidelijk dat MSA de betreffende informatie wil opvragen om deze aan te wenden in de hangende procedure ten nadele van vzw Toerisme Knokke-Heist en/of de gemeente. De vraag van MSA naar de aanstelling van een deskundige voor het bekomen en beoordelen van de gevraagde informatie werd in eerste aanleg afgewezen. Het is manifest strijdig met de rechten van verdediging en de mogelijkheid van een eerlijk proces om deze (financiële/economische) informatie op te vragen in het kader van openbaarheid van bestuur.

Als er alsnog een gerechtsdeskundige zou worden aangesteld in de beroepsprocedure, zal er uiteraard hieraan meegewerkt worden om de relevante informatie over te maken, maar dit op een tegensprekelijke wijze en met alle waarborgen van een eerlijk proces zoals voorzien in het Ger.W. Het kan niet aanvaard worden dat deze informatie nu zomaar – zonder context, relevantie of tegenspraak – zou moeten worden overgemaakt om dan in het eigen nadeel te worden aangewend in de hangende gerechtelijke procedure. MSA zal immers – weliswaar volstrekt ten onrechte – deze informatie pogen aan te wenden om een hangende schadeclaim tegen de betrokken overheidsinstanties verder te proberen (kunstmatig) stofferen of ophogen. MSA streeft met andere woorden een eigen, particulier belang na met het oog op de hangende procedure.

- Artikel II.33.1°- 3° Bestuursdecreet (kennelijk onredelijk verzoek, vage informatie, informatie die niet bestaat of onaf is, interne communicatie)

Het verzoek van MSA is eveneens kennelijk onredelijk en ook vaag geformuleerd. In haar antwoord dd. 18 september 2024 betwist zij dit. MSA bevestigt weliswaar dat de gevraagde informatie tijd zal vragen om te genereren en dat het heel wat documenten en informatie zijn, maar deze zou wel nauwkeurig geformuleerd zijn waardoor de uitzondering niet zou spelen.

Vooreerst is het wel degelijk zo dat de werklast voor onze diensten onredelijk verzwaard wordt. Het opzoeken en genereren van al deze informatie is een zeer zwaar administratief werk dat de deugdelijke

werking van de betreffende diensten (die overigens slechts schaars bemand zijn) ernstig zou dwarsbomen. Bovendien wordt er veel informatie gevraagd die niet voorhanden is of onvolledig, waardoor het bestuur actief bepaalde documenten of informatie zou moeten produceren. Dit valt uiteraard niet onder de openbaarheid van bestuur. We verwijzen hier onder meer naar een inschatting van de concrete waarde en de "mediawaarde" (volgens social listing tools zoals Meltwater). Deze informatie is evident niet aanwezig.

Ook blijft de gevraagde informatie wel degelijk op vele punten te vaag. Er worden heel wat punten opgelijst, zonder dat duidelijk is welke informatie hierover gevraagd wordt (enkele voorbeelden: "1.2.2 schadeloosstellingen toegebrachte schade aan kunstwerken", "1.2.4 informatie bij expositie", "1.2.5 openingsceremonie", "1.5.4 Omkaderende evenementen", etc.). De kosten van al die punten zijn overigens veelal globale werkingskosten van zowel de vzw als de gemeente en worden niet in die mate van detail geïnventariseerd. Dit kan dus ook niet van de vzw en gemeente verlangd worden binnen de regelgeving inzake openbaarheid van bestuur. Bovendien gaat het ook om interne communicatie met betrekking tot de aansturing en planning/organisatie van de personeelsleden.

Overigens is de verwijzing naar de regelgeving en rechtspraak in de e-mail van MSA dd. 18 september 2024 volstrekt irrelevant. Zij verwijst naar rechtspraak in het kader van de motiveringsplicht bij (het gunningsverslag van) overheidsopdrachten, terwijl de rechtbank duidelijk heeft geoordeeld dat er in casu geen sprake is van een overheidsopdracht. De betreffende regelgeving (en de daaruit afgeleide rechtspraak) is hierop dan ook niet van toepassing, nog los van het feit dat deze regelgeving evenmin dergelijke verregaande verzoeken toelaat (er is in casu geen sprake van een totaalprijs van een offerte voor een overheidsopdracht).

- Artikel II.34. 2° Bestuursdecreet (bescherming persoonlijke levenssfeer)

Onder punt 1.4 vraagt MSA bovendien gedetailleerde informatie met betrekking tot de verloning van medewerkers van de gemeente en de vzw. Het is evident dat deze informatie de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen raakt en niet openbaar kan worden gemaakt.

- Artikel II.35.1° en 3° Bestuursdecreet (economisch/financieel/commercieel belang overheidsinstantie + vertrouwelijke commerciële en industriële informatie)

In het verzoek wordt zeer gedetailleerde financiële informatie gevraagd over een heel aantal zaken die de werking en organisatie van de vzw en gemeente betreffen (personeel, publiciteitsvoering) en dit zowel wat de interne kosten en werking betreft als de dienstverlening of samenwerking met derden. Dergelijke gedetailleerde informatie over de kosten van de werking van de bestuursinstanties raakt de financiële en economische structuur van hun organisatie. Deze openbaarmaking van dergelijke informatie – voor zover die al beschikbaar zou zijn in interne documenten of communicatie – is duidelijk in strijd met het economisch, financieel en commercieel belang van de bestuursinstanties. In de mate de vraag ook de kosten van prestaties van derden viseert, betreft het beschermde commerciële informatie van deze derden, die met de openbaarmaking niet hebben ingestemd."

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker neemt geen genoegen met de hierboven vermelde beslissing van de gemeente Knokke-Heist en diende op 16 oktober 2024 het volgende beroepschrift in:

“Cliënte organiseert sinds meer dan 45 jaar een toonaangevende kunstbeurs in Knokke-Heist. Sinds een 28-tal jaar wordt door cliënte samen met de Kunst en Antiekbeurs een beeldenwandeling georganiseerd waarbij steeds toonaangevende beelden van wereldberoemde internationale kunstenaars ten toon worden gesteld op de dijk in Knokke-Heist onder de naam Sculpture Link. Deze beeldenwandeling wordt volledig bekostigd door cliënte en kost dus niets aan de gemeente Knokke-Heist die daar uiteraard de vruchten van plukt door de grote belangstelling bij het publiek en de niet onbelangrijke jarenlange citymarketing.

De gemeente Knokke-Heist heeft een deel van haar bevoegdheden gedelegeerd aan een VZW genaamd TOERISME KNOKKE HEIST waar alle leden van het College van Burgemeester en Schepenen deel van uitmaken. Deze VZW krijgt aanzienlijke subsidies van de overheid ten heeft tot doel om met overheids gelden projecten te realiseren. Op 19 maart 2021 is deze VZW overgegaan tot het ondertekenen van een wederkerige overeenkomst met de VOF VOLLMOND met als voorwerp de organisatie van de Eerste Parade, met name een kwalitatieve beeldende “DE EERSTE PARADE” op de Canada Square van mei tot en met november 2021 te Knokke-Heist.

Deze overeenkomst werd voor de VZW Toerisme Knokke-Heist ondertekend door de voorzitter van de VZW, de heer Anthony WITTESAELE, schepen van de gemeente Knokke-Heist die onlangs ook werd vernoemd in de Pano-reportage (<https://www.vrt.be/nl/over-devri/nieuws/2023/11/27/pano-knokke-n-om-vastgoed/>) nadat de vorige burgemeester verplicht was zijn ontslag te geven. In de overeenkomst met de VOF VOLLMOND wordt verder bepaald dat voor de realisatie van het project een vergoeding is voorzien van 150.000 €. Echter diende deze VZW zich te onderwerpen aan de wetgeving van 15 juni 2006 aangepast bij wet over de overheidsopdrachten van 17 juni 2016 nopens de regelgeving van de overheidsopdrachten en kon aldus geen overeenkomst afsluiten met de VOF Vollmond zonder via de geijkte gunningsprocedures zoals beschreven in de wet overheidsopdrachten van 15 juni 2006 aangepast bij wet over de overheidsopdrachten van 17 juni 2016 te werken.

Cliënte moet vaststellen dat er geen gunningsprocedure werd gevolgd. Bijgevolg heeft cliënte nooit de mogelijkheid gehad om mee te dingen om deze opdracht te krijgen met als bijkomend gevolg dat hij schade heeft geleden door de onrechtmatige handelswijze van geïntimeerde. Om die reden ging cliënte reeds over tot dagvaarding van VZW Toerisme Knokke-Heist voor de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge. Deze procedure is intussen hangende bij het Hof van Beroep te Gent.

Het Gemeentebestuur steunt haar weigering onder meer op het feit dat cliënte via huidig inzagerecht poogt stukken te verzamelen voor de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent. Dit is incorrect. In dat verband dient verwezen te worden naar de rechtspraak van het Hof van Cassatie en boek 8 van het Burgerlijk Wetboek dat van alle partijen mag verwacht worden dat ze de omstandigheden van de zaak volledig en waarheidsgetrouw meedelen en te goeder trouw moeten werken. Partijen kunnen zich niet verschuilen achter de bewijslastverdeling.

Daarnaast meent het Gemeentebestuur dat het verzoek van cliënte kennelijk onredelijk en vaag geformuleerd is. Cliënte bezorgt het Gemeentebestuur een brief van 7 pagina's waarin hij punt per punt aanhaalt voor welke stukken hij precies de inzage wenst te verkrijgen. Cliënte kan zijn verzoek onmogelijk nog duidelijker omschrijven. Daarenboven wordt in de weigeringsbeslissing aangehaald dat verschillende stukken niet voorhanden zijn/onvolledig en bepaalde stukken zouden geproduceerd moeten worden. Cliënte kan hieruit enkel vaststellen dat een aanzienlijke som werd betaald in het kader van de Eerste Parade terwijl overtuigingstukken zouden verdwenen zijn.

Het Gemeentebestuur steunt haar weigeringsbeslissing eveneens op het feit dat bepaalde documenten vertrouwelijke info (met name tot de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen) bevinden en om die reden niet kunnen overgemaakt worden/openbaar gemaakt kunnen worden. Dit is onterecht en client kan hier verwijzen naar het hiervoor aangehaald arrest van de raad van state van 11 mei 2022 nr. 253.720 waarbij de Raad van State oordeelde dat beweerdelijk vertrouwelijke stukken (in casu prijscalculaties) moeten voorgelegd worden. Daarenboven bevatten niet alle stukken vertrouwelijke info zodat dit argument niet van toepassing is op het overgroot deel van de stukken. Minstens kunnen de overige stukken wel openbaar gemaakt worden en kan het Gemeentebestuur beslissen om de stukken gedeeltelijk te bezorgen. In casu weigert men echter élk stuk voor te leggen. Cliënte is echter wel degelijk gerechtigd tot inzage te krijgen van de genomen beslissingen gezien de wetgeving over de openbaarheid van bestuur zoals door hem uiteengezet in zijn e-mailbericht van 18 september 2024 (zie hoger) en huidig schrijven, en volhardt dan ook in zijn verzoek.

Cliënte wenst dan ook via huidig schrijven beroep aan te tekenen tegen de beslissing van 24 september 2024 van het Gemeentebestuur Knokke-Heist en verzoekt voor zoveel als nodig alsnog inzage te verkrijgen in de genomen beslissingen en overeenkomsten inzake de kosten en de uitgaven van de Gemeente en de aan het project gelieerde leveranciers voor onder meer de marketing, communicatie, logistiek e.a. Voor de specifieke oplijsting van stukken wordt verwezen naar het schrijven van mijn cliënte d.d. 30 augustus 2024 die u in bijlage kunt terugvinden.”

3. Toelichting door de gemeente Knokke-Heist

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de gemeente Knokke-Heist ter zake om een reactie gevraagd. De gemeente Knokke-Heist bezorgde de beroepsinstantie op 28 oktober 2024 volgende toelichting:

“Context van het hangend rechtsgeding tussen MSA en Toerisme Knokke-Heist

Zoals al in de weigeringsbeslissing toegelicht, heeft MSA op 19 mei 2023 de vzw Toerisme Knokke-Heist gedagvaard voor de ondernemingsrechtbank Gent, Afdeling Brugge, tot betaling van een schadevergoeding van 150.000 EUR provisioneel (stuk 1 – dagvaarding). Volgens MSA zou Toerisme Knokke-Heist ten onrechte financiële ondersteuning hebben geboden en de organisatie van het evenement “de eerste parade” (een beeldenwandeling op het Canadasquare) aan de vof Vollmond hebben toegekend. Meer specifiek meent MSA (ten onrechte) dat hiervoor een overheidsopdrachtenprocedure had moeten worden uitgeschreven. Door niet te kunnen meedingen naar deze opdracht is zij van oordeel dat zij de financiële ondersteuning die door VZW Knokke-Heist en Toerisme Knokke-Heist is geleverd ten aanzien van vof Vollmond en het evenement in het algemeen, is mislopen. Middels de ingestelde gerechtelijke procedure poogt zij alsnog – minstens een deel – te recupereren.

Volgens haar conclusie wil zij: “verweerster zich zien en horen veroordelen tot het vergoeden van alle schade die conluante heeft geleden ingevolge de door verweerster gepleegde inbreuk op de wet op de overheidsopdrachten en het eenzijdig toekennen van een lucratief contract tot organisatie van het evenement de eerste parade aan de vof Vollmond.” (stuk 2 – conclusie dd. 4 december 2023). Zij begroot die schade op 150.000 EUR provisioneel, maar stuurt aan op de aanstelling van een gerechtsdeskundige-boekhouder om haar schade-eis concreter te proberen staven en met volgende opdracht: “Zich ter plaatse begeven op de zetel van verweerster. Aldaar zich de volledige interne jaarrekening met al de bijlagen laten

overhandigen door verweerster en op basis hiervan een opgave doen van alle uitgaven die bovenop de betaling van de vergoeding van 150.000 EUR werden gedaan en die verband houden met de organisatie en logistieke ondersteuning van het evenement genaamd Eerste Parade. Advies geven nopens de waarde van de visibiliteit en publiciteit die door dit evenement aan Vof Vollmond werd gegeven en die anders aan concludante kon te beurt komen." (eigen onderlijning)

Met een vonnis dd. 16 mei 2024 heeft de ondernemingsrechtbank de vordering van MSA ontvankelijk, doch ongegrond verklaard. Zo oordeelde de rechtbank onder meer dat de betreffende overeenkomst tussen vzw Toerisme Knokke-Heist en vof Vollmond geen overeenkomst is die onder de wetgeving inzake overheidsopdrachten valt. De aanstelling van een deskundige werd dan ook niet toegestaan wegens irrelevant (stuk 3 – vonnis). MSA stelde tegen dit vonnis hoger beroep in met een verzoekschrift hoger beroep dd. 27 augustus 2024 (stuk 4 – verzoekschrift hoger beroep). Hierin vraagt MSA onder meer opnieuw om een gerechtsdeskundige-boekhouder aan te stellen met gelijkaardige opdracht. Deze gerechtelijke procedure is momenteel hangende bij het Hof van Beroep te Gent. Een eerste conclusie voor de vzw Toerisme Knokke-Heist is voorzien voor 29 november 2024.

Voorwerp van vraag tot openbaarheid

Het is duidelijk dat MSA de betreffende informatie wil opvragen om deze aan te wenden in de hangende procedure ten nadele van vzw Toerisme Knokke-Heist en/of de gemeente. Dit blijkt zeer duidelijk uit de aanvraag van MSA: "Meer in het bijzonder vragen wij de mededeling van de beslissingen en documenten nopens de kosten voor Gemeentebestuur en gelieerde partners voor o.m. marketing, communicatie, logistiek e.a."

Dat het MSA enkel te doen is om de financiële implicaties en kosten te proberen in kaart te brengen van alles wat gelieerd is aan bovenvermeld evenement, volgt ook uit de volgende zin die luidt: "We vragen de monetaire waarde op van de campagne Eerste Parade aan de hand van de regels op Openbaarheid van Bestuur:..."

Vervolgens kan worden vastgesteld dat in de ellenlange opsomming in haar vraag van 30 augustus 2024 allemaal kostenimplicaties worden gevraagd die gelinkt zijn aan de ondersteuning van het evenement Eerste Parade, nl tijdsinschatting en daarmee gepaard gaande kosten voor planning, opmaak en voorbereiding van het evenement vanuit de gemeente (punt 1 – met vraag naar gedetailleerde tijdsbesteding van gemeentelijk personeel), logistieke prestaties, communicatie, publiciteit en pers, etc.

Motivering voor weigering

Juridische context

Artikel II.35.4° Bestuursdecreet voorziet als uitzondering op de openbaarheidsverplichting: "Tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, wijzen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: 4° de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid om een eerlijk proces te krijgen;"

Toepassing in concreto

De vraag van MSA en de geïllustreerde documenten/informatie zijn net heel concreet en duidelijk bedoeld om te worden aangewend in de hangende procedure teneinde haar (onterechte) schadeclaim ten aanzien van Toerisme Knokke-Heist verder te gaan stofferen en detailleren. Het zijn immers exact de documenten en informatie die zij ook al tevergeefs het voorwerp van een gerechtelijk deskundigenonderzoek heeft proberen maken om haar schade te onderbouwen (zie hoger “opgave doen van alle uitgaven die bovenop de betaling van de vergoeding van 150.000 EUR werden gedaan en die verband houden met de organisatie en logistieke ondersteuning van het evenement genaamd Eerste Parade. Advies geven nopens de waarde van de visibiliteit en publiciteit die door dit evenement aan Vof Vollmond werd gegeven en die anders aan concludante kon te beurt komen”).

Het lijkt dan ook geen enkele twijfel dat MSA de beoogde informatie rechtstreeks wil aanwenden tegen gemeente Knokke-Heist en Toerisme Knokke-Heist in de hangende procedure als voorwerp van haar (onterechte) schadebegroting. De verwevenheid van het verzoek in het kader van de openbaarheid van bestuur en het hangende rechtsgeding is overduidelijk en kan niet worden ontkend. Zij steekt dat trouwens zelfs niet eens weg. In haar beroepschrift maakt MSA uitgebreid verwijzing naar de hangende procedure en de context.

Het is manifest strijdig met de rechten van verdediging en de mogelijkheid van een eerlijk proces om deze (financiële/economische) informatie op te vragen in het kader van openbaarheid van bestuur. Als er alsnog een gerechtsdeskundige zou worden aangesteld in de beroepsprocedure, zal er uiteraard hieraan meegewerkt worden om de relevante informatie over te maken, maar dit op een tegensprekelijke wijze en met alle waarborgen van een eerlijk proces zoals voorzien in het Ger.W. MSA heeft tot op heden ook nagelaten om de betreffende documenten aan te vragen conform de specifiek daartoe voorziene procedure van artikel 877 Ger.W., waarbij de rechtbank dan oordeelt of al dan niet op dat verzoek kan of moet worden ingegaan.¹

Het kan niet aanvaard worden dat deze informatie nu zomaar – zonder context, relevantie of tegenspraak – zou moeten worden overgemaakt op grond van de regelgeving inzake openbaarheid van bestuur om dan in het eigen nadeel te worden aangewend in de hangende gerechtelijke procedure. MSA zal immers – weliswaar volstrekt ten onrechte – deze informatie pogen aan te wenden om een hangende schadeclaim tegen de betrokken overheidsinstanties verder te proberen (kunstmatig) stofferen of ophogen. MSA streeft met andere woorden een eigen, particulier belang na met het oog op de hangende procedure.

Deze intentie blijkt ook onmiskenbaar uit haar verweer in het beroepschrift tegen de weigering op dit punt. MSA verwijst – nogal vaag en onbegrijpelijk – naar “de rechtspraak van het Hof van Cassatie en boek 8 van het Burgerlijk Wetboek dat van alle partijen mag verwacht worden dat ze de omstandigheden van de zaak volledig en waarheidsgetrouw meedelen en te goeder trouw moeten werken. Partijen kunnen zich niet verschuilen achter de bewijslastvoering.” Welke rechtspraak van het Hof of welke bepalingen van het Burgerlijk Wetboek precies worden bedoeld, wordt niet toegelicht, laat staan op welke wijze zij de duidelijke decretale weigeringsgrond van artikel 11.35.4° Bestuursdecreet zouden kunnen overrulen (quod non). MSA lijkt met deze opmerking eerder te bevestigen dat dergelijke discussies voor de rechtbank in het kader van

¹ Artikel 877 Ger.W. luidt: “Wanneer er ernstige en bepaalde aanwijzingen bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit, kan de rechter bevelen dat het stuk of een eensluidend verklaard afschrift ervan bij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd.”

een hangende procedure moeten worden beslecht en niet – in het éézijdig nadeel van openbare besturen en in strijd met de wapengelijkheid – via de regelgeving inzake openbaarheid van bestuur.

Maar het blijkt in elk geval eens te meer dat de vraag van MSA – zoals ze eigenlijk ook zelf toegeeft – enkel bedoeld is voor het vergaren van “bewijslast” in een hangende procedure om deze informatie vervolgens te kunnen gebruiken als onderdeel van een hangende (onterechte) schadevergoedingsclaim voor het burgerlijke rechtbanken (zonder dat de gemeente of de vzw de nodige context of nuancering bij de gevraagde informatie kan geven en zij dus op die manier als procespartij benadeeld wordt binnen de bestaande procedure).

Het betreft een schoolvoorbeeld van een oneigenlijke vraag naar informatie/documentatie met de enige bedoeling om deze in een hangende procedure tegen het bestuur te proberen aanwenden. De aanvraag moet dan ook evident op grond van artikel 11.35.4° Bestuursdecreet – dat net als bestaansreden heeft om dergelijke situaties te vermijden – te worden afgewezen.

Kennelijk onredelijk

In de organisatie is er geen tijdsregistratie-aanwezig om de bestede tijd aan specifieke projecten te gaan toewijzen. Dus ook niet voor de dienst communicatie, tentoonstellingen of andere diensten waarnaar verwezen wordt. De gevraagde informatie is op vele punten te vaag. Voor de vragen waar we wel concreet kunnen afleiden wat gevraagd wordt, zal een grote tijdsvestering van de diensten gevraagd worden die kennelijk onredelijk is wegens het niet bestaan van tijdsregistratie. Het is niet zo dat “met een druk op de knop” deze gegevens kunnen achterhaald worden.

In de praktijk zou de verantwoordelijke van Openbaarheid van bestuur, zijnde op heden het diensthoofd Beleids- en beheersondersteuning (op A-niveau) wegens het niet-ingevuld zijn van de functie “adjunct-diensthoofd secretarie”, naar schatting 7 volle dagen bezig zijn:

- *Opnemen van de coördinerende rol en bekijken welke dienst het meest geschikt is*
- *Verzamelen van de gegevens*

Waarbij de verzameling een loutere schatting zal blijven, gezien het vage karakter van de vragen en het ontbreken van deze informatie zoals reeds aangehaald in de weigeringsbeslissing.

Het engagement dat bijkomend zal gevraagd worden, wordt als volgt ingeschat:

- *Inschatting en coördinatie door diensthoofd communicatie A-niveau: 2 volle dagen*
- *Inschatting door het diensthoofd toerisme A-niveau: 2 volle dagen*
- *Inschatting door medewerker communicatie B-niveau: 1 volle dag*
- *Inschatting door coördinator tentoonstellingen op B-niveau: 1 volle dag*
- *Loonsimulatie administratief medewerker op C-niveau: 1 volle dag*

Uren en dagen die niet meer aan de normale dienstverlening kunnen besteed worden, waardoor deze in het gedrang komt.”

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Uit lezing van het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek meent de beroepsinstantie te kunnen vaststellen dat in de aanvraag van verzoekers cliënt *grosso modo* twee onderdelen vallen te onderscheiden:

- Enerzijds heeft verzoekers cliënt gevraagd om de openbaarmaking van de beslissingen en overeenkomsten van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist, die betrekking hebben op het evenement genaamd 'Eerste Parade' dat doorging in 2021 en in opdracht van de VZW Tourisme Knokke-Heist werd georganiseerd en uitgevoerd door de VOF Vollmond.
- Anderzijds heeft verzoekers cliënt verzocht om hem de beslissingen en documenten mee te delen nopens de kosten voor het gemeentebestuur en gelieerde partners voor o.m. marketing, communicatie, logistiek e.a.. Hierbij heeft verzoekers cliënt een omvangrijke lijst aan de gemeente Knokke-Heist overgemaakt, waarbij hij heeft aangegeven welke informatie en documenten hij in dat verband wenste te bekomen.

Het komt thans aan de beroepsinstantie toe om te oordelen over het ingediende beroepsschrift.

- I. *Betreffende de beslissingen en overeenkomsten van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist, die betrekking hebben op het evenement genaamd 'Eerste Parade' dat doorging in 2021 en in opdracht van de VZW Tourisme Knokke-Heist werd georganiseerd en uitgevoerd door de VOF Vollmond.*

Om dit onderdeel voldoende geïnformeerd te kunnen beoordelen, heeft de beroepsinstantie de gemeente Knokke-Heist om een bijkomende reactie gevraagd en haar verzocht om haar de beslissingen en overeenkomsten van het college van burgemeester en schepenen in dit verband te bezorgen. Per e-mail van 30 oktober 2024 ontving de beroepsinstantie hieromtrent de volgende reactie van de gemeente Knokke-Heist:

"Het college heeft daarin geen beslissingen genomen, dat is de VZW Toerisme. Er zijn wel degelijk dossiers, maar formele beslissingen werden daar niet genomen want er zijn ook geen besluiten. Het gaat voornamelijk om het vastleggen van principes. Er zijn bijgevolg dus ook geen overeenkomsten afgesloten via het CBS. Beslissingen moeten in een besluit opgenomen worden en maken dus onderdeel uit van de notulen. Er zijn omtrent de vraag van MSA geen beslissingen genomen of overeenkomsten goedgekeurd."

De beroepsinstantie kan bijgevolg enkel vaststellen dat het college van burgemeester en schepenen van Knokke-Heist geen besluiten heeft genomen en evenmin overeenkomsten heeft gesloten die betrekking hebben op dit onderdeel van de oorspronkelijk ingediende aanvraag. Er zijn dan ook geen documenten voorhanden die beantwoorden aan de oorspronkelijke aanvraag van verzoekers cliënt.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid van bestuur kan maar worden uitgeoefend, zoals blijkt uit artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, voor zover een instantie in het bezit is van het beoogde bestuursdocument.

Aangezien de gemeente Knokke-Heist niet beschikt over beslissingen en overeenkomsten van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist betreffende het evenement genaamd 'Eerste Parade', aangezien die onbestaande zijn, is de beroepsinstantie bijgevolg redelijkerwijze van oordeel dat er ook geen afschrift van kan worden verleend.

Het beroepschrift dient voor wat betreft dit onderdeel dan ook als **ongegron**d te worden beschouwd

- II. *Betreffende de beslissingen en documenten mee te delen nopens de kosten voor het gemeentebestuur en gelieerde partners voor o.m. marketing, communicatie, logistiek e.a.. Hierbij heeft verzoekers cliënt een omvangrijke lijst aan de gemeente Knokke-Heist overgemaakt, waarbij hij heeft aangegeven welke informatie en documenten hij in dat verband wenste te bekomen.*

In het oorspronkelijk verzoek heeft verzoekers cliënt dit aanvraagonderdeel als volgt verwoord: *“Meer in het bijzonder vragen wij de mededeling van de beslissingen en documenten nopens de kosten voor Gemeentebestuur en gelieerde partners voor o.m. marketing, communicatie, logistiek e.a.”*

Dat het hierbij om een onderscheiden aanvraagonderdeel gaat, moet volgens de beroepsinstantie blijken uit de laatste zin van het algemeen beschrijvend gedeelte van de aanvraag, bovenaan pagina 2: *“We wensen deze zowel te ontvangen van het Gemeentebestuur van Knokke-Heist, als van de vzw Toerisme Knokke-Heist, als van de Politiezone Damme-Knokke-Heist als van elke andere betrokken partner bij dit project.”* Naar het oordeel van de beroepsinstantie gaat het hier dus niet (enkel) over de concreet vermelde collegebeslissingen zoals bedoeld in het eerste aanvraagonderdeel, maar om alle beslissingen en documenten van het gemeentebestuur, de VZW Toerisme Knokke-Heist, de politiezone Damme Knokke-Heist en elke andere betrokken partner die betrekking hebben op de gemaakte kosten voor o.m. marketing, communicatie, logistiek e.a.

Verzoekers cliënt heeft vervolgens een omvangrijke lijst opgesomd van alle informatie en documenten die hij wenste te bekomen aangaande de hiervoor vermelde beslissingen en documenten. De beroepsinstantie meent dan ook te kunnen vaststellen dat het verzoekers cliënt er niet om was te doen om die beslissingen en documenten *an sich* te bekomen, maar wel om inzage te krijgen in en een afschrift te verkrijgen van alle informatie en documenten die hij met betrekking tot die beslissingen en documenten bij de gemeente Knokke-Heist heeft opgevraagd. Dit moet naar het oordeel van de beroepsinstantie ook blijken uit het beroepschrift zoals het door verzoeker werd geformuleerd:

“Cliënte bezorgt het Gemeentebestuur een brief van 7 pagina’s waarin ze punt per punt aanhaalt voor welke stukken ze precies de inzage wenst te verkrijgen.”

En verder:

“Cliënte wenst dan ook via huidig schrijven beroep aan te tekenen tegen de beslissing van 24 september 2024 van het Gemeentebestuur Knokke-Heist en verzoekt voor zoveel als nodig alsnog inzage te verkrijgen in de genomen beslissingen en overeenkomsten inzake de kosten en de uitgaven van de Gemeente en de aan het project gelieerde leveranciers voor onder meer de marketing, communicatie, logistiek e.a. Voor de specifieke oplijsting van stukken wordt verwezen naar het schrijven van mijn cliënte d.d. 30 augustus 2024 die u in bijlage kunt terugvinden.”

De beroepsinstantie stelt vast dat de gemeente Knokke-Heist zich bij de beoordeling van het oorspronkelijk verzoek heeft beroepen op de uitzonderingsgrond vermeld in artikel II.33, 1° Bestuursdecreet. Volgens artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet kan een overheidsinstantie een openbaarheidsverzoek afwijzen wanneer de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van

de betrokken instantie tot herformulering van de eerste aanvraag als vermeld in artikel II.42 van voormeld decreet.

De gemeente Knokke-Heist heeft dat verzoek tot herformulering per e-mail d.d. 16 september 2024 ook gericht ten aanzien van verzoekers cliënt. Verzoekers cliënt heeft dit verzoek in zijn reactie d.d. 18 september 2024 echter naast zich neergelegd en ook in zijn beroepsschrift stelt verzoeker dat zijn cliënt zijn verzoek 'onmogelijk nog duidelijker kon omschrijven'.

De beroepsinstantie is het daar niet mee eens. In de eerste plaats dient te worden opgemerkt dat de aanvraag zoals ze door verzoekers cliënt is omschreven, bijzonder onhelder en weinig samenhangend is geformuleerd, zodat het voor de betrokken overheidsinstantie al heel wat tijd en moeite vergt om haar op een werkbare wijze te kunnen ontleden en beoordelen – de beroepsinstantie verwijst hiervoor naar het hierboven weergegeven onderzoek naar het voorwerp van de aanvraag. Verzoekers cliënt heeft daarbij zijn medewerking geweigerd ten aanzien van de gemeente Knokke-Heist om hier enige verduidelijkingen in te verschaffen.

Verzoekers cliënt heeft daarnaast puntsgewijs een opsomming gemaakt van welke informatie en documenten hij kennelijk wenste te bekomen. De beroepsinstantie meent vooreerst te kunnen opmerken dat het feit dat een aanvraag puntsgewijs werd geformuleerd, niet eenvoudig betekent dat de aanvraag ook duidelijk is geformuleerd. Waar verzoeker en zijn cliënt stellen dat voldoende werd geconcretiseerd welke informatie en documenten er werden opgevraagd, dient te worden vastgesteld dat de gemeente Knokke-Heist de oorspronkelijke aanvraag ernstig heeft trachten te analyseren en enkel heeft kunnen constateren dat het niet alleen onduidelijk is welke informatie er wordt gevraagd, maar ook dat bepaalde informatie prima facie niet kon worden bezorgd aangezien die onbestaande is of het op zijn minst zou gaan om informatie die pas kon worden bezorgd na verwerking van bestaande informatie. Terecht merkt de gemeente Knokke-Heist in dat verband op dat zij daar conform artikel II.31 laatste lid van het Bestuursdecreet niet is toe gehouden.

Bovendien stelt de beroepsinstantie, na lezing van de oorspronkelijke aanvraag, vast dat verzoekers cliënt op diverse plaatsen het onderscheid uit het oog lijkt te verliezen tussen vragen om uitleg die als een openbaarheidsverzoek kunnen worden beschouwd omdat ze betrekking hebben op een (bestaand) bestuursdocument en vragen om informatie, zoals bedoeld in artikel II.6 van het Bestuursdecreet en die niet als een verzoek in het kader van de openbaarheid van bestuur kunnen worden gekwalificeerd. Over de 6 pagina's lange opsomming heen noteert verzoekers cliënt eveneens veelvuldig verschillende feitelijkheden zonder meer, waarvan bezwaarlijk kan worden aangenomen dat zij voldoen aan de minste vormvereisten waarvan mag worden verwacht dat een openbaarheidsverzoek daaraan voldoet, om efficiënt en in de mate van het mogelijke eenvoudig te kunnen worden afgehandeld door de betrokken overheidsinstantie. Welke informatie of welk document er wordt gevraagd, wordt eenvoudigweg niet vermeld.

Het komt de beroepsinstantie dan ook voor dat verzoekers cliënt weinig bekommernis heeft vertoond ten aanzien van de gemeente Knokke-Heist en de finaliteit en beperkingen van de regels inzake de openbaarheid van bestuur en er zonder meer is van uitgegaan dat een openbaarheidsverzoek met het oog op het bekomen van informatie en bestuursdocumenten om zijn zaak kracht bij te zetten in het hangend rechtsgeding met de gemeente Knokke-Heist, hem ervan heeft ontslagen om een aanvraag in te dienen die minstens en redelijkerwijze duidelijk en concreet is geformuleerd. De beroepsinstantie kan dan ook enkel vaststellen dat het, zonder het verder specificeren van de oorspronkelijke aanvraag, voor de gemeente Knokke-Heist een

haast onbegonnen opdracht uitmaakt om dit openbaarheidsverzoek van verzoekers cliënt, dat minstens als onoverzichtelijk te beschouwen valt, concreet te gaan beoordelen.

Niettemin heeft de gemeente Knokke-Heist een inschatting gemaakt van wat van haar – eerder kleinschalige – administratie moet worden verwacht om dit openbaarheidsverzoek toch enigszins en dan ook slechts ten dele, te kunnen afhandelen. De beroepsinstantie verwijst hiervoor naar de supra vermelde reactie van de gemeente Knokke-Heist d.d. 28 oktober 2024, waarbij zij enkel een inschatting weergeeft voor zover zij effectief gevolg zou kunnen geven aan de oorspronkelijke aanvraag en waarbij het dan ook enkel gaat om de punten die mogelijk kunnen worden beschouwd als een vraag tot openbaarmaking.

De beroepsinstantie sluit zich aan bij de gemeente Knokke-Heist dat de voorziene werklast daarbij allerminst proportioneel te noemen valt, maar acht het in de gegeven omstandigheden vooral niet aan de orde dat de gemeente Knokke-Heist de door verzoekers cliënt weergegeven opsomming, over 6 pagina's heen, punt per punt zou moeten gaan analyseren in de zin dat moet komen vast te staan of er al dan niet sprake is van een vraag die kan worden beschouwd als een verzoek in het kader van de openbaarheid van bestuur en evenzeer waarvan nu precies om de openbaarheid wordt verzocht. De beroepsinstantie wijst er nogmaals op dat het de aanvrager toekomt om zijn aanvraag voldoende concreet te formuleren of naderhand te specificeren.

Het grondwettelijke recht op openbaarheid van bestuur is een instrument dat de burgers moet toelaten controle uit te oefenen op het handelen van het bestuur. Het moet de burgers in staat stellen de rechtmatigheid van het overheidsoptreden te beoordelen en met kennis van zaken te beslissen of er grond bestaat dat optreden in rechte aan te vechten. Zij hebben aldus het volste recht gebruik te maken van de openbaarheid van bestuur om het doen en laten van bepaalde bestuursinstanties betreffende aangelegenheden die ze zich ter harte hebben genomen, na te gaan. Men is er echter niet van ontslagen om zijn rechten op redelijke en zorgvuldige wijze uit te oefenen. Het belang dat verzoekers cliënt bij de uitoefening van zijn rechten heeft, moet in redelijke verhouding staan met de gevolgen voor de werking van de diverse bestuursinstanties.

De vraag wanneer een aanvraag tot openbaarmaking de grens van de kennelijke onredelijkheid overschrijdt is zeer delicaat en moeilijk. Daar moet, het uitgangspunt indachtig dat de uitzonderingsgronden op de openbaarheid restrictief moeten worden geïnterpreteerd en toegepast, heel behoedzaam mee worden omgegaan. De beroepsinstantie kan in casu enkel vaststellen dat het openbaarheidsverzoek van verzoekers cliënt op een al te algemene wijze is geformuleerd en dat het veelal mist aan een concrete en zorgvuldig verduidelijkte aanvraag. Gezien de hierboven geschetste omstandigheden zou het ook een disproportionele en onredelijke opdracht betekenen voor de gemeente Knokke-Heist om dit openbaarheidsverzoek, voor zover het voor zijn onderdelen valt op te maken waar het concreet betrekking op heeft, in behandeling te nemen.

De beroepsinstantie stelt dan ook vast dat het huidige openbaarheidsverzoek in casu te vaag, te omvangrijk en te onduidelijk is geformuleerd. Mede gelet op de weigering van verzoekers cliënt om zijn aanvraag te specificeren, verder toe te lichten of op te helderen, kan de beroepsinstantie dan ook niet anders dan besluiten dat het oorspronkelijk verzoek veel te algemeen werd opgesteld en als kennelijk onredelijk moet worden afgewezen in toepassing van artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet.

Het beroepsschrift dient voor wat betreft dit onderdeel dan ook als **ongegron**d te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 16 oktober 2024 tegen de weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Knokke-Heist d.d. 24 september 2024 wordt als ontvankelijk en als ongegrond beschouwd.

Brussel, 5 november 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter