

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/268

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 18 maart 2024 diende ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker) een verzoek in bij de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (hierna vermeld als: VDAB), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van alle notulen van vergaderingen van de raad van bestuur van de VDAB betreffende:

- * de verlenging van de uiterste indieningsdatum van de plaatsingsprocedure voor de overheidsopdracht 'Het organiseren van opleidingstrajecten tot erkend havenarbeider' – besteknr. 2022_50168;
- * de behandeling van de door Global Port Training nv ingediende aanvraag tot zgn. "erkenning";
- * de behandeling van de aanvragen tot zgn. "erkenning" van andere opleiders van havenarbeiders.

Op 5 juli 2024 diende verzoeker een bijkomend verzoek in bij de VDAB om een afschrift te verlenen van alle notulen van de diverse bestuursorganen van VDAB betreffende de stopzetting van de voormelde plaatsingsprocedure alsook van het volledige dossier betreffende alle door VDAB in dat verband aan Global Port Training nv verleende zgn. "erkenningen".

De VDAB heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen met betrekking tot de beide voormelde openbaarheidsverzoeken.

Op 8 november 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de VDAB. Dit beroep werd geregistreerd op 12 november 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

De oorspronkelijk verzoeken dateren van 18 maart 2024 en 5 juli 2024. Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, § 1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken.

In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van 8 november 2024 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker geeft aan dat hij nooit een antwoord heeft gekregen op zijn openbaarheidsverzoeken d.d. 18 maart 2024 en 5 juli 2024 aan de VDAB en dat hij daarom beroep instelt om alsnog een afschrift te bekomen van de gevraagde documenten.

2. Toelichting door de VDAB

De beroepsinstantie nam contact op met de VDAB, om hun standpunt kenbaar te maken ten aanzien van dit openbaarheidsverzoek. Tevens vroeg de beroepsinstantie om aan te geven over welke documenten ze beschikte in verband met dit dossier en, om daarvan een afschrift te willen bezorgen aan de beroepsinstantie.

Bij mail van 26 november 2024 werd de noodzakelijke informatie bezorgd door de VDAB aan de beroepsinstantie, waarbij tevens de door verzoeker gevraagde documenten aan de beroepsinstantie werden bezorgd.

De VDAB geeft ten aanzien van de beroepsinstantie aan dat zij de gevraagde documenten niet wenst over te maken aan verzoeker, overeenkomstig artikel II.34, 3° van het Bestuursdecreet, gezien de openbaarmaking ervan afbreuk doet aan het geheim van de beraadslagingen van de organen van de Vlaamse overheid.

3. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie werd in kennis gesteld van de documenten die deel uitmaken van dit dossier en waarvan verzoeker een afschrift wenst te ontvangen. De door verzoeker opgevraagde documenten zijn de volgende :

- Verslag Raad van Bestuur d.d. 5 december 2023
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 17 januari 2024

- Verslag Raad van Bestuur d.d. 7 februari 2024
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 17 april 2024
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 5 juni 2024
- Nota aan de Raad van Bestuur d.d. 5 december 2023 over de erkenning van het GPT als opleidingscentrum voor de instroomopleidingen havenarbeider
- Nota aan de Raad van Bestuur d.d. 7 februari 2023 betreffende de voorlopige erkenning van GPT op basis van de on desk survey
- Nota aan de Raad van Bestuur d.d. 17 april 2024 in verband met het resultaat van de aanvraag die is ingediend door Global Ports Training
- Proces-verbaal van niet plaatsing d.d. 25 maart 2024 in verband met de opdracht voor het organiseren van opleidingstrajecten tot erkend havenarbeider
- Brief van VDAB d.d. 2 april 2024 aan Global Port Training nv inzake de toekenning van de erkenning als opleidingscentrum voor instromende havenarbeiders
- De eigenlijke beslissing over de erkenning van Global Port Training nv als opleidingsinstantie voor instromende havenarbeiders: Opleider voor instroomopleidingen havenarbeider algemeen werk
- De eigenlijke beslissing over de erkenning van Global Port Training nv als opleidingsinstantie voor instromende havenarbeiders: Opleider voor instroomopleidingen kuiper
- De eigenlijke beslissing over de erkenning van Global Port Training nv als opleidingsinstantie voor instromende havenarbeiders: Opleider voor instroomopleidingen havenarbeider markeerder

De beroepsinstantie heeft kennis kunnen nemen van de inhoud van alle voormelde documenten.

Met betrekking tot de verslagen van de Raad van Bestuur merkt de beroepsinstantie op dat deze verder enkel worden besproken voor die gedeelten van de verslagen die betrekking hebben op de plaatsingsprocedure voor de overheidsopdracht 'Het organiseren van opleidingstrajecten tot erkend havenarbeider' en de erkenning van Global Port Training nv en andere opleiders van havenarbeiders als opleidingsinstantie voor instromende havenarbeiders (het eigenlijke voorwerp van dit openbaarheidsverzoek). Andere thema's in de verslagen van de Raad van Bestuur worden om die reden buiten beschouwing gelaten, daar ze niet het voorwerp uitmaken van dit openbaarheidsverzoek.

De beroepsinstantie sluit zich vooreerst niet aan bij het standpunt van de VDAB dat de openbaarmaking van alle 13 voormelde documenten volledig moet worden afgewezen in toepassing van artikel II.34, 3° Bestuursdecreet, volgens welke bepaling een aanvraag tot openbaarmaking (gedeeltelijk) moet afgewezen worden als die openbaarmaking afbreuk doet aan het geheim van de beraadslagingen van de organen van de overheidsinstanties die zijn genoemd in artikel II.28, §1 van het Bestuursdecreet.

De voormelde uitzonderingsgrond heeft immers tot doel te vermijden dat een bepaalde discussie zou worden lamgelegd en in de memorie van toelichting bij dat decreetartikel is gestipuleerd dat een document of een deel ervan aan de openbaarheid moet onttrokken worden wanneer, na afweging blijkt dat de lectuur ervan de inhoud van de discussie tijdens een beraadslaging kenbaar maakt, terwijl het een vertrouwelijke discussie betrof. De bepaling van artikel II.34, 3° van het Bestuursdecreet moet strikt worden geïnterpreteerd. Deze uitzondering werd dus in het leven geroepen om de eigenlijke beraadslaging zelf geheim te houden, zodat er niet mag achterhaald kunnen worden, via de openbaarmaking van een document, wie nu precies welk standpunt heeft ingenomen bij de bespreking van een agendapunt binnen een orgaan van een bestuursinstantie. Maar op grond van voormelde decreetbepaling dient enkel het geheim van de beraadslaging te worden afgeschermd en dit houdt niet in dat daarom het integrale document aan een mogelijke openbaarmaking moet worden onttrokken.

De beroepsinstantie overloopt hierna de verschillende documenten die het voorwerp uitmaken van dit openbaarheidsverzoek, zoals ze hiervoor werden opgelijst.

Eerste onderdeel

- Brief van VDAB d.d. 2 april 2024 aan Global Port Training nv inzake de toekenning van de erkenning als opleidingscentrum voor instromende havenarbeiders
- De eigenlijke beslissing over de erkenning van Global Port Training nv als opleidingsinstantie voor instromende havenarbeiders: Opleider voor instroomopleidingen havenarbeider algemeen werk
- De eigenlijke beslissing over de erkenning van Global Port Training nv als opleidingsinstantie voor instromende havenarbeiders: Opleider voor instroomopleidingen kuiper
- De eigenlijke beslissing over de erkenning van Global Port Training nv als opleidingsinstantie voor instromende havenarbeiders: Opleider voor instroomopleidingen havenarbeider markeerder
- Proces-verbaal van niet plaatsing d.d. 25 maart 2024 in verband met de opdracht voor het organiseren van opleidingstrajecten tot erkend havenarbeider

De beroepsinstantie stelt vast dat met betrekking tot de vijf voormelde documenten geen wettelijke of decretale uitzonderingsgronden zijn in te roepen om de openbaarmaking ervan niet toe te staan. Het betreft hier vier documenten van de VDAB die exclusief rechtsreeks betrekking hebben op Global Port Training nv, huidig verzoeker in dit beroepsdossier en die enkel en alleen verband houden met de erkenning van Global Port Training nv als opleidingsinstantie voor instromende havenarbeiders. De beroepsinstantie ziet niet in om welke redenen deze informatie niet openbaar zou kunnen worden gemaakt ten aanzien van verzoeker.

Ook in het proces-verbaal van niet plaatsing d.d. 25 maart 2024 in verband met de opdracht voor het organiseren van opleidingstrajecten tot erkend havenarbeider komt nergens gevoelige informatie voor die op basis van enige wettelijke of decretale uitzonderingsgrond zou moeten worden afgeschermd. Het gaat om een loutere formele beslissing van de VDAB waarbij een lopende aanbestedingsprocedure inzake het organiseren van opleidingstrajecten tot erkend havenarbeider (Besteknr. 2022_50168) wordt stopgezet voor een aantal specifieke percelen:

- perceel 1 HAV-AW-ANT Havenarbeider algemeen werk - Havengebied Antwerpen
- perceel 2 HAV-KU-ANT Kuiper - Havengebied Antwerpen
- perceel 3 HAV-MA-ANT Markeerder - Havengebied Antwerpen
- perceel 4 HAV-AWWVL Havenarbeider algemeen werk - Havengebied West-Vlaanderen
- perceel 5 HAV-AW-OVL Havenarbeider algemeen werk - Havengebied Oost-Vlaanderen of Havengebied West-Vlaanderen of Havengebied Antwerpen

Het ingestelde beroep is voor dit onderdeel dan ook als **gegrond** te beschouwen.

Tweede onderdeel

- Nota aan de Raad van Bestuur d.d. 5 december 2023 over de erkenning van het GPT als opleidingscentrum voor de instroomopleidingen havenarbeider
- Nota aan de Raad van Bestuur d.d. 7 februari 2023 betreffende de voorlopige erkenning van GPT op basis van de on desk survey
- Nota aan de Raad van Bestuur d.d. 17 april 2024 in verband met het resultaat van de aanvraag die is ingediend door Global Ports Training

De beroepsinstantie stelt vast dat de drie voormelde nota's betrekking hebben op het erkenningsdossier instroomopleidingen havenarbeider - Global Port Training (GPT).

In de nota aan de Raad van Bestuur van 5 december 2023 en in de nota aan de Raad van Bestuur van 17 april 2024 komt nergens gevoelige informatie voor die op basis van enige wettelijke of decretale uitzonderingsgrond zou moeten worden afgeschermd van de openbaarmaking ervan.

Voor de beide voormelde nota's aan de Raad van Bestuur is het ingestelde beroep bijgevolg als **gegrond** te beschouwen.

Voor wat betreft de nota aan de Raad van Bestuur van 7 februari 2023, stelt de beroepsinstantie vast dat op bladzijde 6 van deze nota de namen voorkomen van twee natuurlijke personen. De concrete naamgegevens van individuen (natuurlijke personen) behelst informatie die in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet niet openbaar kan worden gemaakt.

Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag (geheel of gedeeltelijk) af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (VI.Parl. Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, 58). Het zijn tevens persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. Bovenstaande vermelde gegevens, de naamgegevens van 2 natuurlijke personen, behoren ontegensprekelijk tot het privéleven van de betrokkenen en het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2°, van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de bovenvermelde naamgegevens in casu afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. De desbetreffende gegevens dienen dan ook afgeschermd te worden in toepassing van voormeld artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bevat de mogelijkheid dat de informatie betreffende de persoonlijke levenssfeer toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen. Bij gebrek aan contactgegevens van de betrokkenen, ziet de beroepsinstantie hiervan af.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die

afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. In casu is deze niet voorhanden.

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de twee namen van natuurlijke personen in de nota aan de Raad van Bestuur van 7 februari 2023 afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet en dat het ingestelde beroep voor deze gegevens als **ongegrond** moet worden beschouwd.

Behoudens wat hiervoor werd aangehaald in verband met de afscherming van de persoonlijke levenssfeer, komt in de nota aan de Raad van Bestuur van 7 februari 2023 nergens gevoelige informatie voor die op basis van enige wettelijke of decretale uitzonderingsgrond zou moeten worden afgeschermd van de openbaarmaking ervan.

Het beroep is daarom, wat voormelde nota aan de Raad van Bestuur van 7 februari 2023 betreft, dan ook **gedeeltelijk als gegrond** te beschouwen.

Derde onderdeel

- Verslag Raad van Bestuur d.d. 5 december 2023
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 17 januari 2024
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 7 februari 2024
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 17 april 2024
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 5 juni 2024

De beroepsinstantie stelt vast dat in alle vijf voormelde verslagen van de Raad van Bestuur op de beginpagina van die verslagen de namen voorkomen van meerdere natuurlijke personen (tabellen waarbij de namen van de aanwezige leden worden vermeld). Daarnaast komen in de hierna vermelde verslagen soms ook nog namen voor van natuurlijke personen op andere plaatsen:

- Verslag Raad van Bestuur d.d. 15 december 2023: bladzijde 2 van het verslag
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 17 januari 2024: bladzijde 1 onderaan van het verslag
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 7 februari 2024: bladzijde 2 bovenaan, bladzijde 3 van het verslag
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 17 april 2024 : bladzijde 6 van het verslag
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 5 juni 2024: bladzijde 5 van het verslag, zowel de naam van een natuurlijke persoon als de concrete aanduiding van één welbepaald bestuurslid.

De concrete naamgegevens van natuurlijke personen en de concrete aanduiding van één welbepaald bestuurslid behelst informatie van individuen (natuurlijke personen) die in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet niet openbaar kan worden gemaakt.

Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag (geheel of gedeeltelijk) af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de

bescherming van de persoonlijke levenssfeer (VI.Parl. Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, 58). Het zijn tevens persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. Bovenstaande vermelde gegevens, de naamgegevens van 2 natuurlijke personen, behoren ontegensprekelijk tot het privéleven van de betrokkenen en het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2°, van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de bovenvermelde naamgegevens in de verslagen van de Raad van Bestuur bij de VDAB en de concrete aanduiding van één welbepaald bestuurslid in casu afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. De desbetreffende gegevens dienen dan ook afgeschermd te worden in toepassing van voormeld artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bevat de mogelijkheid dat de informatie betreffende de persoonlijke levenssfeer toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen. Bij gebrek aan contactgegevens van de betrokkenen, ziet de beroepsinstantie hiervan af.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. In casu is deze niet voorhanden.

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de namen van natuurlijke personen in de verschillende verslagen van de Raad van Bestuur en de concrete aanduiding van één welbepaald bestuurslid afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet en dat het ingestelde beroep voor deze gegevens als **ongegrond** moet worden beschouwd.

Behoudens wat hiervoor werd aangehaald in verband met de afscherming van de persoonlijke levenssfeer, komt in de verschillende verslagen van de Raad van Bestuur van de VDAB nergens gevoelige informatie voor die op basis van enige wettelijke of decretale uitzonderingsgrond zou moeten worden afgeschermd van de openbaarmaking ervan.

Wat de toepassing betreft van de uitzonderingsgrond van artikel II.34, 3° Bestuursdecreet, op grond waarvan een aanvraag tot openbaarmaking (gedeeltelijk) moet afgewezen worden als die openbaarmaking afbreuk doet aan het geheim van de beraadslagingen van de organen van de overheidsinstanties die zijn genoemd in artikel II.28, §1 van het Bestuursdecreet, stelt de beroepsinstantie vast dat de bijeenkomsten van de Raad van Bestuur van de VDAB effectief in besloten vergadering plaatsvinden en de Raad van Bestuur één van de officiële organen van de VDAB is, dat zelf ontegensprekelijk een overheidsinstantie is in de zin van het Bestuursdecreet.

Maar de beroepsinstantie kon zelf vaststellen dat de notulen van de vergaderingen van de Raad van Bestuur zo worden opgesteld dat nergens kan worden achterhaald wie nu precies welk standpunt heeft ingenomen bij de bespreking van een agendapunt binnen de Raad van Bestuur, behoudens enkele kleine passages, waar de namen van bestuurders worden vernoemd of wordt verwezen naar de concrete aanduiding van één welbepaald bestuurslid. Voor die gegevens geldt de toepassing van artikel II.34, 3° Bestuursdecreet dan wel, zodat die namen en verwijzingen naar concrete bestuursleden onleesbaar moeten worden gemaakt. Het betreft hier dezelfde passages die hiervoor al werden aangeduid in de verschillende verslagen van de Raad van Bestuur, en die ook al onleesbaar dienden te worden gemaakt in toepassing van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De voormelde uitzonderingsgrond heeft tot doel te vermijden dat een bepaalde discussie zou worden lamgelegd en in de memorie van toelichting bij dat decreetartikel is gestipuleerd dat een document of een deel ervan aan de openbaarheid moet onttrokken worden wanneer, na afweging blijkt dat de lectuur ervan de inhoud van de discussie tijdens een beraadslaging kenbaar maakt, terwijl het een vertrouwelijke discussie betrof. Door de voormelde vermeldingen in de diverse verslagen van de Raad van Bestuur onleesbaar te maken, wordt immers voorkomen dat kan achterhaald worden welk bepaald standpunt een individuele betrokken bestuurder heeft ingenomen binnen de Raad van Bestuur.

Om deze reden is voor die passages bijgevolg ook de uitzonderingsgrond, zoals voorzien in artikel II.34, 3° van het Bestuursdecreet, van toepassing, zodat het beroep voor die gegevens als **ongegrond** moet worden bestempeld.

Het beroep is daarom, wat voormelde verslagen van de Raad van Bestuur van de VDAB betreft, dan ook **gedeeltelijk als gegrond** te beschouwen.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ nv, d.d. 8 november 2024 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de VDAB wordt als ontvankelijk en deels gegrond, deels ongegrond beschouwd.

De VDAB dient bijgevolg aan de verzoeker een integraal afschrift te bezorgen van de hierna vermelde documenten:

- Nota aan de Raad van Bestuur d.d. 5 december 2023 over de erkenning van het GPT als opleidingscentrum voor de instroomopleidingen havenarbeider
- Nota aan de Raad van Bestuur d.d. 17 april 2024 in verband met het resultaat van de aanvraag die is ingediend door Global Ports Training
- Proces-verbaal van niet plaatsing d.d. 25 maart 2024 in verband met de opdracht voor het organiseren van opleidingstrajecten tot erkend havenarbeider
- Brief van VDAB d.d. 2 april 2024 aan Global Port Training nv inzake de toekenning van de erkenning als opleidingscentrum voor instromende havenarbeiders

- De eigenlijke beslissing over de erkenning van Global Port Training nv als opleidingsinstantie voor instromende havenarbeiders: Opleider voor instroomopleidingen havenarbeider algemeen werk
- De eigenlijke beslissing over de erkenning van Global Port Training nv als opleidingsinstantie voor instromende havenarbeiders: Opleider voor instroomopleidingen kuiper
- De eigenlijke beslissing over de erkenning van Global Port Training nv als opleidingsinstantie voor instromende havenarbeiders: Opleider voor instroomopleidingen havenarbeider markeerder

Daarnaast dient de VDAB aan verzoeker een afschrift te bezorgen van de hierna vermelde documenten, mits weglating van bepaalde informatie die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer (artikel II.34, 2° Bestuursdecreet) of de beraadslaging van organen van een overheidsinstantie (artikel II.34, 3° Bestuursdecreet):

- Nota aan de Raad van Bestuur d.d. 7 februari 2023 betreffende de voorlopige erkenning van GPT op basis van de on desk survey, behoudens de naamvermeldingen op blz. 6
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 15 december 2023, behoudens de naamvermeldingen vooraan op de beginpagina en op blz. 2;
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 17 januari 2024, behoudens de naamvermeldingen vooraan op de beginpagina en op blz. 1 onderaan;
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 7 februari 2024, behoudens de naamvermeldingen vooraan op de beginpagina en op blz. 2 bovenaan en blz. 3;
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 17 april 2024, behoudens de naamvermeldingen vooraan op de beginpagina en op blz. 6;
- Verslag Raad van Bestuur d.d. 5 juni 2024 behoudens de naamvermeldingen vooraan op de beginpagina en op blz. 5 van het verslag, zowel de naam van een natuurlijke persoon als de concrete aanduiding van één welbepaald bestuurslid.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 6 december 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter