

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/288

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 8 oktober 2024 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente De Haan om een afschrift te krijgen van een aantal documenten die verband houden met de woning van verzoeker, met als adres ■■■.

Op 8 november 2024 volgde een gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente De Haan.

Op 21 november 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze gedeeltelijke weigeringsbeslissing

Dit beroep werd geregistreerd op 25 november 2024.

Op 20 december 2024 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 8 oktober 2024.

De in beroep aangevochten beslissing van 8 november 2024 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 21 november 2024 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoekschrift

Verzoeker vroeg op 8 oktober 2024 een afschrift van de volgende documenten:

- “1. De vergunning voor de installatie van een wasinstallatie (uitvoering (5 oktober 2023) voor mijn woning ■■■■;
2. de foto's waarover U beschikt omtrent de correcte naleving van waterzuivering van betonsmurrie afkomstig van betonmixers voor mijn woning op 5 oktober 2023;
3. de vergunning omtrent de geluidshinder afkomstig van de werking van de wasinstallatie vanaf 3.30u tot 8.00u 's morgens voor mijn woning op 5 oktober 2023;
4. het verplichte af te geven informatieblad van de bouwonderneming aan betrokkene omtrent haar bovenvermelde handelingen op 5 oktober 2023;
5. de plaatsbeschrijving tussen de dienst Openbaar domein en deze bouwonderneming omtrent de staat van de Driftweg voor mijn woning;
6. de vergunning omtrent de omvorming van het planmatig ingekleurd bloemenpleintje voor mijn woning tot hondenkak-/onkruidenpleintje;
7. de vergunning - gegeven aan ■■■■ - welke de toelating geeft om het absoluut parkeerverbod op de Leopoldlaan (beginnend aan de Jean d'Ardennelaan tot de Montaignelaan (■■■■) gedurende jaren ongestraft te mogen overtreden;
8. de vergunning om de oorspronkelijke marktplaats permanent te verplaatsen naar de Driftweg (vanaf de Henri Pitterylaan richting Vosseslag);
9. de beslissing van de dienst Stedenbouw omtrent de bouwovertradingen, ■■■■ en haar opvolging.”

2. Bestreden beslissing

Op 8 november 2024 antwoordde de gemeente De Haan het volgende aan verzoeker:

“Hierbij een antwoord op uw vragen.

Deze informatie wordt u ook per brief overgemaakt.

1. De vergunning wasinstallatie: u vindt in bijlage de vergunning van de werken
2. De foto's kan u komen inkijken, zoals reeds eerder meegedeeld
3. Vergunning geluidshinder: in bijlage de vergunning (nachtvergunning)
4. Het verplichte af te geven informatieblad van de bouwonderneming aan betrokkene omtrent haar bovenvermelde handelingen op 5 oktober 2023: kan u verduidelijken wat u hiermee precies bedoelt?

5. Plaatsbeschrijving omtrent de staat van de Driftweg voor mijn woning: Op basis van art. 15.16, § 4 van het Algemeen Gemeentelijk Politiereglement diende deze niet opgemaakt te worden en kan dus niet bezorgd worden;
6. De vergunning omtrent de omvorming van het planmatig ingekleurd bloemenpleintje voor mijn woning tot hondenkak-/onkruidenpleintje: Hiervoor dient geen vergunning te worden aangevraagd dus kan niet bezorgd worden.
7. Vergunning Leopoldlaan: zie bijlage
8. De vergunning om de oorspronkelijke marktplaats permanent te verplaatsen naar de Driftweg: hiervoor verwijzen we naar het "Reglement Organisatie Openbare Markten" zoals goedgekeurd op de gemeenteraad van 18 april 2024, te raadplegen op de website;
9. De beslissing van de dienst Stedenbouw omtrent de bouwvovertredingen, ■■■ en haar opvolging: Wij hebben geen kennis is van een bouw misdrijf.

Bovendien zou de openbaarmaking van dergelijke beslissing afbreuk kunnen doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer."

3. Inhoud van het beroepschrift

In zijn beroepschrift van 21 november 2024 herhaalt verzoeker zijn vragen. Via het instellen van zijn beroep beoogt hij alsnog de gevraagde informatie te verkrijgen.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 25 november 2024 contact opgenomen met de gemeente De Haan om wat meer duiding te krijgen bij dit dossier. De gemeente heeft intussen de nodige informatie verstrekt aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om te oordelen over het beroep. Gemakshalve wordt daarbij de volgorde van de vragen uit het oorspronkelijk verzoekschrift aangehouden.

Betreffende de vergunning wasinstallatie (punt 1)

De beroepsinstantie stelt vast dat een afschrift van de vergunning aan verzoeker werd bezorgd op 8 november 2024. Uit de dossiergegevens blijkt dat de vergunning die aan verzoeker werd bezorgd de enige vergunning is die voor die datum werd verleend voor de betrokken werken. De vergunning doet inderdaad niet blijken van het adres van verzoeker, doch een andere vergunning is volgens de gemeente De Haan onbestaande en kan dan ook niet afgeleverd worden.

Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep voor wat betreft dit punt dan ook als **ongegrond** te worden beschouwd.

Betreffende de foto's omtrent de correcte naleving van waterzuivering (punt 2)

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoeker op 5 maart 2024 de gemeentelijke diensten heeft bezocht voor inzage van de betrokken foto's, daarbij vaststellende dat geen enkele foto betrekking had op de locatie Driftweg 37. Anderzijds bevestigt de gemeente dat andere foto's niet bestaan en bijgevolg ook niet kunnen afgeleverd worden. Omdat een bestuursinstantie zou beschikken over een bestuursdocument, is het noodzakelijk dat dit document heeft bestaan en ten minste dat het nog bestaat op het ogenblik van de aanvraag (zie ook RvS, arrest nr. 236.708 van 8 december 2016, p. 37). Dit is hier klaarblijkelijk niet het geval, zodat de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders kan dan het beroep op dit punt als **ongegrond** te beschouwen.

Betreffende de vergunning geluidshinder (punt 3)

De beroepsinstantie stelt vast dat een afschrift van de betrokken vergunning omtrent de geluidshinder afkomstig van de werking van de wasinstallatie op 5 oktober 2023 vanaf 3.30u tot 8.00u voor de woning van verzoeker hem werd bezorgd op 8 november 2024. De burgemeester heeft toelating verleend om op 5 oktober 2023 vanaf 3u30 te starten met het gieten van een betonnen keldervloer van de nieuwbouw ■■■, ter hoogte van ■■■. Eventuele geluidshinder op het adres van verzoeker was allicht afkomstig van deze vergunde werken. Een andere vergunning is niet beschikbaar. In de gegeven omstandigheden dient het beroep ook op dit punt te worden afgewezen als **ongegrond**.

Betreffende het informatieblad (punt 4)

De beroepsinstantie stelt vast dat het betrokken informatieblad, dat volgens verzoeker verplicht zou zijn, onbestaande is. Voor de vraag tot openbaarmaking van onbestaande documenten is het zonder belang of het onbestaande bestuursdocument volgens bepaalde regelgeving of op grond van algemene beginselen van behoorlijk bestuur wel degelijk had moeten bestaan. Die andere regelgeving, en niet het Bestuursdecreet, verplicht de instantie dan om het document op te stellen of aan te vullen. De reden waarom het document ontbreekt is in het kader van dit beroep irrelevant. De beroepsinstantie verwijst hiervoor opnieuw naar het reeds eerder vermelde arrest van de Raad van State (RvS, arrest nr. 236.708 van 8 december 2016, p. 42). Om die reden wordt het beroep op dit punt afgewezen als **ongegrond**.

Betreffende de plaatsbeschrijving (punt 5)

De beroepsinstantie stelt vast dat de gemeente De Haan uitdrukkelijk bevestigt dat er geen plaatsbeschrijving werd opgemaakt zodat het hier andermaal een onbestaand document betreft.

Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep voor wat betreft dit punt dan ook als **ongegrond** te worden beschouwd.

Betreffende de vergunning omtrent de omvorming van het bloemenpleintje (punt 6)

De beroepsinstantie stelt vast dat de gemeente De Haan uitdrukkelijk bevestigt dat er geen dergelijke vergunning bestaat zodat het ook hier een onbestaand document betreft.

Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep voor wat betreft dit punt dan ook als **ongegrond** te worden beschouwd.

Betreffende de vergunning inzake het parkeren op de Leopoldlaan (punt 7)

De beroepsinstantie stelt vast dat een afschrift van de betrokken vergunning aan verzoeker werd bezorgd op 8 november 2024. In de gegeven omstandigheden dient het beroep ook op dit punt te worden afgewezen als **ongegrond**.

Betreffende de vergunning inzake de verplaatsing van de marktplaats (punt 8)

De beroepsinstantie stelt vast dat de vergunning om de oorspronkelijke marktplaats permanent te verplaatsen naar de Driftweg (vanaf de Henri Pitteryalaan richting Vosseslag) reeds eerder openbaar werd

gemaakt. Daarbij kan verwezen worden naar het “Reglement Organisatie Openbare Markten”, zoals goedgekeurd op de gemeenteraad van 18 april 2024, te raadplegen op de website van de gemeente De Haan. De plaats van de openbare markten wordt omschreven in artikel 1 van het reglement. In de gegeven omstandigheden besluit de beroepsinstantie redelijkerwijze dat het beroep op dit punt eveneens als **ongegrond** dient te worden afgewezen.

Betreffende de beslissing van de dienst Stedenbouw omtrent de bouwovertradingen (punt 9)

De beroepsinstantie stelt vast dat de gemeente De Haan bevestigt geen kennis te hebben van een bouw misdrijf. Er zijn dan ook geen documenten beschikbaar die beantwoorden aan deze vraag, behoudens enkele mailberichten van verzoeker zelf. Verzoeker wenst blijkbaar via het indienen van zijn openbaarheidsverzoek een antwoord af te dwingen van de gemeente De Haan op de vermelde mailberichten die hij aan de gemeente heeft verstuurd. De regels inzake openbaarheid van bestuur hebben evenwel betrekking op beschikbare bestuursdocumenten, niet op het afdwingen van bepaalde antwoorden of besluiten.

Het Bestuursdecreet legt aan een overheidsinstantie niet de verplichting op om naar aanleiding van een aanvraag informatie in te zamelen, om een ‘nieuw’ document te genereren of om de beschikbare informatie tot een nieuw document te verwerken of ze te analyseren. De gemeente vermocht in het kader van het voorliggende openbaarheidsverzoek bijgevolg terecht weigeren om in te gaan op de vragen van verzoeker. Het gaat hier om onbestaande documenten. Het beroep is op dit punt bijgevolg **ongegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 21 november 2024 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente De Haan d.d. 8 november 2024 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 6 januari 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter