

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/289

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 19 oktober 2024 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker) een verzoek in bij de gemeente Tielt-Winge om een afschrift te verlenen van het vonnis van 13.11.2023 van het Vredegerecht van het kanton Diest (rolnummer 23A809) met betrekking tot de gemeenteweg 86 opgenomen in de Atlas der Buurtwegen van Sint-Joris-Winge.

Op 22 november 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen het feit dat volgens hem de gemeente Tielt-Winge zou nagelaten hebben om een beslissing te nemen aangaande zijn openbaarheidsverzoek.

Uit onderzoek door de beroepsinstantie is evenwel gebleken dat er vanuit de gemeente Tielt-Winge al op 30 oktober 2024 een mail werd gestuurd naar verzoeker, waarbij het gevraagde document aan hem werd bezorgd, weliswaar mits weglating van de persoonsgegevens.

Het beroep van verzoeker d.d. 22 november 2024 wordt bijgevolg bestempeld als een beroep tegen de voormelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Tielt-Winge d.d. 30 oktober 2024. Het beroep werd geregistreerd op 25 november 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek dateert van 19 oktober 2024.

De aangevochten beslissing van de gemeente Tielt-Winge dateert van 30 oktober 2024 en maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het op 22 november 2024 ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Bestreden beslissing

Zoals hiervoor al duidelijk werd gemaakt, stelt de beroepsinstantie vast dat er wel degelijk een beslissing is geweest vanuit de gemeente Tielt-Winge, namelijk via mail d.d. 30 oktober 2024. Bij de voormelde mail werden twee bijlagen gevoegd: de eigenlijke beslissing van de algemeen directeur van de gemeente d.d. 29 oktober 2024, waarbij het openbaarheidsverzoek van verzoeker gedeeltelijk werd ingewilligd en het eigenlijke opgevraagde document: het vonnis van het Vredegerecht d.d. 13 november 2023 met betrekking tot de gemeenteweg 86 opgenomen in de Atlas der Buurtwegen van Sint-Joris-Winge.

In de beslissing van de gemeente Tielt-Winge d.d. 30 oktober 2024 werd het openbaarheidsverzoek wel gedeeltelijk afgewezen, verwijzende naar het feit dat bepaalde informatie in het vonnis onleesbaar werd gemaakt omwille van de bescherming van de privacy.

2) Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met de gemeente Tielt-Winge om wat meer toelichting te verkrijgen en tevens werd gevraagd om het opgevraagde document aan de beroepsinstantie te bezorgen.

De beroepsinstantie kon zelf vaststellen dat in het document dat op 30 oktober 2024 aan verzoeker werd bezorgd, namelijk in het vonnis van het Vredegerecht d.d. 13 november 2023, op enkele plaatsen gegevens onleesbaar werden gemaakt. Het gaat daarbij om persoonsgegevens van een natuurlijke persoon: de naam, het adres en het rijksregisternummer van de betrokkene.

De beroepsinstantie is van oordeel dat deze persoonsgegevens terecht onleesbaar werden gemaakt, dit in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond

niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Het zijn tevens persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. In casu stelt de beroepsinstantie vast dat het in casu gaat om de concrete persoonsgegevens van een natuurlijke persoon : de naam, het adres en het rijksregisternummer van de betrokkene. Dergelijke gegevens behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkenen. Het vrijgeven van al deze voornoemde gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die persoon. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is, na kennisname van het in casu opgevraagde document, van oordeel dat er in het gevraagde document casu inderdaad concrete persoonsgegevens voorkomen van een natuurlijke persoon, zijnde de naam, het adres en het rijksregisternummer en dat deze gegevens tot de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene behoren. De desbetreffende gegevens dienen dan ook afgeschermd te worden in toepassing van voormeld artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.50, §1, derde lid van het Bestuursdecreet bevat de mogelijkheid dat de informatie betreffende de persoonlijke levenssfeer toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen. De Beroepsinstantie heeft in casu de betrokkene gecontacteerd, doch tot op heden werd die toestemming niet bekomen.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. In casu is deze niet voorhanden.

Verwijzend naar wat hiervoor werd uiteengezet, concludeert de beroepsinstantie dat de gemeente Tielt-Winge volkomen terecht de voormelde persoonsgegevens onleesbaar heeft gemaakt in het door verzoeker opgevraagde document (het vonnis van de Vrederechter d.d. 13 november 2023) en dat het ingestelde beroep bijgevolg als **ongegrond** wordt beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 22 november 2024 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Tielt-Winge wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 12 december 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter