

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/296

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 5 november 2024 diende [REDACTED], (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Heuvelland waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de tabel met aanbevelingen en de samenvatting van een recent uitgevoerde forensische audit door Audit Vlaanderen.

De gemeente Heuvelland heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen.

Op 4 december 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de gemeente Heuvelland. Dit beroep werd geregistreerd op 5 december 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

De beroepsinstantie heeft zelf kennis genomen van de inhoud van het desbetreffende auditrapport, waarvan de tabel met aanbevelingen en de samenvatting worden opgevraagd door verzoeker. Daarbij heeft de beroepsinstantie kunnen vaststellen dat het hier gaat om een forensisch auditrapport d.d. 29 augustus 2024 bij lokaal bestuur Heuvelland in verband met mogelijke onregelmatigheden. Het doel van een forensisch auditrapport is het op een objectieve wijze meedelen van door Audit Vlaanderen vastgestelde feiten en eventueel gepleegde inbreuken en de beroepsinstantie heeft zelf vastgesteld dat het in casu opgevraagde auditrapport een aaneenschakeling is van beschrijvingen van gedragingen of handelingen van bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen.

De beroepsinstantie kon eigenhandig vaststellen dat het opgevraagde forensisch auditrapport bij de gemeente Heuvelland ontegensprekelijk heel wat informatie van persoonlijke aard bevat, zoals bepaald in artikel II.40, §3, 3de lid Bestuursdecreet, zijnde informatie die betrekking heeft op een beoordeling of een waardeoordeel, of die de beschrijving van een gedrag bevat van meerdere bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen.

Dit geldt zeer zeker ook voor de samenvatting van het auditrapport, één van de onderdelen van het openbaarheidsverzoek van verzoeker. De samenvatting is terug te vinden in de bladzijden 4 tot en met 10 van het forensisch auditrapport. Deze bladzijden bevatten eveneens een aaneenschakeling van beschrijvingen van gedragingen of handelingen van bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen, wat dus moet worden bestempeld als informatie van persoonlijke aard.

Krachtens artikel II.40, §3, 2^{de} lid van het Bestuursdecreet moet de aanvrager voor de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard kunnen aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel de informatie, ofwel de beslissing waarop de informatie betrekking heeft ofwel de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld.

De beroepsinstantie moet vaststellen dat verzoeker nergens aantoon, noch in zijn oorspronkelijk openbaarheidsverzoek, noch in zijn beroepschrift, hoe hij persoonlijk en rechtstreeks in zijn rechtssituatie wordt geraakt door de informatie van persoonlijke aard die voorkomt in de opgevraagde samenvatting van het forensisch auditrapport bij de gemeente Heuvelland.

Verzoeker treedt in deze beroepsprocedure op als journalist bij Apache (onafhankelijk mediabedrijf) en naar de mening van de beroepsinstantie heeft verzoeker in casu geen concreet en rechtstreeks belang bij de openbaarmaking van de informatie van persoonlijke aard die voorkomt in de opgevraagde samenvatting van het forensisch auditrapport. Verzoeker geeft enkel aan in zijn oorspronkelijk openbaarheidsverzoek dat hij als journalist het publiek wil informeren over een zaak van algemeen belang. Dit volstaat voor de beroepsinstantie zeer zeker niet als bewijs dat hij een concreet en rechtstreeks belang heeft bij de openbaarmaking van de informatie van persoonlijke aard die voorkomt in het opgevraagde document.

De beroepsinstantie is daarom van oordeel dat nergens een belang wordt aangetoond door verzoeker waardoor hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door de samenvatting van het opgevraagde auditrapport, zoals bedoeld in artikel II.40, §3, 2de lid van het Bestuursdecreet. Verzoeker mist derhalve het vereiste belang in concreto om de opgevraagde samenvatting van het forensisch auditrapport bij de gemeente Heuvelland, zoals die voorkomt op de bladzijden 4 tot en met 10 van het auditrapport zelf, op te vragen.

Daarom concludeert de beroepsinstantie dan ook dat voormelde samenvatting van het desbetreffende forensisch auditrapport bij de gemeente Heuvelland niet openbaar kan worden gemaakt, bij gebrek aan het decretaal voorgeschreven belang in hoofde van verzoeker.

Het ingesteld beroep wordt bijgevolg, wat dit onderdeel betreft (samenvatting van het auditrapport), dan ook als **onontvankelijk** beschouwd.

Voorts vraagt verzoeker ook naar een afschrift van de tabel met aanbevelingen uit het voormelde forensisch auditrapport.

De beroepsinstantie kon zelf vaststellen dat het perfect mogelijk is om, met toepassing van artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet, de informatie van persoonlijke aard uit het overgrote deel van het forensisch auditrapport te scheiden van een klein deel uit datzelfde auditrapport met de tabel met de aanbevelingen

die worden gedaan in het auditrapport. Het betreft hier weliswaar maar een heel klein stukje uit het auditrapport, met name de bladzijden 102 tot en met 106 van het forensisch auditrapport, doch kan dit perfect afgescheiden worden van het eigenlijke auditrapport zelf, dat, zoals hiervoor al uiteengezet, doorweven is met informatie van persoonlijke aard.

De beroepsinstantie is de mening toegedaan dat verzoeker met betrekking tot deze algemene informatie (de tabel met geformuleerde aanbevelingen bevat immers geen informatie van persoonlijke aard) geen enkel belang hoeft aan te tonen.

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker dateert van 5 november 2024.

Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen voor de gemeente Heuvelland verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van 4 december 2024 werd tijdig ingediend en is bijgevolg voor dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek (de tabel met geformuleerde aanbevelingen) **ontvankelijk**.

Het ingediende beroepschrift wordt om voormelde redenen dan ook deels als onontvankelijk (voor de samenvatting van het forensisch auditrapport) en deels als ontvankelijk (voor de tabel met aanbevelingen in het auditrapport) beschouwd.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

De beroepsinstantie wijst er op dat het onderzoek naar de gegrondheid van het beroepschrift zich beperkt tot het stuk met betrekking tot de tabel met aanbevelingen die voorkomt in het forensisch auditrapport d.d. 29 augustus 2024 bij lokaal bestuur Heuvelland, gelet op wat hierover werd uiteengezet bij het onderzoek naar de ontvankelijkheid van dit beroep.

Daar de gemeente Heuvelland geen beslissing heeft genomen aangaande het openbaarheidsverzoek van verzoeker, komt het nu aan de beroepsinstantie toe om hierover een uitspraak te doen.

De beroepsinstantie heeft kennis kunnen nemen van de aanbevelingen die voorkomen op de bladzijden 102 tot 106 van het voormelde forensisch auditrapport. Het gaat hierbij om een aanbevelingentabel, waarin 12 aanbevelingen worden geformuleerd in zeer algemene bewoordingen, waarbij geen verwijzingen naar of vermeldingen van individuele personen voorkomen, noch vertrouwelijke informatie die door derden zou zijn verstrekt aan Audit Vlaanderen.

De beroepsinstantie stelt vast dat er geen wettelijke of decretale uitzonderingsgronden kunnen worden ingeroepen om de openbaarmaking van de hiervoor vermelde tabel met aanbevelingen uit het auditrapport d.d. 29 augustus 2024 niet toe te staan.

Het ingestelde beroep wordt op dit punt (de tabel met aanbevelingen uit het auditrapport) dus als **gegrond** beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 4 december 2024 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de gemeente Heuvelland wordt als deels onontvankelijk en deels ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de tabel met aanbevelingen uit het auditrapport d.d. 29 augustus 2024 (de bladzijden 102 tot en met 106) openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken aan verzoeker.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 23 december 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur

Bruno Asscherickx,
Voorzitter