

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/304

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 22 november 2024 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Maarkedal tot het bekomen van een afschrift van alle info omtrent “*het pad tussen Kaperij en de Steenbeek (en verder richting Heidestraat of geboortebos)*”, waarbij tevens de volgende vragen werden gesteld: “*Is dit pad op dit moment een officiële gemeenteweg? Wat is in dat geval het rooilijnplan hiervoor? Zijn er wegen voor opgehoften (sic)? Wat met bvb sentier 72 die dit pad kruist? Welk stuk van sentier 98 bestaat nog?*”

Op 12 december 2024 verduidelijkte verzoeker zijn vraag, op verzoek van de gemeente Maarkedal. Daarbij werden bijkomend nog de volgende vragen gesteld:

“- *Kan ik het rooilijnplan krijgen van de weg die de schepen bedoelde op de gemeenteraad van 28 nov 2023? (maw is dit pad op dit moment een officiële gemeenteweg?) Kan ik ook de eventuele administratieve beslissing krijgen?*

- *Zijn er wegen in de buurt opgeheven? Is de aanduiding van de aangelande correct, of is een deel van het oranje traject wél nog steeds een gemeenteweg? Maw welk stuk van sentier 98 bestaat nog? Kunt u het geldende rooilijnplan bezorgen? Kan ik ook eventuele administratieve beslissingen krijgen?*

- *Wat is de status van sentier 72 die dit pad kruist? Kunt u me daar de het ganse rooilijnplan van bezorgen? Kan ik ook eventuele administratieve beslissingen krijgen?*”

Op 15 december 2024 weigerde de gemeente het vermelde verzoek in te willigen.

Op 15 december 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing.

Dit beroep werd geregistreerd op 16 december 2024.

Op 14 januari 2025 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het aanvankelijk verzoek van verzoeker dateert van 22 november 2024.

De in beroep aangevochten beslissing van de gemeente Maarkedal dateert van 15 december 2024 en deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet'). De beroepstermijn vangt bijgevolg pas aan vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 15 december 2024 is dan ook tijdig ingediend.

Conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen weigeringen of het niet beantwoorden van vragen tot openbaarheid van bestuursdocumenten, die gesteld worden in uitoefening van het recht dat is vastgelegd in artikel 32 van de Grondwet en artikel II.31. van het Bestuursdecreet, met name vragen tot inzage, afschrift of uitleg van bestuursdocumenten.

De beroepsinstantie stelt echter vast dat verzoeker in zijn oorspronkelijk verzoekschrift van 22 november 2024, naast zijn vraag tot het verkrijgen van een afschrift van bepaalde bestuursdocumenten, ook een aantal louter informatieve vragen stelt aan de gemeente Maarkedal, met name de volgende vragen: *"Is dit pad Iles: het pad tussen Kaperij en de Steenbeek en verder richting Heidestraat of geboortebos) op dit moment een officiële gemeenteweg? Zijn er wegen voor opgehoften (sic)? Wat met bvb sentier 72 die dit pad kruist? Welk stuk van sentier 98 bestaat nog?"*

Hetzelfde geldt voor de volgende bijkomende vragen die verzoeker stelde op 12 december 2024, n.a.v. de vraag van de gemeente Maarkedal tot verduidelijking van zijn verzoekschrift: *"Zijn er wegen in de buurt opgeheven? Is de aanduiding van de aangelande correct, of is een deel van het oranje traject wél nog steeds een gemeenteweg? Maw welk stuk van sentier 98 bestaat nog? Wat is de status van sentier 72 die dit pad kruist?"*

De beroepsinstantie stelt aldus vast dat het hier niet gaat om een verzoek tot inzage in, een afschrift van of uitleg bij een bestuursdocument, maar om louter informatieve vragen die niet binnen het bereik vallen van het Bestuursdecreet. Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat het beroepschrift, wat vermelde vragen betreft, **ontvankelijk** is.

Het beroep wordt voor het overige als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Op 22 november 2024 stelde verzoeker de vraag om een afschrift te bekomen van alle info omtrent het pad tussen Kaperij en de Steenbeek (en verder richting Heidestraat of geboortebos), waarbij tevens de volgende vragen werden gesteld: *“Is dit pad op dit moment een officiële gemeenteweg? Wat is in dat geval het rooilijnplan hiervoor? Zijn er wegen voor opgehoften (sic)? Wat met bvb sentier 72 die dit pad kruist? Welk stuk van sentier 98 bestaat nog?”*

Op 12 december 2024 verzocht de gemeente aan verzoeker om vermelde vraag te herformuleren, waarop verzoeker op dezelfde datum repliceert als volgt: *“(…) De vermelding van sentier 72 en 98, en de vermelde straatnamen geven u alvast een indicatie van alwaar het pad zich bevindt.*

Ik gebruik trouwens net dezelfde formulering voor deze weg als uw schepen van mobiliteit tijdens de gemeenteraad van 28 nov 2023, agendapunt 12. Als u het [zittingsverslag](#) herbeluistert is dit op minuut 12:15. De gemeente weet dus exact over welke verbinding het hier gaat.

Als de foto ontbrak dan ligt dit aan uw eigen module, want daar kon ik niks uploaden. Maar ik stop deze hier even in bijlage.

Ik voeg ook twee kaartjes toe. Kaartje1 is een NGI kaart, waar ik in geel heb aangeduid wat het mogelijke traject is. Maar dat vraag ik dus eigenlijk aan u. In Oranje een stuk dat volgens de foto zagezegd geen wandelpad meer is en privé. (de rode pijl toont waar de foto is genomen en in welke richting)

Op kaartje 2 zie je de lopende trajecten van alle nog bestaande gemeentewegen (uit de atlas der buurtwegen, of aangevuld met latere wijzigingen), zoals je ook kan terugvinden op www.gisoost.be Daar merkt u dat minstens een deel van het oranje traject (langs de beek) op kaartje 1 volgens deze informatie nog niet is afgeschaft.

Anyway. Een gans kluwen. En door het niet bestaan van het wegenregister heb ik (en wellicht ook u) geen zicht op wat de officiële statussen zijn van al deze wegen, wat nochtans net de bedoeling is van dergelijk register.

Vandaar de vragen:

- Kan ik het rooilijnplan krijgen van de weg die de schepen bedoelde op de gemeenteraad van 28 nov 2023? (maw is dit pad op dit moment een officiële gemeenteweg?) Kan ik ook de eventuele administratieve beslissing krijgen?

- Zijn er wegen in de buurt opgeheven? Is de aanduiding van de aangelande correct, of is een deel van het oranje traject wél nog steeds een gemeenteweg? Maw welk stuk van sentier 98 bestaat nog? Kunt u het geldende rooilijnplan bezorgen? Kan ik ook eventuele administratieve beslissingen krijgen?

- Wat is de status van sentier 72 die dit pad kruist? Kunt u me daar de het ganse rooilijnplan van bezorgen? Kan ik ook eventuele administratieve beslissingen krijgen?

2. Bestreden beslissing

In de bestreden beslissing van 15 december 2024 oordeelt de gemeente Maarkedal dat de bovenvermelde verduidelijking van verzoeker nog steeds *“onvoldoende duidelijk is en vooral ook onvoldoende afgebakend in tijd en ruimte”*, en dat verzoeker onvoldoende verduidelijkt wat hij bedoelt met *“administratieve beslissingen.”*

De gemeente wijst het openbaarheidsverzoek vervolgens af op basis van artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet dat luidt als volgt: *“Tenzij het belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag afwijzen:*

1° als de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van de betrokken instantie tot herformulering van de eerste aanvraag als vermeld in artikel 11.42;

3. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker gaat niet akkoord met deze weigeringsbeslissing en beoogt met het ingestelde beroep alsnog de gevraagde documenten te bekomen.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 16 december 2024 contact opgenomen met de gemeente Maarkedal om wat meer gegevens en duiding te krijgen bij dit dossier. De gemeente heeft intussen de nodige informatie verstrekt aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om te oordelen over het beroep.

Vooreerst oordeelt de beroepsinstantie dat het voorwerp van het beroep, rekening houdend met het beroepschrift en de specificatie door verzoeker d.d. 12 december 2024, thans voldoende duidelijk is. Het beroep heeft aldus betrekking op de volgende documenten:

a) het rooilijnplan en de eventuele administratieve beslissingen betreffende het pad tussen Kaperij en de Steenbeek (en verder richting Heidestraat of geboortebos). De vermelding van sentier 72 en 98, en de door verzoeker vermelde straatnamen zouden volgens verzoeker een indicatie geven van waar het pad zich bevindt.

b) (na specificatie d.d. 12 december 2024 door verzoeker van zijn openbaarheidsverzoek) het rooilijnplan en de eventuele administratieve beslissingen betreffende sentier 72.

c) (na specificatie d.d. 12 december 2024 door verzoeker van zijn openbaarheidsverzoek) het rooilijnplan en de eventuele administratieve beslissingen betreffende sentier 98.

De beroepsinstantie stelt verder vast dat de gemeente Maarkedal heeft bevestigd dat er voor het betrokken pad, alsook voor de sentiers 72 en 98 geen wegenregister en geen rooilijnplannen bestaan.

Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep dan ook als **ongegron**d te worden beschouwd.

Wat de administratieve beslissingen betreft, bevestigt de gemeente eveneens dat het hier gaat om onbestaande stukken. Bijgevolg dient het beroep, onder verwijzing van het hierboven vermelde artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, ook op dit punt als **ongegron**d te worden afgewezen, onder voorbehoud van het volgende.

Volledigheidshalve voegt de beroepsinstantie hieraan namelijk toe dat de gemeente wel beschikt over een kaartje uit de Atlas der buurtwegen waarin de nog bestaande wegen worden aangeduid. Daaraan wordt voor de sentiers 72 en 98 nog wat bijkomende informatie aangeleverd (onder meer over de breedte ervan) toegevoegd. De gemeente voert voor deze informatie geen weigeringsgronden aan om ze openbaar te maken aan verzoeker. Ook de beroepsinstantie ziet hiervoor geen uitzonderingsgronden die zich zouden verzetten tegen de openbaarmaking van vermelde informatie zodat het beroep op dit punt als **gegron**d kan worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 15 december 2024 tegen de weigeringsbeslissing d.d. 15 december 2024 van de gemeente Maarkedal is deels onontvankelijk en deels ontvankelijk, en verder deels ongegrond en deels gegrond.

Bijgevolg dient de gemeente Maarkedal aan verzoeker een afschrift te bezorgen van het kaartje uit de Atlas der buurtwegen waarin de nog bestaande wegen worden aangeduid, en waaraan voor de sentiers 72 en 98 nog wat bijkomende informatie wordt toegevoegd.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 22 januari 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter