

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/310

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Bij mailbericht van 21 oktober 2024 diende [REDACTED] een verzoek in bij het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (verder "AT") om, in het kader van het Dossier 2023.10 Ammoniakemissie reducerend systeem melkvee advies WeComV d.d. 27 maart 2024, volgende informatie te bezorgen:

1. *"Afschrift : De vraagstelling van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT) aan het WeComV tot "advies betreffende een nieuw toe te voegen techniek aan de PAS-lijst voor de diercategorie R-1 Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar."*
2. *Afschrift en uitleg*
 - a. *Het advies van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT) mbt de "techniek voor de diercategorie R-1 Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar" : nieuwe staltechniek 'Lely Sphere' bestaande uit volgende componenten: de Lely Sphere N-capture (luchtwasser), inlays met urineafvoergaatjes in de roostervloer en de Lely Discovery Collector (mestverzamelrobot)"*
 - b. *Het schrijven waarmee het advies van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT) aan het WeComV / Departement Omgeving bezorgd werd*
 - c. *Feedback welke het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT) mbt haar advies heeft ontvangen van het WeComV / Departement Omgeving.*
3. *Afschrift van de Behandeling – Verslagen van de besprekingen waarbij het advies van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT tot stand gekomen is.*
4. *Uitleg:*

- a. *Op 17.06.2024 vond er een overleg plaats tussen het WUR en het WeComV mbt tot de studie N/P balans (zie*

Ten eerste is er een verschil in vraagstelling. De reductiepercentages op de PAS lijst betreffen de potentiële reductiepercentages die een techniek kan behalen bij het correct toepassen van de randvoorwaarden. Dit is verschillend t.o.v. de vraag die de WUR studie beoogde namelijk het reductiepercentage beoordelen dat in de praktijk behaald werd.

bijlage7_2).

Is dit bij het advies van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT) ook van toepassing? Doet het advies een uitspraak over de reductiepercentage in de praktijk behaald zal worden?

Ik merk trouwens het voorbehoud van het WeComV in haar advies :

“Opvolging van het blijvend technisch functioneren van emissiearme stalsystemen onder langdurige praktijkomstandigheden blijft aanbevolen om emissiearm management op individueel bedrijfsniveau te ondersteunen en bij te dragen tot borging van de emissiereductie.”

“Het comité adviseert om de emissiefactor vast te stellen op 3 kg NH3 per dierplaats per jaar. Op basis van de ingediende meetrappen kan het WeComV besluiten dat de Lelysphere het potentieel heeft om gemiddeld de geadviseerde emissiefactor te behalen. Het WeComV merkt op dat het belangrijk is om de onderdruk in de ruimte onder de vloeren zo homogeen mogelijk te houden (onder de gehele vloer) zodat een homogene afzuiging over de gehele vloer kan worden bekomen. Het comité adviseert om een meting en logging van de onderdruk op te nemen in de maatregelfiche. Opvolging van het blijvend technisch functioneren van emissiearme stalsystemen onder langdurige praktijkomstandigheden blijft aanbevolen om emissiearm management op individueel bedrijfsniveau te ondersteunen en bij te dragen tot borging van de emissiereductie.”

- b. *Werd voor de nieuwe staltechniek ‘Lely Sphere’ (bestaande uit volgende componenten: de Lely Sphere N-capture (luchtwasser), inlays met urineafvoergaatjes in de roostervloer en de Lely Discovery Collector (mestverzamelrobot)) een lange termijn studie N/P balans uitgevoerd en zo ja door wie even voor hoeveel stallen over welke periode?
Wat zijn de garanties dat deze techniek in de praktijk ook effectief leidt tot een emissiereductie?
Werd de storingsgevoeligheid van dit systeem bestudeerd : door de fabrikant / door het WUR / door het WeComV / door het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT)?”*

Bij mail van 18 december 2024 werd het verzoek door het AT beantwoord.

Op 19 december 2024 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze beslissing. Dit beroep werd geregistreerd op 19 december 2024.

Op 16 januari 2025 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 21 oktober 2024.

De in beroep aangevochten beslissing van het AT dateert van 18 december 2024 en deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen overeenkomstig artikel II.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van het antwoord.

Het ingediende beroep d.d. 19 december 2024 is bijgevolg **tijdig** ingediend.

De beroepsinstantie stelt vast dat door ■■■ een beperkt beroep is ingediend, namelijk beperkt tot de weigering tot afschrift van:

1. de vraagstelling van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT) aan het WecomV tot *“advies betreffende een nieuw toe te voegen techniek aan de PAS-lijst voor de diercategorie R-1 Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar.”*
2.
 - a. *Het advies van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT) mbt de “techniek voor de diercategorie R-1 Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar”: nieuwe staltechniek ‘Lely Sphere’ bestaande uit volgende componenten: de Lely Sphere N-capture (luchtwasser), inlays met urineafvoergaatjes in de roostervloer en de Lely Discovery Collector (mestverzamelrobot)”*
3. de Behandeling – Verslagen van de besprekingen waarbij het advies van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT) tot stand gekomen is.

Dit (beperkt) beroep is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

M.b.t. het voorwerp van het beroep antwoordde het AT op 18 december 2024:

- ”1) Dit betreft interne communicatie in het kader van de opstart van de adviesvraag er wordt bijgevolg op basis van de uitzonderingsgrond artikel II.33.3° niet meegestuurd.*
- 2) a. Dit betreft interne communicatie en wordt bijgevolg op basis van de uitzonderingsgrond artikel II.33.3° niet meegestuurd.*
- 3) Dit betreft interne communicatie en wordt bijgevolg op basis van de uitzonderingsgrond artikel II.33.3° niet meegestuurd.”*

2. Inhoud van het beroepschrift

In zijn beroepschrift haalt de beroeper aan:

- “De overheidsinstantie besloot om de documenten of een deel ervan niet openbaar te maken”
- De overheidsinstantie besloot de documenten gevraagd in vraagstelling 1/ 2a/ en 3/ niet vrij te geven op basis van de uitzonderingsgrond artikel II.33.3°. Ik merk echter op dat dit een “relatieve” uitzonderingsgrond is. Het bestuur moet een afweging maken tussen het belang van de openbaarheid van bestuur en het belang om die communicatie (sic) intern te houden. **Die afweging ontbreekt in de beslissing van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT).**

*Ik verwijs hier naar [Openbaarheid van bestuur : in Vlaanderen is interne communicatie niet langer openbaar / Lydian](#) : “overheidsinstanties mogen de openbaarmaking **enkel** weigeren als het belang van openbaarheid minder zwaar doorweegt dan het belang van de overheidsinstantie om zijn interne communicatie af te schermen. **Een belangenafweging is aldus noodzakelijk** alvorens de vraag tot openbaarheid te verwerpen. **Het goed motiveren van de weigeringsbeslissing is dus van groot belang.**”*

Mbt een mogelijke belangenafweging is dit mijn standpunt : Aangezien het WeComV advies [Advies Dossier 2023.10 Ammoniakemissie reducerend systeem melkvee \(wecomv.be\)](#) gepubliceerd is, is er geen enkele “belang van de overheidsinstantie om zijn interne communicatie af te schermen” dat opweegt tegen de “openbaarheid” om ook het advies van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT) vrij te geven. Hoe kan men immers nagaan in welke mate het WeComV advies rekening gehouden heeft met de elementen opgebracht in het advies van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT)? Is dit niet het recht van het Verdrag van Aarhus, om uitgebrachte adviezen te verkrijgen? Een uitgebracht advies kan onmogelijk als “interne communicatie onder de uitzonderingsgrond artikel II.33.3°” beschouwd worden. Hoe is anders een democratische controle op de besluitvorming mogelijk als adviezen op grond van artikel II.33.3° onttrokken kunnen worden op de openbaarheid? Valt er iets te verbergen? Als de besluitvorming van het advies WeComV wetenschappelijk gegrond is, is er geen enkele reden om het advies het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt (AT) niet vrij te geven.”

3. Standpunt van het AT

Op 23 december 2024 en 3 januari 2025 contacteerde de beroepsinstantie het AT voor verdere toelichting bij de bestreden beslissing.

Op 2 januari 2025 gaf het AT volgende toelichting:

- 1) “De openbaarmaking van het verslag van het AT is net doorgestuurd aan de beroeper. Hierbij een kopij van deze mail.
- 2) & 3) De vraagstelling van het AT aan WeComV en de behandeling binnen het AT

De vraagstelling van het AT aan het WeComV en de verslagen behoren tot de interne communicatie van het AT en worden bijgevolg op basis van uitzonderingsgrond Art. II.33 3° niet meegestuurd.

Het is belangrijk te vermelden dat elk ontwerpadvies dat wordt besproken tijdens één of meerdere vergaderingen van het administratieve team, het resultaat is van voorbereidend werk geleverd door alle leden van het AT en het advies van het WeComV. Het ontwerpadvies wordt vervolgens gefinaliseerd na de vergadering. Het finale advies van het AT wordt overgemaakt aan het kabinet van de minister van omgeving om samen met het advies van het WeComV een beslissing te nemen. Het finale advies in bijlage kan dus aanzien worden als het eindresultaat van de interne discussie binnen het administratief team bestaande uit de verschillende betrokken administraties.

Zoals geweten kadert de taak van het AT in het adviseren omtrent onder meer de stikstofemissies afkomstig van de veeteelt. Het stikstofprobleem in Vlaanderen betreft een politiek zeer geladen onderwerp waar veel belangen tegenover elkaar staan, en waarbij een grote belangstelling is de maatregelen dewelke genomen worden om tegemoet te komen aan het stikstofprobleem, zoals blijkende uit de opvolging van dit thema

in de media en de diverse openbaarheidsvragen en schriftelijke vragen in het parlement hierover gesteld worden. Specifiek wat betreft het werkveld van het AT is er ook druk uit de sector om emissie reducerende systemen goed te keuren en de politieke belangstelling in het al of niet goedkeuren van de techniek van Lely-Sphere, cfr. Schriftelijken vraag 37 en 116, persbericht Andy Pieters, berichten in de VILT,.... Is het niet opportuun om de individuele meningen, bezorgdheden binnen het AT openbaar te maken. Een effectieve adviesverlening door het AT veronderstelt dat argumenten vrij kunnen uitgewisseld worden tussen de leden van het AT. Een te rigide openbaarheidsregeling op dit punt zou het ongewenste effect hebben dat, zowel tijdens de ontvankelijkheidsverklaring van het dossier als tijdens de discussie in verband met het ontwerpadvies, niet meer vrijelijk van gedachten kan gewisseld worden over het dossier en de inhoud van het ontwerpadvies. Vertrouwelijkheid gedurende dit voorbereidend proces is noodzakelijk om te komen tot een vrije discussie in het AT. Het vertrouwelijk behandelen van de interne discussie die voorafgaat aan een finaal advies is essentieel om beïnvloeding vóór het tot stand komen van het finale advies te vermijden. Deze vertrouwelijkheid is dan ook één van de fundamenteën van de werking van het AT.

Het schriftelijk vastleggen van de argumenten van de verschillende leden van het AT die deel uitmaken van de discussie ter voorbereiding van de opmaak van een finaal advies is noodzakelijk. De schriftelijke neerslagen van deze discussies zijn niet beschikbaar voor buitenstaanders omwille van boven geduide redenen. Het finale advies dat het eindresultaat is van de gevoerde discussie binnen het AT wordt overgemaakt aan de Minister van Omgeving en is bijgevoegd in bijlage.”

Naar aanleiding van vragen van de beroepsinstantie tot nadere toelichting herhaalde het AT op 21 januari 2025 het hierboven reeds opgenomen standpunt m.b.t. de vraagstelling(en) van het AT aan WeComV en de verslagen van het AT.

Naar aanleiding van de vraag tot nadere toelichting omtrent het inmiddels aan de beroeper bezorgde advies van het AT, meer bepaald de ‘Nota aan Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme – 20.09.2024’” Betreft: dossier 2023.10 Ammoniakemissiereducerend systeem Melkvee ‘Lely Sphere’ en het aan de beroepsinstantie bezorgde document ‘Aanvraagfiche 2023.10_Lely Sphere’ stelt het AT :

“Het gegeven document is het advies van het AT, zoals opgemaakt ter advisering van de minister in de zin van de bepalingen van het MB AEA van 19 maart 2004. Het document ‘aanvraagfiche’ maakt weliswaar deel uit van het dossier inzake deze specifieke aanvraag dat aan de minister bezorgd wordt en een meer globaal zicht geeft over het verloop van de procedure in dit dossier, maar dient onderscheiden te worden van het advies van het AT zelf.”

Bijkomend stelde het AT dat de bijlagen bij de betrokken nota aan de minister niet werden bezorgd omdat deze geen deel uitmaken van het advies van het AT en dus ook niet gevat zijn door de concrete vraag. Er werd ook nog aangehaald dat de adviezen van het AT tot op heden niet worden gepubliceerd. “Deze adviezen dienen als onderbouwing voor de beslissing van de minister en worden om deze reden tot op heden niet gepubliceerd.”

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Eerste onderdeel: het advies van het AT (punt 2.a.)

De beroepsinstantie stelt vast dat bij mail van 2 januari 2025 aan de beroeper “het advies van het AT ivm de staltechniek Lely Sphere” door het AT werd bezorgd. Meer bepaald ging het om ‘Nota aan Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme – 20.09.2024’” Betreft: dossier 2023.10 Ammoniakemissiereducerend systeem Melkvee ‘Lely Sphere’”. Gezien de hierboven vermelde toelichting

vanuit het AT dient de beroepsinstantie redelijkerwijze te oordelen dat alsnog tegemoet gekomen werd aan het verzoek van de beroeper wat dit onderdeel betreft.

Bijgevolg is het beroep, wat dit onderdeel betreft, **zonder voorwerp**.

Tweede onderdeel: afschrift van verslag van vergaderingen AT

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat het betrokken dossier Lely Sphere aan bod is gekomen (onder bepaalde punten en soms beperkt) in de door het AT aan de beroepsinstantie bezorgde verslagen van het AT van 27/04/23, 25/5/23, 29/06/23, 29/1/24, 22/02/24, 23/5/24 en 27/6/24.

De beroepsinstantie is eveneens van oordeel dat de voormelde informatie in de betrokken verslagen kan worden afgeschermd in toepassing van artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet. Op basis van deze uitzondering op het openbaarheidsprincipe mogen overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten afwijzen wanneer deze betrekking heeft op interne communicatie, tenzij het belang van de openbaarheid zou primeren:

“Tenzij het belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag afwijzen:

(...) 3° als de aanvraag betrekking heeft op interne communicatie.”

De memorie van toelichting bij art. II.33, 3° van het Bestuursdecreet (*Parl.St.*, VI.Parl. 2020-2021, nr. 780/1, 90-93) verduidelijkt dat deze uitzondering betrekking heeft op de interne uitwisseling van berichten, communicatie en mailwisseling tussen kabinetten en administratie, en administratie en kabinetten onderling. Daarbij zijn er geen beperkingen wat de inhoud van “communicatie” betreft: het kan zowel gaan om persoonlijke beleidsopvattingen als feitelijke informatie of loutere data, zolang die informatie kadert in de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem.

Het begrip “intern” houdt in dat het gaat om informatie die niet buiten de muren van de overheidsinstantie terecht komt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek. Het doel van deze uitzondering werd als volgt beschreven in de Memorie van Toelichting:

“Een effectieve besluitvorming door de overheid veronderstelt dat voorstellen, ideeën of opvattingen over inhoudelijke, procesmatige, organisatorische of politieke aangelegenheden vrij kunnen uitgewisseld worden tussen personeelsleden van de overheid, en dat die uitwisseling ook schriftelijk kan zonder dat die voorstellen, ideeën of opvattingen op verzoek van het publiek moeten gemaakt worden. Een te rigide openbaarheidsregeling op dit punt heeft het ongewenste effect dat binnen de overheid niet meer vrijelijk van gedachten kan gewisseld worden over een dossier, beleidsproces, advies of ontwerpregelgeving. (...) Een zeker mate van ‘beleidsintimiteit’ en vertrouwelijkheid is noodzakelijk om te komen tot een effectieve besluitvorming. (...)

“Interne mededelingen bereiden een administratieve beslissing voor; een administratie moet de verschillende argumenten voor of tegen een beslissing over een specifiek probleem schriftelijk kunnen vastleggen, zonder dat deze interne beraadslagingen openbaar worden gemaakt. Het essentiële element is immers de administratieve beslissing en de eventuele rechtvaardiging daarvan, niet de manier waarop die beslissing tot stand is gekomen.”

De informatie waarvan in casu de openbaarmaking wordt gevraagd betreft de schriftelijke neerslag van de bespreking tussen/door de leden van het AT m.b.t. het betrokken dossier en betreft volgens de beroepsinstantie interne communicatie. De beroepsinstantie is van oordeel dat de schriftelijke neerslag van voormelde bespreking naar aanleiding van de totstandkoming van een advies te beschouwen is als ‘interne communicatie’ in de zin van artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet. De interne communicatie die het

voorwerp van deze uitzonderingsgrond vormt betreft de vrije gedachtewisseling in het licht van een (ontwerp)advies. Ook de inzichten of de afgelegde verklaringen/uiteenzettingen in het kader van de voorbereiding van een advies vormen immers het voorwerp van de vermelde uitzonderingsgrond, nu de openbaarmaking daarvan tot gevolg zou kunnen hebben dat men zeer terughoudend wordt in de interne schriftelijke communicatie of notulering, waardoor een vlotte besluitvorming of finalisering van het advies gehinderd wordt. De doelstelling van deze uitzonderingsgrond is om overheidsinstanties het recht te bieden hun interne raadplegingen en beraadslagingen en voorbereidingen te beschermen als dat noodzakelijk is om hun taken uit te voeren.

De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken informatie. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: *“De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort..”* (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). De beroepsinstantie ziet niet in - en de beroeper geeft dit ook niet aan - op welke manier de openbaarmaking van de gevraagde informatie in casu van algemeen belang is.

De afweging van de beroepsinstantie leidt dan ook tot de conclusie dat het belang dat beschermd wordt door de uitzonderingsgrond van artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet primeert op het belang van de openbaarheid zodat het beroep wat dit onderdeel betreft **ongegron**d wordt verklaard.

Derde onderdeel: afschrift van adviesvraag WeComV

Het AT verwijst daarvoor naar een *“intern document dat gebruikt wordt door het AT om informatie, bezorgdheden ed op te sommen en desgewenst over te maken aan het WeComV”*, nl. 2023.10_Lely Sphere_aanvraagfiche_230425.docx.

Na onderzoek van de door het AT op 21 januari 2025 aan de beroepsinstantie bezorgde bijkomende stukken blijkt echter naar het oordeel van de beroepsinstantie dat het voorwerp van dit onderdeel van het verzoek gaat over twee documenten getiteld *“2023.10_Lely Sphere_Adviesvraag WeComV(1).docx”* en *“240223_Bijkomende vragen ivm Lely Sphere vanuit AT aan WeComV.docx”*.

De beroepsinstantie kan in casu ook het standpunt van het AT volgen, namelijk dat de informatie uit het tweede document *“240223_Bijkomende vragen ivm Lely Sphere vanuit AT aan WeComV.docx”* wordt afgeschermd in toepassing van artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet vermits het gaat om interne communicatie van het AT naar WeComV en de afweging met het algemeen belang ook hier niet leidt tot een ander oordeel. De hiervoor uiteengezette redenering (in het tweede onderdeel) inzake de toepassing van de uitzonderingsgrond van artikel II.33, 3° Bestuursdecreet, is mutatis mutandis ook hier van toepassing.

Wat het eerste document betreft is de beroepsinstantie ook van mening – behoudens hetgeen hierna wordt gesteld - dat terecht op basis van artikel II.33, 3° Bestuursdecreet de informatie uit *“2023.10_Lely Sphere_Adviesvraag WeComV(1).docx”* wordt afgeschermd omdat dit document ook informatie bevat over de interne besprekingen. De hiervoor uiteengezette redenering (in het tweede onderdeel) inzake de toepassing van de uitzonderingsgrond van artikel II.33, 3° Bestuursdecreet, is mutatis mutandis ook hier van toepassing.

Evenwel dient de beroepsinstantie vast te stellen dat de informatie omtrent de beschrijving van het stalsysteem en de door het AT effectief gestelde vragen aan WeComV aan bod komen in het openbaar advies dat publiek ter beschikking wordt gesteld op de website van het comité (www.wecomv.be). De beroeper beschikt trouwens over dit advies zo blijkt uit zijn initiële vraagstelling. Door die actieve openbaarmaking van die informatie is het beroep bijgevolg voor wat die informatie eveneens ongegrond.

Naar het oordeel van de beroepsinstantie dient het beroep bijgevolg redelijkerwijze, wat dit onderdeel betreft, **ongegrond** te worden verklaard.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 19 december 2024 tegen de weigeringsbeslissing van het Administratief Team Luchtemissies Veeteelt van 18 december 2024 wordt als ontvankelijk doch deels zonder voorwerp, deels ongegrond beschouwd.

Brussel, 28 januari 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter