

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15 bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/311

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 19 december 2024 verzocht ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker), de gemeente Middelkerke om hem een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- een bewijs van de aanvraag tot het bekomen van verlof door ■■■ in de periode voorafgaand 26.07.2024;
- de beslissing waarbij deze verlofaanvraag geweigerd werd.

Op 20 december 2024 heeft de gemeente Middelkerke dit openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 20 december 2024 diende verzoeker bij de beroepsinstantie beroep in tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Middelkerke. Het beroepschrift werd geregistreerd op 23 december 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 19 december 2024.

De weigeringsbeslissing van de gemeente Middelkerke dateert van 20 december 2024 en maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van 20 december 2024 is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De gemeente Middelkerke wees het openbaarheidsverzoek af omdat de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene.

2. Inhoud van het beroepschrift

Middels het indienen van een beroepschrift wenst verzoeker alsnog de door hem opgevraagde documenten te bekomen.

3. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoekers openbaarheidsverzoek betrekking heeft op een (mogelijke) verlofaanvraag van een persoon, medewerker van de gemeente Middelkerke, die vervolgens zou zijn geweigerd geweest. De beroepsinstantie is daarbij van oordeel dat het aanvragen van verlof en de eventuele weigering ervan, verband houdt met de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene, vermits dit gegeven gerelateerd is aan de wijze waarop een persoon zijn private levenscontext wenst te organiseren. Het komt de beroepsinstantie dan ook voor dat informatie die betrekking heeft op het al dan niet aanvragen van verlof en de eventuele weigering daarvan, tot diens privéleven behoort en bijgevolg ook deel uitmaakt van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Het vrijgeven daarvan houdt een inbreuk in van de privacy van de betrokken persoon, aangezien zodoende wordt binnengedrongen in het deel van iemands leefwereld, meer bepaald zijn private levenssfeer, dat hij afgeschermd wil houden van de buitenwereld.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Deze decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De gemeente Middelkerke stelde de beroepsinstantie er op 16 januari 2025 van in kennis dat zij bij [REDACTED] heeft nagevraagd of de gevraagde informatie, die betrekking heeft op zijn persoonlijke levenssfeer, kon worden vrijgegeven en bezorgde daarbij de volgende reactie van de betrokkene “*Bij nader inzicht lijkt het mij aangewezen [REDACTED] inzage te verlenen in mijn prikklokgegevens voor de maand juli 2024. Ik geef hierbij uitdrukkelijk toestemming om deze informatie aan de raadsman ter beschikking te stellen en bevestig formeel dat er in die periode geen sprake was van een geweigerde verlofaanvraag.*”

Voorts merkte de gemeente Middelkerke hierbij op: “*Verder wensen wij nogmaals te bevestigen dat uit intern nazicht via het prikkloksysteem van de gemeente Middelkerke, navraag bij de personeelsleden van de personeelsdienst die de prikklok verwerken, navraag bij de leidinggevende van betrokkene en betrokkene zelf er geen geweigerde verlofaanvraag terug te vinden is van [REDACTED] voor de betrokken periode. Concreet kan er dus geen afschrift van iets bezorgd worden.*”

Hoewel de prikklokgegevens van [REDACTED] niet het voorwerp uitmaken van het voorliggende beroep, kan uit diens reactie ten aanzien van de gemeente Middelkerke wel de toestemming blijken om de gevraagde informatie omtrent zijn persoonlijke levenssfeer vrij te geven, met name of hij al dan niet verlof heeft aangevraagd in de door verzoeker bedoelde periode. De vaststelling van de gemeente Middelkerke dat [REDACTED] effectief geen verlof heeft aangevraagd, is bijgevolg informatie die kan worden openbaar gemaakt ten aanzien van verzoeker.

In haar reactie d.d. 16 januari 2025 bevestigt de gemeente Middelkerke dan ook dat zij niet beschikt over bestuursdocumenten die beantwoorden aan de door verzoeker opgevraagde stukken, aangezien ze niet bestaan.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Vermits in casu werd vastgesteld dat de door verzoeker gevraagde documenten onbestaande zijn, kan de gemeente Middelkerke er ook geen afschrift van verlenen.

Het ingestelde beroep dient bijgevolg als **ongegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED], d.d. 20 december 2024 tegen de beslissing vanwege de gemeente Middelkerke d.d. 20 december 2024 wordt als **ontvankelijk doch ongegrond** beschouwd.

Brussel, 17 januari 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter