

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II-laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/312

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 2 december 2024 diende ■■■ een openbaarheidsverzoek in bij het kabinet van de minister voor Sport, De Ridder Annick met betrekking tot:

- 1/ Project "Save MC Lille" : Hierbij werd een subsidie van 175.000 Euro toegekend aan Motorsport Vlaanderen voor elektrificatie d.m.v. het M.B. dd 13 mei 2024;
- 2/ Project "MER-ondersteuning" : subsidiereglement projectoproep voor financiële tussenkomst bij de opmaak van een MER of voor noodzakelijke technische aanpassingen voortvloeiende uit een MER voor permanente omlopen voor motorvoertuigen.

Op 20 december 2024 weigerde het kabinet gedeeltelijk de openbaarmaking van de gevraagde documenten.

Op 21 december 2024 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 20 december 2024. Dit beroep werd geregistreerd 23 december 2024.

Op 23 januari 2024 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het aanvankelijk verzoek van verzoeker dateert van 2 december 2024.

De in beroep aangevochten beslissing van het kabinet van minister De Ridder dateert van 20 december 2024 en deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals

voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet'). De beroepstermijn vangt bijgevolg pas aan vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 20 december 2024 is dan ook tijdig ingediend en wordt bijgevolg als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De verzoeker vroeg aan het kabinet van minister om een afschrift van of uitleg te verlenen over de volgende documenten:

1. "Project "Save MC Lille" : Hierbij werd een subsidie van 175.000 Euro toegekend aan Motorsport Vlaanderen voor elektrificatie d.m.v. het MB dd 13 mei 2024. Graag hadden wij in het kader van het Verdrag van Aarhus en het Bestuursdecreet / openbaarheid van bestuur afschrift en uitleg ontvangen van het voormalig kabinet Weyts / huidig kabinet De Ridder / Sport:

- a. Alle externe communicatie plaatsgevonden over dit project vanwege Motorsport Vlaanderen, en verificatie dat deze in regel is met Art 12

Art. 12. Om de herkenbaarheid van de Vlaamse overheid als subsidiërende instantie te verhogen, is de begunstigde verplicht om bij elke communicatie over het gesubsidieerde project, op elke informatiedrager gebruik te maken van het subsidiëringslogo van Sport Vlaanderen.

- b. Tussentijdse communicatie tussen Motorsport Vlaanderen en Sport Vlaanderen i.v.m. het project "Save MC Lille"
- c. Datum van de betaling van de eerste schijf

Art. 6. De subsidie, vermeld in artikel 2, wordt als volgt uitbetaald:

- 1° 50% van de subsidie, ofwel 87.500 euro, na ondertekening van dit besluit en na vastlegging van de middelen als tussenkomst voor de noodzakelijke investeringen en opstartkosten;

2. Project "MER-ondersteuning" : SUBSIDIEREGLEMENT PROJECTOPROEP VOOR FINANCIËLE TUSSENKOMST BIJ DE OPMAAK VAN EEN MILIEUEFFECTENRAPPORT (MER) OF VOOR NOODZAKELIJKE TECHNISCHE AANPASSINGEN VOORTVLOEIENDE UIT EEN MER VOOR PERMANENTE OMLOPEN VOOR MOTORVOERTUIGEN. Voor dezelfde permanente omloop voor motorvoertuigen kan maximaal twee maal een beroep gedaan worden op dit subsidiereglement, waarvan één keer voor het project-MER en één keer voor de noodzakelijke technische aanpassingen die voortvloeien uit een milieueffectenrapport.

De aanvraag moesten ingediend worden via e-mail gericht aan infrastructuur@sport.vlaanderen , uiterlijk op 30 november 2024.

De verzoeker wenst in het kader van het Verdrag van Aarhus en het Bestuursdecreet / openbaarheid van bestuur een afschrift en uitleg te ontvangen van het voormalig kabinet Weyts / huidig kabinet De Ridder / Sport:

- a. De rechtspersonen die een aanvraag tot subsidiëring ingediend hebben, datum en afschrift van hun schrijven
- b. Voor elk van deze aanvragen het volledig aanvraag dossier, bestaande uit:
 - De aanvrager toont zijn werkelijke intentie aan tot het doorlopen van een project-MER voor een permanente omloop voor motorsport, respectievelijk tot het uitvoeren van noodzakelijke technische aanpassingen voortvloeiende uit een MER, minimaal aan de hand van deze bewijsstukken:
 - Volledig ingevuld en ondertekend aanvraagformulier;
 - Eén van de volgende offertes:
 - i offerte van betrokken studie bureau(s) voor het project-MER of
 - ii. offerte van betrokken bedrijven voor de noodzakelijke technische aanpassingen.
 - De aanvrager toont zijn toekomstvisie voor het betrokken circuit aan in een plan van aanpak dat minimum onderstaande elementen bevat:
 - Samenwerking en rolverdeling met betrokken sportfederatie(s) en aanwezige sportclub(s);
 - Vooropgestelde doorlooptijd MER-procedure;
 - Doelstellingen en ambities voor het circuit en visie op de transitie naar elektrische motorsport.
- c. Uitleg : Hoe worden de projecten geselecteerd? Is in dit selectieproces ook de intendant Dhr bert.foucart@vlaanderen.be betrokken, aangezien hij n.a.v. de milieuvergunning AMV_157724_1005_EG_Events_Motorcross_Balen §11 een bemiddelingstraject leidt dat tot een duurzame en gedragen oplossing moet leiden. Ons inziens dient de “toekomstvisie voor het betrokken circuit” hiermee in overeenstemming te zijn. Zolang de bemiddeling niet afgelopen is, kan de “toekomstvisie voor het betrokken circuit” niet afgewerkt zijn.

11. BEMIDDELINGSTRAJECT

Overwegende dat het Vlaamse Gewest een bemiddelingstraject heeft opgestart dat door de VIP-cel van het Departement Omgeving gefaciliteerd zal worden; dat het bemiddelingstraject, waarbij zowel de motorcross sector, het Vlaamse Gewest als de andere belanghebbenden zoals onder meer de betrokken gemeenten, omwonenden en klagers betrokken zullen worden, op korte en middellange termijn ertoe moet leiden dat voor de problematiek van de motocross in het algemeen maar ook op het niveau van de individuele dossiers een duurzame en gedragen oplossing kan gevonden worden;

- d. Zijn er voor elk van de geselecteerde projecten al individuele ministerieel subsidiebesluiten opgemaakt?
- e. Werden de project-MER's al voorgelegd voor “Goedkeuring MER-aanmelding” door Departement Omgeving? Ook hiervan wenst de verzoeker een volledige afschrift van het dossier.

Het kabinet van minister De Ridder antwoordde op 20 december 2024 het volgende aangaande de onderdelen 1b, 2a en 2b van de oorspronkelijke vraag naar de documenten in het kader van “project “MER-ondersteuning”:

- 1b.: “Tussentijdse communicatie tussen Motorsport Vlaanderen en Sport Vlaanderen i.v.m. het project “Save MC Lille”
- “Er is één mail verzonden naar Motorsport Vlaanderen met vraag tot extra verduidelijking, dd. 16/05/2024. Op dezelfde dag werd reeds geantwoord door Motorsport Vlaanderen (zie bijlage).

- 2a.: “De rechtspersonen die een aanvraag tot subsidiëring ingediend hebben, datum en afschrift van hun schrijven

“We ontvingen de aanvragen per mail – zie pdf’s:”

- 2b:

“U vindt de aanvragen in bijlage. We zijn van oordeel dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie (artikel II.35, °3, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018). Op basis van deze uitzonderingsgrond kunnen we niet verder ingaan op uw vraag.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Het beroep is gericht op de weigering van een afschrift van de documenten in het kader van “project “MER-ondersteuning” (2b):

b. “Voor elk van deze aanvragen het volledig aanvraag dossier, bestaande uit

- De aanvrager toont zijn werkelijke intentie aan tot het doorlopen van een project-MER voor een permanente omloop voor motorsport, respectievelijk tot het uitvoeren van noodzakelijke technische aanpassingen voortvloeiende uit een MER, minimaal aan de hand van deze bewijsstukken:

- o Volledig ingevuld en ondertekend aanvraagformulier;

- o Eén van de volgende offertes:

- i. offerte van betrokken studiebureau(s) voor het project-MER of

- ii. offerte van betrokken bedrijven voor de noodzakelijke technische aanpassingen.

- De aanvrager toont zijn toekomstvisie voor het betrokken circuit aan in een plan van aanpak dat minimum onderstaande elementen bevat:

- o Samenwerking en rolverdeling met betrokken sportfederatie(s) en aanwezige sportclub(s);

- o Vooropgestelde doorlooptijd MER-procedure;

- o Doelstellingen en ambities voor het circuit en visie op de transitie naar elektrische motorsport.”

Tevens wordt beroep aangetekend tegen het niet ontvangen van de in het mailbericht van 20/12 aangekondigde bijlagen:

- mbt 1b.: “Tussentijdse communicatie tussen Motorsport Vlaanderen en Sport Vlaanderen i.v.m. het project “Save MC Lille”

Er is één mail verzonden naar Motorsport Vlaanderen met vraag tot extra verduidelijking, dd. 16/05/2024. Op dezelfde dag werd reeds geantwoord door Motorsport Vlaanderen (zie bijlage). “

- Mbt 2a.: “De rechtspersonen die een aanvraag tot subsidiëring ingediend hebben, datum en afschrift van hun schrijven

We ontvingen de aanvragen per mail – zie pdf’s:”

De beroeper haalt in zijn beroepschrift het volgende aan:

“Bezwaren:

- De overheidsinstantie “Kabinet De Ridder kabinet.deridder@vlaanderen.be” faalt in het motiveren van haar beslissing om geen openbaarheid te verlenen op vraagstelling 2b op basis (artikel II.35, °3, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018), dit artikel wordt enkel aangehaald! Dit is geen motivering. Het verdrag van Aarhus stelt dat “De bovengenoemde gronden voor weigering moeten restrictief worden uitgelegd, met inachtneming van het met bekendmaking gediende openbare belang. Een besluit tot weigering moet vergezeld gaan van de redenen daarvoor en van een verwijzing naar de verhaalmogelijkheden.” Dit alles ontbreekt.

- Ons motiveringsstandpunt dat de informatie gevraagd in vraagstelling 2b WEL bezorgd dient te worden: De gevraagde informatie uit de subsidieaanvraag “toekomstvisie voor het betrokken circuit aan in een plan van aanpak dat minimum onderstaande elementen bevat:

- o Samenwerking en rolverdeling met betrokken sportfederatie(s) en aanwezige sportclub(s);

- o Vooropgestelde doorlooptijd MER-procedure;

- o Doelstellingen en ambities voor het circuit en visie op de transitie naar elektrische motorsport.”

...bevat geen enkele commerciële en industriële informatie en is dus geen gelegitimeerd economisch belang. De commerciële inkomsten van de exploitaties zijn nu al duidelijk aan de hand van de gebruikers aantallen en toegangsvergoedingen. De omwonden wensen duidelijk geen concurrerende exploitatie oprichten, als omwonenden wensen wij duidelijkheid te krijgen over de "toekomstvisie voor het betrokken circuit" : "Doelstellingen en ambities voor het circuit en visie op de transitie naar elektrische motorsport". In de geest en letter van het verdrag van Aarhus is dit louter een zaak van toegang tot informatie en inspraak bij besluitvorming over milieuaangelegenheden, van enige "vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie" is hier geen sprake.

Het doel van de MER-ondersteunende subsidie wordt ook erkend in het reglement: "De betrokken sportsector heeft aangegeven dat de studiekosten die gepaard gaan met de opmaak van een Milieueffectenrapport onmogelijk door de verenigingen of uitbaters van de circuits gedragen kunnen worden. De sector geeft bovendien aan dat aanpassingswerken aan de omlopen vermoedelijk noodzakelijk zullen zijn om te voldoen aan de geluidsnormen. Dit subsidiereglement voorziet een financiële tussenkomst voor de opmaak van een Milieueffectenrapport voor omlopen voor motorvoertuigen of de eventuele noodzakelijke technische aanpassingen om een vergunbare toestand te bereiken."

De overheid is dus op de hoogte van de "toekomstvisie voor het betrokken circuit", en subsidieert actief deze toekomstvisie maar kiest ervoor de deze milieu-informatie uit de openbaarheid voor de omwonenden te onttrekken ! Dit is duidelijk een inbreuk tegen de belangen m.b.t. milieuaangelegenheden van de omwonenden : zij wensen te weten of wanneer en in welke mate de exploitatie een transitie naar elektrisch gaat maken! Met het niet openbaar maken van deze informatie worden eveneens de economische belangen van de omwonenden geschaad (planschade; eigendoms waarde!). Met publieke gelden worden toekomstige exploitaties mee gesubsidieerd zonder hierover openbaarheid te verlenen aan andere belanghebbenden die naast milieuschade ook mogelijk economische schade zullen leiden!

Verder merken we op dat op dit moment voor het departement Omgeving een VIP bemiddeling loopt (intendant Dhr bert.foucart@vlaanderen.be) in kader van de milieuvergunning AMV_157724_1005_EG_Events_Motorcross_Balen §11, om via een bemiddelingstraject tot een duurzame en gedragen oplossing moet leiden. Ons inziens dient de "toekomstvisie voor het betrokken circuit" hiermee in overeenstemming te zijn, en is dit relevante milieu-informatie."

3. Standpunt van kabinet De Ridder

Op 23 december 2024 vroeg de beroepsinstantie aan het kabinet van minister De Ridder om toelichting bij de gedeeltelijke weigeringsbeslissing. Op 9 januari 2025 deelde het kabinet mee dat de ontbrekende bijlagen (m.b.t. onderdeel 1b en 2a van het oorspronkelijk verzoek) reeds per mail werden bezorgd aan de beroeper.

Op de vraag naar de overwegingen tot weigering omtrent onderdeel 2 b. van het oorspronkelijk verzoek op basis van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet, antwoordt het kabinet van minister De Ridder dat de drie subsidieaanvragen offertes bevatten voor enerzijds het opmaken van een project-MER en anderzijds offertes voor technische aanpassingen aan de circuits. Deze offertes moeten verplicht toegevoegd worden aan de subsidieaanvraag, zoals bepaald in het subsidiereglement (artikel 3).

Dergelijke offertes worden vertrouwelijk opgemaakt tussen twee partijen, in dit geval de subsidieaanvrager en de desbetreffende firma's. Het betreft hier volgens het kabinet dus zonder twijfel commerciële informatie met een vertrouwelijk karakter en bijgevolg is het kabinet van oordeel dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen dit vertrouwelijke karakter. Betrokkene haalt aan dat dit milieu-informatie is maar ook

dan blijft de vraag tot openbaarheid geweigerd omwille van commerciële informatie met vertrouwelijk karakter (artikel II.36, §1, lid 2, 7° Bestuursdecreet), aldus het kabinet van minister De Ridder.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Met betrekking tot onderdeel 2a en 1b van het openbaarheidsverzoek

Er werd op 15 januari 2024 door de beroepsinstantie een afschrift gevraagd van de mail waarmee de ontbrekende bijlages overgemaakt werden aan de beroeper.

Er werd door de beroepsinstantie die dag nog een afschrift ontvangen van de bijlagen met de subsidieaanvraag van Balen, Lille, en Genk (niet het aanvraagformulier als zodanig maar wel de mails van de betrokken verenigingen gericht aan Sport Vlaanderen waarmee een subsidieaanvraag wordt ingediend voor de opmaak van een MER), alsook van een e-mail van Motorsport Vlaanderen met mededeling van rekeningnummer voor de storting van de eerste schijf projectsubsidies elektrificatie MC Lille en uitbreiding MX for Kids. Deze bijlages werden aan de beroeper verstuurd op 23 december 2024. Het beroep is voor de onderdelen 1 b en 2 a van het oorspronkelijk verzoek bijgevolg als **zonder voorwerp** te beschouwen.

Met betrekking tot onderdeel 2b van het openbaarheidsverzoek:

De drie aanvraagdossiers van Lille, Genk en Balen bevatten offertes voor enerzijds het opmaken van een project-MER en anderzijds offertes voor technische aanpassingen aan de circuits. Volgens het kabinet van minister De Ridder worden dergelijke offertes vertrouwelijk opgemaakt tussen twee partijen, in dit geval de subsidieaanvrager en de desbetreffende firma's. Ook als de inhoud van deze offertes milieu-informatie bevat, blijft de vraag tot openbaarheid volgens het kabinet geweigerd omwille van commerciële informatie met vertrouwelijk karakter (artikel II.36, §1, lid 2, 7° Bestuursdecreet).

Naast de gedetailleerde offertes van leveranciers, bevatten de aanvragen ook certificaten van lidmaatschap van Motorsport Vlaanderen en bevat het dossier van Genk ook de project-MER PR3526 'Hervergunning activiteiten Horensbergdam', op vraag van Karting Genk, Auto Motoclub Genk, Model Race Genk en een goedkeuring van het project-MER d.d. 1 augustus 2024.

Voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, maakt het Bestuursdecreet een onderscheid naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieu-informatie dan wel op andere informatie. De beroepsinstantie stelt vast dat VEKA zich voor de weigering heeft beroepen op de uitzonderingsgronden die van toepassing zijn voor andere dan milieu-informatie.

Milieu-informatie is volgens het Bestuursdecreet informatie over:

- a) het milieu;
- b) maatregelen en activiteiten die aanleiding geven of kunnen geven tot druk op het milieu, alsook de analyses en evaluaties ervan die relevant zijn voor de maatregelen en activiteiten, vermeld in punt e);
- c) de druk die de maatregelen en activiteiten, vermeld in punt b), veroorzaken op het milieu door factoren van milieuverstoring zoals verontreiniging;
- d) de natuur, de cultureel waardevolle gebieden en bouwwerken, de gezondheid, de veiligheid en de levensomstandigheden van de mens en de effecten daarop, in de mate dat ze worden of kunnen worden aangetast door de toestand van het milieu, de maatregelen en activiteiten, bedoeld in punt b), of de verstoringsfactoren, vermeld in punt c);
- e) maatregelen en activiteiten die tot doel hebben het milieu en de elementen, vermeld in punt d), in stand te houden, te herstellen, te ontwikkelen, of druk op het milieu te voorkomen, te beperken of te compenseren, alsook de analyses en evaluaties ervan."

In casu gaat het volgens de beroepsinstantie bij de opgevraagde bestuursdocumenten deels om milieu-informatie (bvb. de inhoud van het project-MER) en deels om andere dan milieu-informatie (zoals bijvoorbeeld de (eenheids)prijzen vermeld in) de betreffende offertes.

Op grond van artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet dient een bestuursinstantie een verzoek om openbaarheid af te wijzen als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt. Het bestaan van een beschermd vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie op zich volstaat niet om de openbaarheid af te wijzen maar er dient een afweging te gebeuren om uit te maken of dit belang groter is dan het fundamenteel belang van de openbaarheid van bestuur.

Eenheidsprijzen die vervat zitten in de offertes moeten ontegensprekelijk beschouwd worden als vertrouwelijke commerciële gegevens van de betrokken firma's/inschrijvers. De beroepsinstantie meent dat met de bescherming van het vertrouwelijke karakter van deze commerciële gegevens in casu (de eenheidsprijzen die voorkomen in de offertes) duidelijk een gelegitimeerd economisch belang wordt gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan de betrokken firma's door het openbaar maken van deze gegevens en daardoor de mogelijkheid creëren dat eventuele concurrenten een competitief voordeel zou worden gegeven voor mogelijke toekomstige af te sluiten contracten, waardoor de eerlijke mededinging zou kunnen geschaad worden.

De beroepsinstantie is van oordeel dat in casu door de openbaarmaking van de eenheidsprijzen, zoals die voorkomen op de offertes, inbreuk gepleegd wordt op het vertrouwelijk karakter van deze vertrouwelijke commerciële gegevens. Indien de door de verschillende firma's opgegeven eenheidsprijzen openbaar zouden worden gemaakt, kan dit immers de concurrentiepositie aantasten van de verschillende inschrijvers bij het deelnemen aan nieuwe gelijkaardige aanbestedingen, doordat concurrentiële firma's hun geboden eenheidsprijzen hierop kunnen afstemmen en daardoor meer kans kunnen maken om dergelijke opdrachten binnen te halen. Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat het belang van de openbaarheid niet primeert voor deze gegevens en dat de openbaarmaking van de vermelde eenheidsprijzen in de offertes op grond van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet niet kan worden toegestaan.

De vrijgave van de overige informatie in deze offertes brengt de commerciële belangen van de betrokken ondernemingen naar het oordeel van de beroepsinstantie geenszins in het gedrang aangezien deze geen inzicht geeft in bv. de prijszetting van de betrokken onderneming, een gehanteerde bedrijfsstrategie of een ander gegeven dat haar commerciële belangen zou kunnen schaden.

Volgens artikel II.50, §1, derde lid van het Bestuursdecreet dient de beroepsinstantie alsnog de betrokken inschrijvers/firma's, wiens commerciële gegevens worden beschermd, te contacteren om eventueel alsnog toestemming te geven voor de vrijgave van de afgeschermd informatie. De beroepsinstantie kan binnen de beperkte behandelingstermijn van voorliggend beroep en mede gelet op hetgeen hierna nog volgt over de namen van natuurlijke personen zoals vermeld in de betreffende bestuursdocumenten echter niet alle betrokken indieners van de offertes aanschrijven.

Artikel II.45, § 2 van het Bestuursdecreet bepaalt dat een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt als informatie waarop een uitzondering van toepassing is als vermeld in afdeling 3 of waarvoor de verplichting geldt inzake het aantonen van het belang, vermeld in artikel II.40, § 3, tweede lid, samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie. In casu stelt de beroepsinstantie

vast dat dit wel degelijk het geval is en dat de te beschermen informatie, namelijk de eenheidsprijzen die voorkomen in de offertes op eenvoudige wijze onleesbaar kunnen worden gemaakt in de opgevraagde documenten.

Daarnaast dienen ook de gegevens van natuurlijke personen zoals vermeld op de aanvraagformulieren “subsidie opmaak MilieuEffectenRapport of technische aanpassingen voortvloeiende uit een project-MER voor permanente omlopen voor motorvoertuigen”, op offertes, certificaten en de vermelde project-MER (die m.u.v. de vermelde namen milieu-informatie bevat die voor openbaarmaking in aanmerking komt) onleesbaar gemaakt te worden. Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene(n), een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat bijgevolg niet toe dat gegevens worden verstrekt indien er daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen. Bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. Het kan tevens gaan om persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG). Immers, ook professionele persoonsgegevens vallen onder de bescherming van de AVG, nu de AVG geen onderscheid maakt in de definitie van ‘persoonsgegevens’ tussen professionele en andere persoonsgegevens van natuurlijke personen. De AVG maakt alleen een uitzondering voor de verwerking van gegevens over rechtspersonen.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens verrat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Volgens artikel II.50, §1, derde lid van het Bestuursdecreet dient de beroepsinstantie alsnog de betrokkene(n) om toestemming aan te schrijven voor de vrijgave van de afgeschermd documenten, als dit nog niet is gebeurd door de betrokken overheidsinstantie. De beroepsinstantie beschikt echter niet over al de nodige contactgegevens van al de personen vermeld in de betreffende bestuursdocumenten om te kunnen navragen of er alsnog toestemming kan worden gegeven tot openbaarmaking van hun persoonsgegevens. Voor wat deze namen betreft wordt het beroep **ongegron**d bevonden.

De beroepsinstantie besluit dan ook, verwijzende naar wat hiervoor werd uiteengezet, dat het ingestelde beroep voor wat betreft onderdeel 2b van het oorspronkelijk verzoek als **deels gegrond, deels ongegrond** moet worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 21 december 2024 tegen de gedeeltelijke) weigeringsbeslissing van kabinet van de minister voor Sport, De Ridder Annick, wordt als ontvankelijk en deels zonder voorwerp, deels gegrond en deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de volgende bestuursdocumenten gedeeltelijk openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken:

- de door Genk, Lille en Balen ingediende aanvraagformulieren “subsidie opmaak MilieuEffectenRapport of technische aanpassingen voortvloeiende uit een project-MER voor permanente omlopen voor motorvoertuigen”, met weglating van de gegevens die betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van de daarin vermelde personen;
- de ingediende offertes, met weglating van eenheidsprijzen en van de namen van natuurlijke personen;
- de project-MER PR3526 ‘Hervergunning activiteiten Horensbergdam en de goedkeuring van het project-MER d.d. 1 augustus 2024, met weglating van de namen van natuurlijke personen;
- de certificaten van lidmaatschap van Motorsport Vlaanderen, met weglating van de daarop vermelde namen van natuurlijke personen.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 5 februari 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter