

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25

Dossiernummer: OVB/2025/005

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 25 november 2024 diende ■■■ (hierna de verzoeker), de volgende vraag om openbaarheid in via de stedelijke website bij de stad Lokeren "*door de stad worden er tal van opdrachten uitbesteed aan andere firma's (maar niet aan mijn firma), graag had ik een document ontvangen waaruit blijkt welke opdrachten er allemaal worden uitbesteed, hetzij eenmalig of hetzij voor een langere periode, graag documenten voor de opdrachten van 2024.*"

Bij brief van 16 december 2024 heeft de stad Lokeren het openbaarheidsverzoek afgewezen omdat dit overzichtsdocument niet bestaat. "*We verwijzen hiervoor naar artikel II.31 van het Vlaams bestuursdecreet van 7 december 2018 waarin vermeld wordt dat de verplichting tot inzage/afschrift van een bestuursdocument, geen verplichting met zich meebrengt om het gevraagde bestuursdocument te verwerken of analyseren.*"

Op 22 december 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen die weigeringsbeslissing vanwege de stad Lokeren.

Dit beroep werd geregistreerd op 5 januari 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker dateert van 25 november 2024.

De weigeringsbeslissing van de stad Lokeren dateert van 16 december 2024. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en de modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van 22 december 2024 is bijgevolg tijdig ingediend

In zijn beroepschrift richt verzoeker de volgende vraag aan de beroepsinstantie:

“Kan U de stad aansporen om mij hieromtrent de gevraagde inlichtingen te bezorgen. Mijn firma is gespecialiseerd in aanleg en onderhoud van voetbalvelden. De stad Lokeren geeft de opdracht voor alle onderhoudswerken zomaar aan een andere firma via een raamcontract zonder mijn firma een prijs te laten geven. Kan uw dienst de stad over de oneerlijkheid aanspreken en hen op betere gedachten brengen??”

Artikel II.48 §1 van het Bestuursdecreet bepaalt dat de aanvrager beroep kan instellen tegen:

1° een beslissing van een overheidsinstantie als vermeld in artikel II.28, § 1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;

2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;

3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

Zoals aan verzoeker al werd meegedeeld naar aanleiding van een eerder door hem ingesteld beroep mist het de beroepsinstantie, overeenkomstig het hoger vermelde artikel II.48 §1 Bestuursdecreet, bijgevolg aan de bevoegdheid om uitspraken te doen over gegunde opdrachten en de uitvoering van de werken, of om de betrokken overheidsinstantie daarop aan te spreken of hierover aanbevelingen te doen.

Het beroep dient omwille daarvan op dit punt als **onontvankelijk** te worden beschouwd.

Voor het overige is het beroepschrift ontvankelijk en wordt het bijgevolg als **deels ontvankelijk en deels onontvankelijk** beschouwd.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker is het niet eens met de beslissing van de stad Lokeren en dient een beroepschrift in dat, naast de hierboven vermelde vragen, de volgende argumentatie bevat:

“Ik heb inlichtingen en documenten gevraagd aan de stad, zie onderstaande mail. Ik kan geen inlichtingen krijgen. Graag had ik alle informatie ontvangen welke opdrachten de stad uitbesteed, hier moeten volgens

mij genoeg documenten over zijn, hetzij van elke opdracht een copy van de hoofding van de titel van de opdracht.”

2. Toelichting door de stad Lokeren

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de stad Lokeren om een reactie gevraagd.

Op 14 januari 2025 heeft de stad Lokeren het volgende standpunt aan de beroepsinstantie bezorgd:

“Zoals u in onze brief in bijlage kan lezen, kunnen wij het gevraagde document niet bezorgen aan [REDACTED] om eenvoudige redenen dat het gevraagde overzichtsdokument niet bestaat binnen ons bestuur.

Wij verwijzen naar artikel II.31 van het Bestuursdecreet dat het geen verplichting met zich meebrengt om een onbestaand document alsnog aan te maken/te verwerken.”

Op vraag van de beroepsinstantie vult de stad Lokeren op 21 januari 2025 dit antwoord aan met de volgende informatie:

“Op jaarbasis worden er meer dan 1000 opdrachten per jaar uitbesteed aan tal van firma's allerlei.

Deze opdrachten moeten allemaal uit het boekhoudpakket gefilterd worden en samengesteld worden in een nieuw document.

Deze handeling is tijdsintensief en momenteel is er noch de tijd noch het personeel voor om deze opdracht te realiseren. Aangezien dit niet de enige vraag is van [REDACTED], en er ook nog andere taken dienen uitgevoerd te worden, zal u wellicht begrijpen dat wij niet tegemoet kunnen komen aan zijn aanvraag.”

3. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie neemt akte van de vaststelling door de stad Lokeren dat het door de verzoeker gevraagde document niet bestaat.

In het artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd wordt op een drager.

In casu wordt door de beroepsinstantie vastgesteld dat het bestuur niet in het bezit is van het door de verzoeker opgevraagde document. Daar kan uiteraard door het bestuur geen afschrift van verleend worden.

Ten overvloede wijst de beroepsinstantie erop dat de stad Lokeren, die mogelijk wel over de gevraagde informatie beschikt, in toepassing van het artikel II.31 Bestuursdecreet terecht aangeeft dat de verplichting tot inzage en afschrift van een bestuursdocument, geen verplichting inhoudt om het gevraagde document te verwerken of te analyseren of om een nieuw document aan te maken. In aanvulling hierop verwijst het stadsbestuur naar de bijzondere complexiteit die hiermee gemoeid is en de onmogelijkheid om dit binnen het bestaande personeelsbestand te realiseren. Gelet op de wijze waarop de stad Lokeren de vele aanvragen tot openbaarheid van de verzoeker met de vereiste zin voor inschikkelijkheid behandelt, heeft de beroepsinstantie geen reden om de argumentatie van de stad in vraag te stellen.

Het door de verzoeker ingestelde beroep moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegrond** worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ van 22 december 2024 tegen de weigeringsbeslissing van de stad Lokeren van 16 december 2024 wordt als gedeeltelijk onontvankelijk, gedeeltelijk ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 29 januari 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter