

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/009

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 13 december 2024 diende ■■■ een verzoek in bij de stad Hasselt om een afschrift te verlenen van alle (milieu-)vergunningen die werden uitgereikt voor het terrein gelegen aan ■■■.

Op 18 december 2024 weigerde de stad Hasselt gedeeltelijk een afschrift van de gevraagde documenten.

Op 24 december 2024 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 18 december 2024. Dit beroep werd geregistreerd op 6 januari 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 13 december 2024.

De in beroep aangevochten beslissing van de stad Hasselt d.d. 18 december 2024 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 24 december 2024 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De verzoeker vroeg om in het kader van een bodemonderzoek alle (milieu-)vergunningen die werden uitgereikt voor het terrein gelegen aan ■■■ mee te delen, alsook eventuele plannen van voormalige activiteiten. Ook wordt er navraag gedaan naar (eventuele) meldingen van milieu inbreuken, processen verbaal, meldingen van branden,...

De stad Hasselt bezorgde als bijlage de gevraagde documenten waarover zij beschikken. De overgemaakte documenten betreffen afschriften van enkele plannen, een machtiging en een besluit van de deputatie van Limburg. Zij deelt mee dat er verder geen gegevens beschikbaar zijn over meldingen van milieu inbreuken, processen-verbaal, meldingen van branden,...

De gegevens betreffende de aanvrager werden onleesbaar gemaakt en dit op basis van art. II. 34, 2° van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

2. Inhoud van het beroepschrift

De beroeper geeft aan dat Sweco door de OVAM is aangesteld om een beschrijvend bodemonderzoek uit te voeren naar een grond- en grondwaterverontreiniging op een terrein te Hasselt. Intussen heeft hij de vergunningen in bijlage van de stad Hasselt ontvangen. De exploitant werd echter steeds uitgewist.

Een belangrijk deel van het onderzoek van Sweco is om na te gaan of een saneringsplichtige voor de verontreiniging kan aangeduid worden. OVAM vraagt hier expliciet naar. De beroeper zou daarom willen vragen of de exploitanten toch zichtbaar gemaakt kunnen worden in de vergunningen in bijlage.

De beroeper voegt daaraan toe dat deze gegevens uiteraard vertrouwelijk en conform de GDPR wetgeving worden behandeld. Hij voegt een printscreen toe van het dienstbevel van OVAM waarin Sweco wordt aangesteld om dit onderzoek uit te voeren. De beroeper vraagt om wel de gevraagde gegevens over de exploitanten te kunnen inkijken.

3. Standpunt van de stad Hasselt

De beroepsinstantie vroeg op 7 januari 2025 bij de stad Hasselt om toelichting bij de bestreden beslissing. Op 15 januari 2025 deelt de stad Hasselt mee aan de beroepsinstantie dat de gevraagde documenten geanonimiseerd bezorgd werden op 18 december 2024. De documenten werden geanonimiseerd op basis van art. II. 34, 2° van het Bestuursdecreet.

Op 13 januari 2025 mailde de stad Hasselt de beroeper met de vraag om de nodige rechtsgrond te bezorgen, op basis waarvan de gegevens worden opgevraagd. De beroepsinstantie werd diezelfde dag in kennis gesteld van deze mail. De stad Hasselt stelt tot op heden geen reactie van ■■■ ontvangen te hebben.

De stad Hasselt wenst niet verder te gaan op een printscreen van een dienstbevel dat de beroeper overmaakte en het lijkt de stad Hasselt vooralsnog aangewezen deze gegevens niet vrij te geven. Mocht de beroeper de nodige stukken kunnen aanbrengen (kopie van het bestek, de gunningsbeslissing van OVAM/het schrijven van 13.11.2024 waarvan sprake, ...), geeft de stad Hasselt aan steeds bereid te zijn tot heroverweging.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Het beroep van ■ draait rond het onleesbaar maken van de namen vermeld in de stukken die hem door de stad Hasselt bezorgd werden. De beroeper vraagt om de namen openbaar te maken in documenten die de stad Hasselt hem bezorgde met betrekking tot de vermelde percelen. De beroeper stelt dat hij die namen nodig heeft om te weten wie de exploitant is of was van gronden die mogelijk vervuild zijn.

In de context van bodemsanering wordt de verwerking van persoonsgegevens geregeld in titel Vbis van het Bodemdecreet. Artikel 174bis, § 1 van het Bodemdecreet regelt de verwerking van persoonsgegevens door de verwerkingsverantwoordelijken, vermeld in paragraaf 2 (i.e. OVAM). De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit decreet en haar uitvoeringsbesluiten is noodzakelijk voor de vervulling van een wettelijke of decretale verplichting overeenkomstig artikel 6, eerste lid, c), van de algemene verordening gegevensbescherming of voor de vervulling van de taken van algemeen belang overeenkomstig artikel 6, eerste lid, e), van de algemene verordening gegevensbescherming.

Wat de gemeentes betreft, mogen deze de gegevens alleen verwerken in het kader van de gemeentelijke inventaris of de beoordeling van schadegevallen (art. 174ter, §1). Volgens artikel 174ter, §5 Bodemdecreet mogen de gemeentes deze gegevens die die in dat kader verzameld werden enkel verstrekken aan:

1° de OVAM in het kader van artikel 7, §2;

2° derden als de gemeente een wettelijke verplichting heeft of een taak van algemeen belang om de persoonsgegevens te verstrekken.

De vraag is of de beroeper de betreffende gegevens in casu opvraagt binnen de hierboven vermelde context (gemeentelijke inventaris of beoordeling van een schadegeval). De beroepsinstantie beschikt dienaangaande over te weinig gegevens.

Mogelijk valt de beroeper (ook) onder een categorie zoals vermeld in art. 174bis, §6 van het Bodemdecreet en kan hij via de OVAM en de Vlaamse Regering aan de betreffende persoonsgegevens (die vermeld worden in § 5 van het decreet) geraken:

1° natuurlijke personen of rechtspersonen aan wie gegevens ter beschikking moeten worden gesteld in het kader van de uitvoering van dit decreet;

2° Europese, internationale, Belgische en Vlaamse instellingen waaraan de OVAM of de Vlaamse Regering moeten rapporteren;

3° toezichthouders die belast zijn met het toezicht op de bepalingen van dit decreet;

4° professionele raadgevers van de betrokkenen, vermeld in paragraaf 6, 1°, of van de OVAM of andere belanghebbenden;

5° bodemsaneringsdeskundigen of de organisaties, vermeld in titel III, hoofdstuk XIII, afdeling II;

6° derden wanneer de OVAM of de Vlaamse Regering een verplichting heeft om de persoonsgegevens te verstrekken;

7° de Vlaamse Milieumaatschappij;

8° het Departement Omgeving van de Vlaamse overheid;

9° het Departement Mobiliteit en Openbare Werken van de Vlaamse overheid;

10° de overheidsdiensten aan wie de OVAM of de Vlaamse Regering gegevens verstrekt in het kader van haar bevoegdheden.

Ook dienaangaande beschikt de beroepsinstantie over te weinig gegevens. De stad Hasselt geeft aan dat de beroeper ook (nog) niet reageerde op de vraag om te duiden op basis waarvan de gegevens worden opgevraagd.

Uit artikel 174quater van het Bodemdecreet blijkt wel dat bodemsaneringsdeskundigen een taak van algemeen belang uitoefenen:

“§1. De bodemsaneringsdeskundige treedt op als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, 7), van de algemene verordening gegevensbescherming voor de doeleinden, vermeld in paragraaf 2.

De verwerkingen door de bodemsaneringsdeskundige zijn noodzakelijk voor de vervulling van de taken van algemeen belang overeenkomstig artikel 6, eerste lid, e), van de algemene verordening gegevensbescherming.”

Dit artikel biedt echter geen soelaas omdat het niet bepaalt wat een bodemsaneringsdeskundige zich qua informatie kan laten aanleveren door een stad of gemeente maar het heeft veeleer betrekking op verwerkingen die de bodemsaneringsdeskundige zelf doet van gegevens die hij verzamelt.

Vanuit het Bestuursdecreet (op grond waarvan de verzoeker in principe geen belang dient aan te tonen) moet er gewezen op artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Dit artikel dat ook door de stad Hasselt vermeld werd bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene(n), een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat bijgevolg niet toe dat gegevens worden verstrekt indien er daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen. Bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. Het kan tevens gaan om persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG). Immers, ook professionele persoonsgegevens vallen onder de bescherming van de AVG, nu de AVG geen onderscheid maakt in de definitie van ‘persoonsgegevens’ tussen professionele en andere persoonsgegevens van natuurlijke personen. De AVG maakt alleen een uitzondering voor de verwerking van gegevens over rechtspersonen.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is

de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Volgens artikel II.50, §1, derde lid van het Bestuursdecreet dient de beroepsinstantie alsnog de betrokkene(n) om toestemming aan te schrijven voor de vrijgave van de afgeschermd documenten, als dit nog niet is gebeurd door de betrokken overheidsinstantie. De beroepsinstantie beschikt echter niet over al de nodige contactgegevens van de personen vermeld in de betreffende bestuursdocumenten om (tijdig) te kunnen navragen of er alsnog toestemming kan worden gegeven tot openbaarmaking van hun persoonsgegevens. Om deze redenen wordt het beroep **ongegron**d bevonden.

Het staat de beroeper uiteraard vrij om zijn openbaarheidsverzoek meer te kaderen vanuit het Bodemdecreet. De stad Hasselt gaf immers aan om bij een meer duidelijke situering van het openbaarheidsverzoek haar weigeringsbeslissing te willen heroverwegen.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 24 december 2024 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Hasselt om een afschrift te verlenen van alle (milieu-)vergunningen die werden uitgereikt voor het terrein gelegen aan ■■■ wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 5 februari 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter