

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/13

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 5 januari 2025 diende ■■■ een verzoek in bij de gemeente Jabbeke om mee te delen aan welke persoon de hierna genoemde percelen landbouwgrond en eigendom van de gemeente Groot Jabbeke worden verpacht of verhuurd: Perceel ■■■.

Op 9 januari 2025 weigerde de gemeente Jabbeke om deze gegevens mee te delen op grond van artikel II. 34, 2° Bestuursdecreet

Op 9 januari 2025 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing.. Dit beroep werd geregistreerd op 9 januari 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 5 januari 2025.

De in beroep aangevochten beslissing van de gemeente Jabbeke d.d. 9 januari 2025 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 9 januari 2025 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“Met akkoord van de algemeen directeur, delen wij u mee dat uw aanvraag inzake openbaarheid bestuur niet kan worden ingewilligd.

Hiervoor wensen we te verwijzen naar de uitzonderingsgrond van artikel II. 34, 2° Bestuursdecreet: “Tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, wijzen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking af als: 2° de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;”

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

Bij onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. Namen van natuurlijke personen behoren ontegensprekelijk tot het privéleven van de betrokkenen en het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2°, van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

Wij zijn van oordeel dat de openbaarmaking van de namen van de natuurlijke personen, afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. De desbetreffende namen moeten dan ook worden afgeschermd in toepassing van voormeld artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.”

2. Inhoud van het beroepschrift

De beroeper vermeldt dat volgens zijn informatie deze percelen gepacht worden door ■■■ die ze op zijn beurt verder verpacht/verhuurt voor een hoger bedrag en dus met winst. Dit kan volgens het aanvoelen van de beroeper niet. Daarom tekent hij beroep aan.

3. Standpunt van de gemeente Jabbeke

De beroepsinstantie contacteerde op 13 januari 2025 de gemeente Jabbeke voor toelichting bij de bestreden beslissing. Op 21 januari 2025 deelde Jabbeke mee dat ze bij haar standpunt van 9 januari 2025 blijft.

Ze voegt daaraan toe dat uit de gegevens van het kadaster blijkt dat perceel ■■■ niet in eigendom zijn van de gemeente Jabbeke.

Perceel ■■■ en perceel ■■■ zijn in eigendom van de gemeente Jabbeke en worden verpacht. De nodige gegevens uit de boekhouding om dit aan te tonen werden hiervoor opgevraagd. Op 22 januari 2025 deelde de gemeente vervolgens mee aan wie perceel ■■■ en perceel ■■■ worden verpacht.

Als bijlage wordt het schrijven van de gemeente betreffende de inning van de pacht en het navolgende bewijs van overschrijving gevoegd (weliswaar met de toevoeging dat uit beide documenten de respectievelijke percelen evenwel niet kunnen worden afgeleid).

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Vooreerst merkt de beroepsinstantie op dat volgens de toelichting van de gemeente Jabbeke perceel ■■■ en perceel ■■■ niet in eigendom is van de gemeente Jabbeke. Bijgevolg kan de gemeente geen gegevens verstrekken over wie de pachter of huurder zou zijn van deze percelen. Hiervoor dient de beroepsinstantie te wijzen op artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet. Aangezien een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie en omdat de gemeente Jabbeke aangaf niet de eigenaar te zijn van de beide percelen, kan ze gevraagde gegevens niet medelen aan de beroeper. Het beroep is voor wat betreft deze percelen **ongegrond**.

Voor wat betreft perceel ■■■ en perceel ■■■ werd aan de beroepsinstantie meegedeeld dat deze percelen wél toebehoren aan de gemeente Jabbeke en werden aan de beroepsinstantie de namen van de pachters meegedeeld.

De namen van deze personen zijn te beschouwen als gegevens die betrekking op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet dient, behoudens toestemming van de betrokkene(n), een aanvraag afgewezen te worden als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat bijgevolg niet toe dat gegevens worden verstrekt indien er daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is

met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen. Bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft.

De gevraagde naamgegevens behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het professionele leven van de betrokkenen. Het vrijgeven van deze naamgegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het professionele leven raakt immers aan de kern van de persoonlijke levenssfeer.

Het openbaar maken van deze naamgegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privé- en professionele leven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

Het gaat tevens om persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG). Immers, ook professionele persoonsgegevens vallen onder de bescherming van de AVG, nu de AVG geen onderscheid maakt in de definitie van 'persoonsgegevens' tussen professionele en andere persoonsgegevens van natuurlijke personen. De AVG maakt alleen een uitzondering voor de verwerking van gegevens over rechtspersonen.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Volgens artikel II.50, §1, derde lid van het Bestuursdecreet dient de beroepsinstantie alsnog de betrokkene(n) om toestemming aan te schrijven voor de vrijgave van de afgeschermd documenten, als dit nog niet is gebeurd door de betrokken overheidsinstantie. De beroepsinstantie beschikt echter niet over al de nodige contactgegevens van de personen vermeld in de betreffende bestuursdocumenten om tijdig via e-mail te kunnen navragen of er alsnog toestemming kan worden gegeven tot openbaarmaking van hun persoonsgegevens.

Om deze redenen wordt het beroep ook voor wat betreft deze percelen ■■■ en ■■■ ongegrond bevonden.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 9 januari 2025 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Jabbeke d.d. 9 januari 2025 om mee te delen aan welke persoon bepaalde percelen landbouwgrond en eigendom van de gemeente Groot Jabbeke worden verpacht of verhuurd, wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 7 februari 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter