

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Koning Albert II laan 15, bus 207  
1210 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2025/019

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 12 en 31 december 2024 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Maarkedal tot het bekomen van een afschrift van diverse gegevens omtrent een aantal trage wegen.

Op 31 december 2024 en 9 januari 2025 weigerde de gemeente gedeeltelijk de vermelde verzoeken in te willigen.

Op 13 januari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze gedeeltelijke weigeringsbeslissingen.

Dit beroep werd geregistreerd op 14 januari 2025.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

De aanvankelijke verzoekschriften van verzoeker dateren van 12 en 31 december 2024.

De in beroep aangevochten beslissingen van de gemeente Maarkedal dateren van 31 december 2024 en 9 januari 2025. Deze beslissingen maken melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 13 januari 2025 diende verzoeker beroep in tegen voormelde beslissingen. De ingediende beroepen zijn bijgevolg tijdig ingediend.

Conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen weigeringen of het niet beantwoorden van vragen tot openbaarheid van bestuursdocumenten, die gesteld worden in uitoefening van het recht dat is vastgelegd in artikel 32 van de Grondwet en artikel II.31. van het Bestuursdecreet, met name vragen tot inzage, afschrift of uitleg van bestuursdocumenten.

De beroepsinstantie stelt echter vast dat verzoeker in zijn oorspronkelijke verzoekschriften van 12 en 31 december 2024, naast zijn vraag tot het verkrijgen van een afschrift van bepaalde bestuursdocumenten, ook de volgende louter informatieve vraag stelt aan de gemeente Maarkedal: *“Ik begrijp dat voor alle 5 deze wegen gewoon nog het rooilijnplan uit de atlas der buurtwegen van toepassing is en dat er sindsdien geen wijzigingen noch afschaffingen zijn gebeurd. Klopt dat?”*.

Bovendien worden in de verzoekschriften verder een aantal loutere opmerkingen geponeerd, namelijk: *“Sentier 63 (Maarke): u spreekt enkel over een heel beperkt van deze weg. In de atlas der buurtwegen is hij een stuk langer”* en *“Sentier 60 (Maarke): u spreekt niet over het deel tussen Kapelleberg en Sentier 57. Ook dit staat vermeld in de atlas.”*

De beroepsinstantie stelt aldus vast dat het voor deze informatieve vraag en de louter geponeerde opmerkingen niet gaat om een verzoek tot inzage in, een afschrift van of uitleg bij een bestuursdocument, maar om louter informatieve vragen en opmerkingen die niet binnen het bereik vallen van het Bestuursdecreet. Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat het beroepschrift, wat vermelde informatieve vraag/opmerkingen betreft, **onontvankelijk** is.

Het beroep wordt voor het overige als **ontvankelijk** beschouwd.

### **Gegrontheid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### **1. Oorspronkelijk verzoek**

Op 12 december 2024 stelde verzoeker de vraag om een afschrift te bekomen van

*“1- de geldende rooilijnplannen en eventuele administratieve of gerechtelijke beslissingen m.b.t. de hierna vermelde voetwegen:*

- \* Chemin 31 te Etikhove over haar volledige lengte*
- \* Sentier 63 te Maarke-Kerkem over haar volledige lengte*
- \* Sentier 60 te Maarke-Kerkem over haar volledige lengte*
- \* Sentier 118 te Nukerke over haar volledige lengte*
- \* Sentier 68 te Maarke-Kerkem over haar volledige lengte*

*2- Indien rond (enkele van) de voormelde voetwegen in tussentijd overleggen of besprekingen zijn gebeurd, ook een afschrift van de volgende documenten:*

- \* eventuele verslagen van deze overleggen/besprekingen
- \* mails of brieven die hierrond zijn verstuurd
- \* agenda-items wanneer dergelijk overleg/bespreking heeft plaatsgevonden.”

Op 31 december 2024 stelde verzoeker de vraag om, “voor zowel *Sentier 63 (Maarke)* als *Sentier 68 (Maarke)*” een afschrift te bekomen van de volgende documenten betreffende de eventuele “*contactnames en besprekingen met eigenaars*”:

- eventuele verslagen van deze overleggen/besprekingen
- mails of brieven die hierrond zijn verstuurd
- agenda-items wanneer dergelijk overleg/bespreking heeft plaatsgevonden”

## 2. Bestreden beslissingen

In de bestreden beslissing van 31 december 2024 geeft de gemeente Maarkedal de volgende informatie aan verzoeker:

*“Voor elk van deze wegen is de breedte zoals aangegeven in de Atlas van de buurtwegen nog geldig.*

*Onderstaand per voetweg:*

- *Chemin 31 (Etikhove): niet heropenen (tussen losweg Geitenhoek en Maarkendries)*
- *Sentier 63 (Maarke): bespreking met eigenaars lopende (vanuit Borgtstraat richting Eeckhoutbos)*
- *Sentier 60 (Maarke): deel tussen Eikenberg en Kokerelle: niet heropenen – niet in trage wegen plan / deel tussen Kokerelle en Kapelleberg: reeds open*
- *Sentier 68 (Maarke): Ten Dale: opijsten + contacteren van de verschillende eigenaars lopende*
- *Sentier 118 (Nukerke): tussen Kortekeer en Elsstraat: wordt mee opgenomen in het LIP VI. Ardennen”.*

In de bestreden beslissing van 9 januari 2025 geeft de gemeente Maarkedal informatie aan verzoeker betreffende de sentiers 60 en 63. Voor het overige stelt de gemeente dat er geen bestuursdocumenten kunnen bezorgd worden.

## 3. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker gaat niet akkoord met deze beslissingen en beoogt met het ingestelde beroep alsnog de gevraagde documenten te bekomen.

## 4. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 15 januari 2025 contact opgenomen met de gemeente Maarkedal om wat meer gegevens en duiding te krijgen bij dit dossier. De gemeente heeft intussen de nodige informatie verstrekt aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om te oordelen over het beroep.

De beroepsinstantie stelt vooreerst vast dat de gemeente Maarkedal uitdrukkelijk bevestigt dat er geen “*geldende rooilijnplannen en eventuele administratieve of gerechtelijke beslissingen m.b.t. de hierna vermelde voetwegen*” bestaan:

- \* Chemin 31 te Etikhove over haar volledige lengte
- \* Sentier 63 te Maarke-Kerkem over haar volledige lengte
- \* Sentier 60 te Maarke-Kerkem over haar volledige lengte
- \* Sentier 118 te Nukerke over haar volledige lengte
- \* Sentier 68 te Maarke-Kerkem over haar volledige lengte

Wat de vraag van verzoeker betreft naar de eventuele verslagen van “overleggen of besprekingen rond (enkele) van deze voetwegen, de mails of brieven die hierrond zouden zijn verstuurd en de agenda-items wanneer dergelijk overleg/bespreking zou hebben plaatsgevonden” is de gemeente eveneens duidelijk waar zij stelt dat deze er niet geweest zijn.

De beroepsinstantie kan uit het voorgaande redelijkerwijze enkel besluiten dat, nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, het beroep op dit punt als **ongegron**d dient te worden beschouwd.

Aanvullend stelt de gemeente dat er met betrekking tot sentier 63 wel één van de betrokken eigenaars/gebruikers langskwam om de praktische kant te bekijken, maar hierover bestaan geen documenten. Er zijn wel telefonische contacten geweest maar hierover bestaan geen bestuursdocumenten. De beroepsinstantie bevestigt dat louter telefonische contacten uiteraard ook buiten het bereik van de openbaarheidsregeling van het Bestuursdecreet vallen. Deze regeling is immers enkel van toepassing op gematerialiseerde informatie, niet op louter mondelinge. Ook op dit punt is het beroep bijgevolg **ongegron**d.

Wat sentier 68 betreft stelt de gemeente dat er wel een ontwerp van brief bestaat om alle betrokkenen uit te nodigen voor een infomoment, met als doel inlichtingen te geven omtrent de opstart van de werkzaamheden. Deze brief is evenwel nog slechts een voorstel, en is nog niet verstuurd. Overigens bestond het ontwerp nog niet ten tijde van het antwoord van de gemeente aan verzoeker. De beroepsinstantie heeft kennis kunnen nemen van dit voorstel van brief en stelt vast dat deze niet alleen niet ondertekend is, maar ook nog blanco's bevat en bijgevolg niet als een afgewerkt bestuursdocument kan beschouwd worden. Hier is bijgevolg de uitzonderingsgrond van artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet van toepassing, waarin gesteld wordt dat een openbaarheidsverzoek mag worden afgewezen als de aanvraag betrekking heeft op documenten die niet af of onvolledig zijn. Ook op dit punt is het beroep **ongegron**d.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 13 januari 2025 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissingen d.d. 31 december 2024 en 9 januari 2025 van de gemeente Maarkedal is deels onontvankelijk en deels ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 23 januari 2025

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter