

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/035

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Met het verzoekschrift van 20 december 2024 vraagt ■■■■ (hierna: verzoeker) aan de stad Brugge om een afschrift te verlenen van de volgende informatie naar aanleiding van de organisatie van De Warmste Week in Brugge:

1. Hoeveel heeft de stad Brugge uiteindelijk geboden of betaald om De Warmste Week naar Brugge te halen?
2. Klopt het dat er gratis gebruik is toegezegd van de Beurshal, stadsmedewerkers en hotelaccommodaties? Indien dit correct is, verzoek ik een oplijsting van de geschatte kosten van deze voorzieningen.
3. Indien er andere zaken zijn geboden of gevraagd in het kader van deze organisatie, verzoek ik een overzicht van deze afspraken.
4. Staat de stad Brugge ook in voor de energiekosten van het evenement? Zo ja, verzoek ik een raming van deze kosten.

Op 28 januari 2025 werd voormeld openbaarheidsverzoek afgewezen door de stad Brugge.

Verzoeker dient op 2 februari 2025 een beroep in bij de beroepsinstantie tegen de weigeringsbeslissing van de stad Brugge. Dit beroep werd geregistreerd op 6 februari 2025.

Op 28 februari 2024 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 20 december 2024.

De weigeringsbeslissing van de stad Brugge dateert van 28 januari 2025. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet

Het ingediende beroep van 2 februari 2025 is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Aangevochten beslissing

De stad Brugge heeft het openbaarheidsverzoek afgewezen op 28 januari 2025 in de volgende bewoordingen:

“ Wij hebben uw vraag, gesteld in het kader van openbaarheid van bestuur, verder onderzocht. Wij kunnen u het gevraagde niet bezorgen. Uw vraag naar openbaarmaking moeten wij afwijzen. De opgevraagde informatie, die het onderwerp uitmaakt van een overeenkomst met een derde (hier VRT), is vertrouwelijk. VRT stemt niet in met de openbaarheid van de overeenkomst. “

De stad Brugge verwijst daarbij naar de toepassing van de uitzonderingsgronden zoals voorzien in artikel II.34, 6° (informatie door een derde verstrekt en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld) en artikel II.35, 3° (vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie) van het Bestuursdecreet.

2. Inhoud beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de weigeringsbeslissing van de stad Brugge en motiveert zijn beroepschrift als volgt :

“ 1. De VRT is een publieke omroep en valt onder de openbaarheid van bestuur

De VRT wordt gefinancierd met publieke middelen en is onderworpen aan de openbaarheid van bestuur. Volgens artikel II.28 van het Bestuursdecreet hebben burgers recht op toegang tot bestuursdocumenten, tenzij een wettelijke uitzondering geldt. De stad Brugge kan zich niet beroepen op vertrouwelijkheid zonder concreet aan te tonen waarom het belang van geheimhouding zwaarder weegt dan het recht op openbaarheid.

2. Publiek belang versus vertrouwelijkheid

De beslissing van de stad Brugge verwijst naar de uitzonderingsgronden van artikel II.34 en II.35, maar geeft geen specifieke motivering waarom de openbaarheid van deze documenten schadelijk zou zijn. De informatie betreft publieke uitgaven en afspraken die relevant zijn voor transparantie en verantwoording aan de belastingbetaler. Het belang van openbaarheid weegt in dit geval zwaarder.

3. Geen automatische vertrouwelijkheid van overeenkomsten met derden

Artikel II.34, 6° stelt dat bestuursdocumenten met door derden verstrekte informatie vertrouwelijk kunnen zijn als de derde deze uitdrukkelijk als zodanig heeft bestempeld. De stad Brugge dient concreet aan te tonen dat deze vertrouwelijkheid door de VRT is opgelegd én waarom deze geheimhouding gerechtvaardigd is. Dit is in de beslissing niet duidelijk aangetoond.

4. De gevraagde informatie bevat geen gevoelige bedrijfsgegevens

De informatie die ik heb opgevraagd betreft de besteding van publieke middelen en afspraken rond het gebruik van stedelijke faciliteiten. Dit betreft geen vertrouwelijke bedrijfsinformatie, maar louter financiële en bestuurlijke beslissingen van een publieke instantie.

Verzoek

Ik verzoek de Beroepsinstantie om de weigering van de stad Brugge te herzien en mij alsnog de gevraagde informatie te bezorgen, dan wel een gemotiveerde beslissing te nemen over welke delen van de informatie eventueel onder een wettelijke uitzondering vallen. Indien volledige openbaarmaking niet mogelijk wordt geacht, verzoek ik om een gedeeltelijke openbaarmaking met anonimisering van gevoelige gegevens. “

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met de stad Brugge, met de vraag om de opgevraagde informatie te bezorgen aan de beroepsinstantie en wat toelichting en argumentatie te bezorgen bij de ingeroepen uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet.

Vanuit de stad Brugge werden de gevraagde documenten en bijhorende toelichting aan de beroepsinstantie bezorgd op 13 februari 2025, 17 februari 2025 en 25 februari 2025.

Vooreerst kon de beroepsinstantie uit de ingewonnen informatie opmaken dat het overgrote deel van de door verzoeker opgevraagde informatie (het antwoord op de vier door hem gestelde vragen) is terug te vinden in twee bestuursdocumenten:

- De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Brugge d.d. 7 oktober 2024 - 2024_CBS_04277: A-punt-Vergunningen-Warmste Week- goedkeuren samenwerkingsovereenkomst VRT/de Stad.

- De samenwerkingsovereenkomst tussen De Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (VRT) en de stad Brugge, zoals goedgekeurd door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 7 oktober 2024

De beroepsinstantie ontving een afschrift van de beide voormelde documenten.

Het openbaarheidsverzoek van verzoeker aan de stad Brugge bevat de volgende vier vragen:

1. Hoeveel heeft de stad Brugge uiteindelijk geboden of betaald om De Warmste Week naar Brugge te halen?
2. Klopt het dat er gratis gebruik is toegezegd van de Beurshal, stadsmedewerkers en hotelaccommodaties? Indien dit correct is, verzoek ik een oplijsting van de geschatte kosten van deze voorzieningen.
3. Indien er andere zaken zijn geboden of gevraagd in het kader van deze organisatie, verzoek ik een overzicht van deze afspraken.
4. Staat de stad Brugge ook in voor de energiekosten van het evenement? Zo ja, verzoek ik een raming van deze kosten.

De beroepsinstantie kan uit de verkregen informatie vanuit de stad Brugge opmaken dat het tweede deel van vraag 2 en vraag 4 niet is terug te vinden in de door beide voormelde bestuursdocumenten, die vanuit de stad Brugge werden bezorgd aan de beroepsinstantie. Er is geen oplijsting beschikbaar van de geschatte kosten van de voorzieningen die zijn toegezegd vanuit de stad Brugge en er is geen raming van de energiekosten voor het evenement. De stad Brugge heeft dit bevestigd aan de beroepsinstantie. Om al die data aan te leveren, zou er een nieuw document opgemaakt moeten worden, wat conform artikel 11.31, derde lid van het Bestuursdecreet, niet verplicht is.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

In casu wordt evenwel door de beroepsinstantie vastgesteld dat de stad Brugge niet in het bezit is van de door verzoeker opgevraagde informatie, zoals gevraagd in het tweede deel van vraag 2 en vraag 4 van zijn openbaarheidsverzoek, daar het een onbestaand documenten betreft. Daar kan uiteraard geen afschrift van verleend worden.

Het ingestelde beroep door verzoeker moet bijgevolg, wat betreft de hiervoor vermelde en door verzoeker opgevraagde informatie, als **ongegrond** worden beschouwd.

De antwoorden op alle overige door verzoeker gestelde vragen zijn terug te vinden in de beide voormelde bestuursdocumenten, waarvan de stad Brugge de openbaarmaking heeft afgewezen met zijn beslissing d.d. 28 januari 2025.

Het komt nu aan de beroepsinstantie toe om na te gaan of de beide documenten al dan niet (gedeeltelijk) openbaar kunnen worden gemaakt, als antwoord op de door verzoeker gestelde vragen:

a) Vraag 1: Hoeveel heeft de stad Brugge uiteindelijk geboden of betaald om De Warmste Week naar Brugge te halen?

De beroepsinstantie is van oordeel dat het antwoord op deze vraag is terug te vinden in de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Brugge d.d. 7 oktober 2024, alsook in artikel 10 van de samenwerkingsovereenkomst zelf.

De beroepsinstantie stelt vast dat de door de stad Brugge ingeroepen uitzonderingsgronden voor het collegebesluit enerzijds en voor artikel 10 van de samenwerkingsovereenkomst anderzijds niet van toepassing zijn.

Artikel II.34, 6° Bestuursdecreet stipuleert dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking dient af te wijzen als het gaat om bestuursdocumenten die informatie bevatten die door een derde werd verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht werd en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld, tenzij die derde met de openbaarmaking instemt.

Daarnaast verwijst de stad Brugge naar de toepassing van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet, waarbij is bepaald dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking afwijst als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het belang van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

De beroepsinstantie stelt vast dat in de collegebeslissing d.d. 7 oktober 2024 de context wordt geschetst van het evenement “De Warmste Week”, er wordt gewezen op de medewerking van en de gecoördineerde samenwerking tussen verschillende stadsdiensten en er wordt op gewezen dat in dat verband een samenwerkingsovereenkomst wordt afgesloten tussen de VRT en de stad Brugge om alles praktisch te regelen. Tevens wordt er beslist om een bedrag te voorzien op de kredieten van de stad, zowel langs uitgavenzijde als langs inkomstenzijde, waaruit blijkt dat het in de praktijk om een ruilovereenkomst gaat.

De beroepsinstantie is van oordeel dat noch artikel II.34, 6°, noch artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet verhinderen dat de inhoud van het opgevraagde collegebesluit kan openbaar gemaakt worden. Het betreft hier geenszins informatie die door een derde werd bezorgd aan de stad Brugge, laat staan dat het om vertrouwelijke informatie zou gaan in dat verband. Evenmin betreft de informatie die voorkomt in de collegebeslissing gevoelige commerciële of industriële informatie van de VRT die zou moeten worden afgeschermd op basis van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet.

Het bedrag dat voorkomt in de collegebeslissing en dat gepaard gaat met het evenement “De Warmste Week” maakt naar het oordeel van de beroepsinstantie geen gevoelige commerciële informatie uit voor de VRT, daar nu blijkt dat het bedrag in het verleden al in de pers is verschenen naar aanleiding van eerdere edities van “De Warmste Week” in andere Vlaamse steden (zie ondermeer: https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20220927_96840876).

De beroepsinstantie ziet ook geen andere wettelijke of decretale uitzonderingsgronden die van toepassing zijn om dit collegebesluit aan de openbaarmaking te onttrekken.

Daarnaast is de beroepsinstantie tevens van oordeel dat puntje 10 van de samenwerkingsovereenkomst eveneens voor openbaarmaking in aanmerking komt. De stad Brugge verwijst naar de toepassing van artikel II.34, 6° Bestuursdecreet om de openbaarmaking van de samenwerkingsovereenkomst integraal af te wijzen. Voormeld decreetartikel stipuleert dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking dient af te wijzen als het gaat om bestuursdocumenten die informatie bevatten die door een derde werd verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht werd en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld, tenzij die derde met de openbaarmaking instemt.

Uit de lezing van voormeld artikel blijkt dat deze uitzonderingsgrond slechts kan worden ingeroepen, voor zover voldaan is aan twee cumulatieve voorwaarden: ten eerste moet het gaan om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de overheid, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, en ten tweede moet die derde die vrijwillig meegedeelde informatie uitdrukkelijk als vertrouwelijk hebben bestempeld. Het gaat hier om een cumulatieve voorwaarde, zo blijkt voldoende uit het gebruik van het woord “en” in beide decretale bepalingen.

De beroepsinstantie is van oordeel dat informatie die voorkomt in puntje 10 van de samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Brugge en de VRT niet kan worden bestempeld als informatie die vrijwillig door een derde werd verstrekt (in casu de VRT) aan een instantie (de stad Brugge). Die informatie is immers noodzakelijk om de overeenkomst te kunnen aangaan en werd dus aan de stad Brugge overgemaakt door de VRT met als doel om de overeenkomst, die bindend is voor beide partijen, te kunnen voltrekken. Het is anders gezegd niet zo dat de VRT deze informatie vrijwillig aan de stad Brugge heeft bezorgd. De beroepsinstantie is alleszins van oordeel dat de samenwerkingsovereenkomst zelf niet kan worden beschouwd als informatie die door een derde is verstrekt op vrijwillige basis, aangezien een overeenkomst per definitie tot stand komt in onderling overleg tussen verschillende partijen, zijnde in casu de stad Brugge en de VRT. Aan de eerste voorwaarde van de ingeroepen uitzonderingsgrond zoals geformuleerd in artikel II.34 6° van het Bestuursdecreet is bijgevolg niet voldaan, waardoor deze uitzondering ter zake geen toepassing kan vinden.

Vanuit de stad Brugge wordt in dat verband ook expliciet verwezen naar de vertrouwelijkheidsclausule die voorkomt in de afgesloten samenwerkingsovereenkomst. Privaatrechtelijke vertrouwelijkheidsovereenkomsten kunnen echter niet boven het grondwettelijk en decretaal geregeld recht op openbaarheid gesteld worden en men kan zich dus niet aan de openbaarheid onttrekken door geheimhoudings- of vertrouwelijkheidsclausules op te nemen in afgesloten overeenkomsten. De beroepsinstantie is van oordeel dat de betreffende samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Brugge en de VRT geen afbreuk vermag te doen aan het basisrecht dat artikel 32 van de Grondwet aan eenieder toekent om elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen, behoudens de geldende uitzonderingen. Zo niet zou het vermelden van een vertrouwelijkheidsclausule in een onderlinge overeenkomst volstaan om aan het grondrecht van openbaarheid van bestuur te kunnen ontsnappen, wat uiteraard niet kan aanvaard worden.

De beroepsinstantie wijst er trouwens op dat in artikel 11.1 van de samenwerkingsovereenkomst uitdrukkelijk is voorzien dat de inhoud van de overeenkomst wel bekend kan gemaakt worden voor zover dit op grond van enige regelgeving (waaronder doch niet beperkt tot de op dat ogenblik geldende regelgeving inzake openbaarheid van bestuur) of bestuurlijk toezicht vereist is, waarbij Partijen met elkaar overleg plegen voordat de voornoemde vertrouwelijke informatie bekend wordt gemaakt. Dit wijst er wel degelijk op dat de regelgeving inzake openbaarheid van bestuur, zoals die voorkomt in het Bestuursdecreet, wel degelijk ook van toepassing is voor vragen rond de openbaarmaking van deze samenwerkingsovereenkomst.

In de weigeringsbeslissing van de stad Brugge d.d. 28 januari 2025 wordt ook verwezen naar de toepassing van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet (de bescherming van het belang van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie) en de stad Brugge verwijst in haar communicatie met de beroepsinstantie ook naar de toepassing van artikel II.35, 1° Bestuursdecreet (de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van een instantie).

Na kennisname van de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Brugge en de VRT, is de beroepsinstantie van oordeel dat artikel 10 van de samenwerkingsovereenkomst geen gevoelige

commerciële informatie van de VRT of gevoelige economische of financiële informatie van de stad Brugge bevat. De informatie die in dit artikel voorkomt is identiek aan de inhoud van de collegebeslissing d.d. 7 oktober 2024. Zoals hiervoor al aangegeven, zijn er geen redenen voorhanden om die informatie niet openbaar te maken.

Het ingestelde beroep is, wat dit onderdeel (de collegebeslissing en artikel 10 van de samenwerkingsovereenkomst) betreft, daarom als **gegrond** te beschouwen.

- b) Vraag 2: Klopt het dat er gratis gebruik is toegezegd van de Beurshal, stadsmedewerkers en hotelaccommodaties?*
- c) Vraag 3: Indien er andere zaken zijn geboden of gevraagd in het kader van deze organisatie, verzoek ik een overzicht van deze afspraken.*
- d) Vraag 4: Staat de stad Brugge ook in voor de energiekosten van het evenement?*

De beroepsinstantie is van oordeel dat het antwoord op deze vragen is terug te vinden in de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Brugge d.d. 7 oktober 2024, alsook in de voorafgaandelijke overwegingen (B) (C) en (D) in het begin van de samenwerkingsovereenkomst, in artikel 5 van de samenwerkingsovereenkomst zelf, alsook in de bijlagen 1, 2 en 3 bij de samenwerkingsovereenkomst.

Na kennisname van de inhoud van de collegebeslissing en de samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Brugge en de VRT, is de beroepsinstantie van oordeel dat de collegebeslissing en de hiervoor vermelde passages uit de samenwerkingsovereenkomst geen informatie bevatten die moet worden afgeschermd in toepassing van één van de decretaal of wettelijk voorzien uitzonderingsgronden.

De beroepsinstantie verwijst hiervoor integraal naar haar argumentering, zoals uiteengezet bij vraag 1 (zie hiervoor), die mutatis mutandis ook van toepassing is voor de informatie zoals in dit onderdeel aangegeven.

Het ingestelde beroep is, wat dit onderdeel (de collegebeslissing en de voorafgaandelijke overwegingen (B) (C) en (D) in het begin van de samenwerkingsovereenkomst, artikel 5 van de samenwerkingsovereenkomst en de bijlagen 1 en 2 bij de samenwerkingsovereenkomst) betreft, daarom als **gegrond** te beschouwen.

De beroepsinstantie is wel van oordeel dat de tabel die voorkomt in de bijlage 3 van de samenwerkingsovereenkomst niet openbaar kan gemaakt worden, in toepassing van artikel 11.35, 3° Bestuursdecreet. Voormelde decreetbepaling stipuleert dat een bestuursinstantie een verzoek om openbaarheid dient af te wijzen als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

In de tabel die voorkomt in bijlage 3 bij de samenwerkingsovereenkomst worden immers de eenheidsprijzen van de hotelovernachtingen in twee hotels vermeld. Uit de ingewonnen informatie is gebleken dat het hier niet gaat om de officiële prijzen zoals die worden vermeld op de website van de betrokken hotels, doch wel over prijzen die onderhandeld werden vanuit de stad Brugge met die hotels. Het gaat dus wel degelijk om gevoelige commerciële informatie van de betrokken hotels. De beroepsinstantie meent dat met de bescherming van het vertrouwelijke karakter van deze commerciële gegevens (de onderhandelde eenheidsprijzen bij de hotels) in casu duidelijk een gelegitimeerd economisch belang wordt gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan de betrokken partners (hotels) door het openbaar maken van deze gegevens en daardoor inzage zou gegeven worden in de wijze van

commerciële geste toegekende kortingen (op de officiële prijzen) die de hotels in deze hebben gedaan ten aanzien van de stad Brugge, waardoor de mogelijkheid wordt gecreëerd dat eventuele concurrenten een competitief voordeel zou worden gegeven voor mogelijke toekomstige af te sluiten contracten en waardoor de eerlijke mededinging zou kunnen geschaad worden. Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat de openbaarmaking van de vermelde eenheidsprijzen in de tabel van bijlage 3 bij de samenwerkingsovereenkomst op grond van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet niet kan worden toegestaan.

De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken informatie in voormelde tabel. De memorie van toelichting bij deze uitzonderingsgrond stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). De afweging van de beroepsinstantie leidt dan ook tot de conclusie dat het belang dat beschermd wordt door de uitzonderingsgrond van artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet, het vertrouwelijk karakter van de vertrouwelijke commerciële informatie van de betrokken hotels (de toegestane kortingen op de eenheidsprijzen voor overnachtingen) in casu primeert op het belang van de openbaarheid.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.35, 3°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde informatie, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. Bij gebrek aan contactgegevens heeft de beroepsinstantie hier echter van afgezien.

De beroepsinstantie is wel van oordeel dat de overige informatie, die wordt vermeld onder de tabel in bijlage 3, wel voor openbaarmaking in aanmerking komt: het betreft daar immers het totaal bedrag dat werd uitgegeven door de stad Brugge voor de gemaakte onkosten en dat betreft geen gevoelige commerciële informatie voor de betrokken hotels en is al evenmin gevoelige financiële informatie van de stad Brugge.

Conform het artikel II.45 Bestuursdecreet moet een aanvraag tot openbaarheid gedeeltelijk worden ingewilligd indien de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie.

Volgens de beroepsinstantie is dat hier het geval, en kan de tabel die worden vermeld in bijlage 3 van de samenwerkingsovereenkomst, worden gescheiden van de informatie die wel kan worden vrijgegeven.

Het beroep wordt bijgevolg, met betrekking tot bijlage 3 bij de samenwerkingsovereenkomst, **gedeeltelijk als gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] van 2 februari 2025 tegen de weigeringsbeslissing van de stad Brugge van 28 januari 2025 wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de stad Brugge aan de verzoeker een afschrift te verlenen van de hierna vermelde documenten:

- De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Brugge d.d. 7 oktober 2024 - 2024_CBS_04277: A-punt-Vergunningen-Warmste Week- goedkeuren samenwerkingsovereenkomst VRT/de Stad.
- De volgende passages uit de samenwerkingsovereenkomst tussen De Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (VRT) en de stad Brugge, zoals goedgekeurd door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 7 oktober 2024:
 - de voorafgaandelijke overwegingen (B) (C) en (D) in het begin van de samenwerkingsovereenkomst
 - de artikelen 5 en 10 van de samenwerkingsovereenkomst
 - de bijlagen 1 en 2 bij de samenwerkingsovereenkomst
 - bijlage 3 bij de samenwerkingsovereenkomst, met uitzondering van de tabel die erin voorkomt

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 6 maart 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter