

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15 bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/039-084-088

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Betreffende het beroep OVB/2025/039

Op 4 januari 2025 diende ■■■ (hierna de verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Schilde om hem met betrekking tot ■■■ een afschrift te bezorgen van:

- Aanvragen tot informatie van bv eigenaren, potentiële kopers, notarissen, advocaten, landmeters, ... Tevens de respectievelijke antwoorden/reacties (incl. bijlagen) over voorgaande.
- Interne communicatie tussen de verschillende diensten
- Adviezen van gemeentelijke diensten
- Notulen van vergaderingen met betrekking tot dit onroerend goed
- Beslissingen van de Burgemeester, Vast Bureau, College van Burgemeester en Schepenen en/of Gemeenteraad.
- ...

en dit in de periode van 1/1/2019 t.e.m. 2024.

De gemeente Schilde willigde het verzoek gedeeltelijk in en bezorgde verzoeker op 23 januari 2025 de gevraagde documenten met uitzondering van de onder punt 1 en 2 gevraagde documenten.

Op 9 februari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de beslissing van de gemeente Schilde. Het beroepschrift werd geregistreerd op 10 februari 2025.

Op 12 maart 2025 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Betreffende het beroep OVB/2025/084

Op 20 januari 2025 diende verzoeker een verzoek in bij de gemeente Schilde om hem met betrekking tot [REDACTED] een afschrift te bezorgen van:

- Aanvragen tot informatie van bv eigenaren, potentiële kopers, notarissen, advocaten, landmeters, ... Tevens de respectievelijke antwoorden/reacties (incl. bijlagen) over voorgaande.
- Interne communicatie tussen de verschillende diensten
- Adviezen van gemeentelijke diensten
- Notulen van vergaderingen met betrekking tot dit onroerend goed
- Beslissingen van de Burgemeester, Vast Bureau, College van Burgemeester en Schepenen en/of Gemeenteraad.
- ...

en dit in de periode van 1/1/2019 t.e.m. 2024.

De gemeente Schilde willigde het verzoek gedeeltelijk in en bezorgde verzoeker op 6 februari 2025 de gevraagde documenten met uitzondering van de onder punt 1 en 2 gevraagde documenten.

Op 4 maart 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze beslissing van de gemeente Schilde. Het beroepschrift werd geregistreerd op 6 maart 2025.

Betreffende het beroep OVB/2025/088

Op 25 januari 2025 diende verzoeker een verzoek in bij de gemeente Schilde om hem met betrekking tot [REDACTED] een afschrift te bezorgen van:

- Aanvragen tot informatie van bv eigenaren, potentiële kopers, notarissen, advocaten, landmeters, ... Tevens de respectievelijke antwoorden/reacties (incl. bijlagen) over voorgaande.
- Interne communicatie tussen de verschillende diensten
- Adviezen van gemeentelijke diensten
- Notulen van vergaderingen met betrekking tot dit onroerend goed
- Beslissingen van de Burgemeester, Vast Bureau, College van Burgemeester en Schepenen en/of Gemeenteraad.
- ...

en dit in de periode van 1/1/2019 t.e.m. 2024.

De gemeente Schilde willigde het verzoek gedeeltelijk in en bezorgde verzoeker op 12 februari 2025 de gevraagde documenten met uitzondering van de onder punt 1 en 2 gevraagde documenten.

Op 13 maart 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Schilde. Het beroepschrift werd geregistreerd op 13 maart 2025.

Samenvoeging:

Verzoeker diende drie haast identieke beroepschriften in bij de beroepsinstantie tegen de beslissingen van de gemeente Schilde dd. 23/1/2025, 6/2/2025 en 12/2/2025 omtrent zijn oorspronkelijke openbaarheids-

verzoeken van 4/1/2025, 20/1/2025 en 25/1/2025. De beroepsinstantie heeft aan de gemeente Schilde een reactie gevraagd in verband met deze beroepschriften, waarbij de gemeente telkens een apart weliswaar gelijkluidend antwoord bezorgde alsook één gegroepeerd antwoord met betrekking tot de impact van de verzoeken voor alle beroepschriften samen.

In functie van de verdere beoordeling van de grond van de zaak, voegt de beroepsinstantie de beroepsdossiers dan ook samen en handelt ze samen af.

Ontvankelijkheid van de beroepen

De oorspronkelijke verzoeken dateren van:

- OVB/2025/39: 4 januari 2025
- OVB/2025/84: 20 januari 2025
- OVB/2025/88: 25 januari 2025

Per mail van 23 januari, 6 en 12 februari 2025 bezorgde de gemeente Schilde verzoeker telkens een aantal documenten met betrekking tot de bevroegde percelen. Deze mailberichten maken telkens melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

De beroepschriften dateren van 9 februari, 4 en 13 maart 2025 en werden bijgevolg tijdig ingediend en zijn **ontvankelijk**.

Gegrondeid van de beroepen

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissingen

De gemeente Schilde heeft de hierboven vermelde identieke aanvragen van verzoeker telkens identiek als volgt gedeeltelijk ingewilligd:

De onder punt 1 (aanvragen om informatie van eigenaars, kopers, notarissen,...) en punt 2 (interne communicatie) gevraagde documenten werden telkens geweigerd. De onder punt 3 gevraagde adviezen werden bezorgd net als de notulen/beslissingen met betrekking tot de opgevraagde percelen.

2. Inhoud van de beroepschriften

In zijn beroepschriften formuleert verzoeker telkens volgende grieven ten aanzien van de beslissingen tot slechts gedeeltelijke inwilliging:

“Overwegende dat er geen bijkomende vraag is gesteld om de aanvraag te specificeren, of te vervolledigen kan ik ervanuit gaan dat de aanvraag kennelijk redelijk en op een specifieke wijze is gesteld.

Overwegende dat er geen uitstel van termijn/bijkomende vraag is gesteld is de termijn van 20 dagen van toepassing.

Overwegende dat de beslissing niet is gemotiveerd en niet is gedagtekend voldoet deze beslissing niet aan de bepalingen van het Bestuursdecreet. Er is geen enkele grond medegedeeld waarop deze beslissing is gestoeld.

U zal in uw beslissing willen rekening houden dat deze opsomming slechts gestoeld is op de publiek beschikbare stukken/beslissingen die ik kon terugvinden op de website van de gemeente Schilde. Het is niet de bedoeling geweest van de wetgever dat een burger zelf maar moet gokken welke documenten er beschikbaar zijn.

Ik dank u om dit dossier te willen behandelen.”

3. Toelichting door de gemeente Schilde

Om met kennis van zaken over de beroepschriften te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de gemeente Schilde om haar in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken over deze dossiers. Bij berichten van 11, 17 en 26 maart 2025 bezorgde de gemeente Schilde volgende informatie:

Na elke ingediende aanvraag nam verzoeker steeds zelf verschillende keren telefonisch contact op met een administratief medewerker of de algemeen directeur van de gemeente waarbij telkens een snelle afhandeling van het verzoek werd geëist. Telkens werd verzoeker gewezen op de enorm grote omvang van informatie, mails en dossiers die zouden moeten worden gescreend en medewerkers die moeten worden bevraagd om het verzoek te kunnen beantwoorden. Hierbij werd verzoeker telkens gevraagd zijn vraag te verduidelijken of aan te geven welk specifiek stuk hij juist nodig heeft, maar dit werd steeds geweigerd. Deze weigering is dan ook de reden waarom de gemeente telkens besliste het gevraagde onder punt 1 (aanvragen tot informatie van eigenaars, kopers, notarissen, advocaten,... inclusief de antwoorden) te weigeren als een onredelijke vraag, zonder dat nogmaals formeel een verzoek tot specificatie of verduidelijking werd verstuurd.

Afgelopen jaar heeft het lokaal bestuur Schilde in totaal 52 aanvragen in het kader van de openbaarheid van bestuur behandeld, waarvan 6 van [REDACTED]. Drie aanvragen werden volledig ingewilligd en drie slechts gedeeltelijk. Hoewel het aantal vragen op zichzelf niet buitensporig hoog is, dient de impact van de gevraagde verwerking weliswaar te worden beoordeeld op basis van de aard en omvang van de opgevraagde documenten.

Omvang en complexiteit van de te screenen documenten

Om de verzoeken volledig te beantwoorden, moeten een aanzienlijk aantal documenten worden gescreend en geanonimiseerd. Dit betreft:

- De inkomende briefwisseling van externe partijen, zoals geregistreerd in het register van inkomende briefwisseling. De aantallen op jaarbasis zijn als hieronder terug te vinden.

10.2 Inkomende poststukken per afdeling

	Gemiddelde 2023	01/04 – 30/06	01/07 – 30/09	01/10 – 31/12
Sociale dienst	11,25	16	13	4
Thuiszorgdiensten	10	25	0	0
Burgerzaken	4,5	7	13	8
Grondgebiedszaken				
• Ruimte	218,75	96	133	99
• Milieu	83	70	58	47
• Stafdienst	121	148	138	135
• Dienst der werken	94,75	123	101	78
Vrijetijd- en welzijnszaken				
• Evenementenloket	34	37	9	8
• Vrijetijd	33,25	36	44	23
Interne zaken	6,75	5	7	10
• Personeel	141,5	130	73	97
• ICT	2,75	0	0	2
• Communicatie	14,5	6	2	5
• Lokale economie	0	0	0	0
• Archief & GIS	0	0	0	0
Secretariaat	82,5	64	25	47
Financiële zaken	29,75	60	26	25

- De interne communicatie, waaronder e-mails in dossiers die dateren vanaf 2019. Enkel voor het jaar 2024 omvat dit reeds een omvangrijk aantal e-mails. De volledige vraag beslaat echter interne communicatie over een periode van vijf jaar en betreft drie afzonderlijke dossiers. We versturen maandelijks 26.900 mails (cijfers van januari 2025). We ontvangen er 3 keer zoveel: 80.900 mails. Enkel in 2024 waren er meer dan 300.000 mailbewegingen.

Benodigde tijd en personele middelen

De verwerking van de gevraagde informatie vereist een aanzienlijke inzet van tijd en middelen:

- Enkel voor de ICT-dienst wordt geschat dat **per dossier** minstens twee volledige werkdagen nodig zijn om de interne communicatie te screenen.
- Voor deze screening is voorafgaand advies vereist van de Data Protection Officer (DPO) gezien de juridische beperkingen met betrekking tot de toegang tot mailboxen van (ex-) medewerkers. De adviesvraag aan de DPO moet gebaseerd zijn op een juridische vraag. Werknemers in dienst moeten hun toestemming geven. De algemeen directeur moet toezicht houden tijdens de screening.
- Daarenboven vergt de juridische beoordeling of een dergelijke screening geoorloofd is aanvullende tijd en middelen, wat de werklust verder verhoogt.

Beschikbare personeelscapaciteit

Er zijn binnen het lokaal bestuur Schilde geen personeelsleden die zich exclusief bezighouden met de behandeling van verzoeken in het kader van openbaarheid van bestuur. Dergelijke verzoeken worden verwerkt binnen de reguliere operationele taken van de betrokken medewerkers, wat betekent dat deze inspanning ten koste gaat van andere essentiële administratieve en beleidsmatige werkzaamheden.

Impact op de normale werking van de administratieve diensten

Hoewel het absolute aantal vragen van verzoeker geen directe verstoring van de werking van de diensten veroorzaakt, leidt de uitzonderlijke omvang en complexiteit van de gevraagde verwerking tot een disproportionele belasting. De vraagstelling strekt zich uit over meerdere jaren, verschillende diensten en verschillende (ex)-dossierbehandelaars, en vereist een zeer tijdsintensieve screening. Bovendien omvat het verzoek de opvraging van alle documenten met betrekking tot verschillende onroerend goederen, wat een brede en tijdrovende zoektocht impliceert. Hierdoor komt de normale werking van de diensten in het gedrang, hetgeen de redelijkheid van het verzoek in het geding brengt.

Gelet op de omvang van de opgevraagde documenten onder punt 1 van de verzoeken, de juridische en technische belemmeringen bij de verwerking, de beperkte beschikbare personeelscapaciteit en de versturende impact op de reguliere werking van de administratieve diensten, is geconcludeerd dat de beantwoording van dit verzoek een onredelijke belasting vormt. Het verzoek overschrijdt de proportionele inspanning die redelijkerwijs van het lokaal bestuur mag worden verwacht en heeft een disproportionele impact op de normale dienstverlening.

Inzake punt 2 van de verzoeken (interne communicatie) baseert de gemeente Schilde zich op artikel II.33,3° van het Bestuursdecreet. De interne communicatie betreft immers de concrete af/behandeling van de bevroegde dossiers.

De gemeente bezorgde verzoeker telkens de notulen/beslissingen alsook de adviezen met betrekking tot de gevraagde dossiers.

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Onderdeel 1: de onder punt 1 gevraagde aanvragen van informatie van eigenaars, kopers, notarissen,...

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoeker met zijn 3 identieke openbaarheidsverzoeken bij de gemeente Schilde systematisch en op korte tijd heel wat documenten heeft opgevraagd.

De gemeente Schilde baseert haar beslissing tot weigering van dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek telkens op de kennelijke onredelijkheid van het verzoek. Artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet bepaalt dat, tenzij het belang van de openbaarheid primeert, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag mogen afwijzen als de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van de betrokken instantie tot herformulering van de eerste aanvraag als vermeld in artikel II.42. Zoals de gemeente Schilde hiervoor heeft toegelicht werd geen formeel schriftelijk verzoek tot herformulering, conform artikel II. 42 van het Bestuursdecreet, verzonden omdat aan verzoeker reeds herhaaldelijk tijdens zijn telefonische contacten met de stadsdiensten werd gevraagd om zijn vraag te verduidelijken of aan te geven welk specifiek stuk hij juist nodig heeft, maar dit steeds werd geweigerd.

door verzoeker. De gemeente Schilde vond het daarom niet opportuun om dit ook nog eens formeel via mail te vragen, daar dit mogelijks zou kunnen worden beschouwd als een maneuver om tijd te winnen door de gemeente.

De beroepsinstantie is daarom van oordeel dat het nalaten door de gemeente Schilde om een schriftelijke vraag tot herformulering van het verzoek te richten aan verzoeker in dit geval geen sanctie moet opleveren. De afwezigheid van een dergelijk verzoek tot herformulering van de aanvraag is hier geen grond voor de beroepsinstantie om het beroep in te willigen en de openbaarmaking waartegen een uitzonderingsgrond zich verzet, te bevelen

Enerzijds kan van overheidsinstanties worden verwacht dat zij zich op een zodanige wijze organiseren dat aan de uitoefening van het recht op de openbaarheid van bestuur, dat een Grondrecht uitmaakt, behoorlijk kan worden tegemoet gekomen.

Anderzijds blijkt, naar het oordeel van de beroepsinstantie, uit de door de gemeente Schilde in casu bezorgde toelichting dat het niet aan de gemeente kan worden verweten dat zij niet is voorzien op een dusdanig omvangrijke opdracht, die uitgaat van slechts één aanvrager die inmiddels reeds 3 identieke verzoeken tot openbaarmaking indiende. Bovendien heeft de beroepsinstantie reeds kunnen vaststellen dat de gemeente Schilde wel degelijk de intentie vertoont om aan de openbaarheidsverzoeken gevolg te geven indien dit op een redelijke, en voor het bestuur haalbare wijze, wordt ingevuld. De gemeente willigde immers nog 3 andere aanvragen volledig in.

Het grondwettelijke recht op openbaarheid van bestuur is een instrument dat de burgers moet toelaten controle uit te oefenen op het handelen van een overheidsinstantie. Het moet de burgers in staat stellen de rechtmatigheid van het overheidsoptreden te beoordelen en met kennis van zaken te beslissen of er grond bestaat dat optreden in rechte aan te vechten. Verzoeker heeft aldus het volste recht om gebruik te maken van de openbaarheid van bestuur om het doen en laten van bepaalde bestuursinstanties betreffende aangelegenheden die hij zich ter harte heeft genomen, na te gaan. Hij is er evenwel niet van ontslagen om zijn rechten op redelijke en zorgvuldige wijze uit te oefenen: het belang dat de verzoeker heeft bij de uitoefening van zijn rechten, moet in redelijke verhouding staan met de gevolgen voor de werking van de betrokken overheidsinstantie.

De vraag wanneer een aanvraag tot openbaarmaking de grens van de kennelijke onredelijkheid overschrijdt is zeer delicaat en moeilijk. Daar moet, het uitgangspunt indachtig dat de uitzonderingsgronden op de openbaarheid restrictief moeten worden geïnterpreteerd en toegepast, heel behoedzaam mee worden omgegaan. Nochtans kan de beroepsinstantie in casu alleen maar besluiten dat verzoeker de perken van de redelijkheid, gezien het herhaaldelijk indienen van zeer omvangrijke openbaarheidsverzoeken, te buiten is gegaan. Niet enkel de omvang doch ook het repetitief karakter van de identieke vragen tot openbaarheid die bij de gemeente Schilde worden ingediend, schaadt de normale werking van de betrokken overheidsinstantie en meer concreet haar diensten. De openbaarheidsverzoeken betekenen, verwijzend naar de hierboven geschetste omstandigheden, een disproportionele en onredelijke opdracht voor de gemeente Schilde. Het louter screenen door de dienst ICT van alle mailboxen van de gemeentediensten en -personeel op zoek naar mogelijke aanvragen van informatie van eigenaars, potentiële kopers, notarissen, advocaten,... met betrekking tot de 3 verschillende dossiers zou *per dossier* reeds minstens 2 volledige werkdagen in beslag nemen en dat staat nog los van het werk nodig om alle gevonden aanvragen te anonimiseren.

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat het afhandelen van dit onderdeel van de aanvragen van verzoeker de normale en reguliere werking van de gemeente Schilde en haar diensten in het gedrag brengt.

De beroepsinstantie merkt op dat artikel II.40, §3 van het Bestuursdecreet bepaalt dat een verzoeker in principe geen belang hoeft aan te tonen om de openbaarheid van bestuursdocumenten te verkrijgen. Dit betekent evenwel niet dat er geen redelijk belang aanwezig moet zijn: het uitoefenen van een recht zonder enig aantoonbaar redelijk en voldoende belang kan als kennelijk onredelijk worden beschouwd. Het komt een overheidsinstantie of de beroepsinstantie in principe niet toe om de motieven van de aanvragen of van de beroepen te onderzoeken. Dit kan echter geen vrijgeleide zijn om een dermate grote hoeveelheid documenten aan te vragen waardoor een onredelijke werkoverlast ontstaat voor de instantie en waardoor de normale werking ervan in het gedrang komt.

Verwijzende naar de hiervoor uiteengezette omstandigheden, is er naar het oordeel van de beroepsinstantie in casu dan ook sprake van rechtsmisbruik. Het verbod van rechtsmisbruik vormt een algemeen rechtsbeginsel. Volgens de rechtspraak en rechtsleer is rechtsmisbruik de uitoefening van een recht, niet alleen met het enkele opzet te schaden, maar ook het uitoefenen van dat recht op een wijze die kennelijk de grenzen te buiten gaat van de normale uitoefening van dit recht door een voorzichtig en bezorgd persoon (ter goeder trouw). De gevolgen van de uitoefening van een recht mogen niet in onevenredigheid zijn met de voordelen voor degene die het recht uitoefent.

Artikel II.33. 1° Bestuursdecreet bepaalt dat een aanvraag die kennelijk onredelijk is mag afgewezen worden, voor zover het belang van de openbaarheid niet primeert. De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken documenten. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56).

De beroepsinstantie neemt er verder akte van dat de gemeente Schilde stelt steeds bereid te zijn om verzoekers openbaarheidsvragen zo goed als mogelijk te beantwoorden van zodra hij aangeeft welke specifieke informatie hij juist nodig heeft maar de beroepsinstantie aanvaardt redelijkerwijze dat punt 1 van de huidige 3 verzoeken kennelijk onredelijk is aangezien het een al te omvangrijke tijdsbesteding van de gemeentelijke diensten zou vergen.

Na billijke afweging van ieders belangen, komt de beroepsinstantie, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, dan ook tot de conclusie dat dit onderdeel van de 3 door verzoeker ingediende openbaarheidsverzoeken moet worden afgewezen in toepassing van artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet. Het voordeel van de informatie die beroeper mogelijks bekomt weegt kennelijk niet op tegen de last die het inwilligen van deze omvangrijke aanvraag inzake openbaarheid van bestuur zou veroorzaken voor de betrokken instantie (de gemeente Schilde).

Om deze redenen worden in de voormelde 3 beroepsdossiers de ingediende beroepschriften met betrekking tot onderdeel 1 van het openbaarheidsverzoek dan ook als **ongegron**d beschouwd.

Onderdeel 2 : de interne communicatie

De gemeente Schilde weigerde op grond van artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet de interne communicatie met betrekking tot de 3 bevestigde dossiers. Op basis van deze uitzondering op het openbaarheidsprincipe mogen overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten afwijzen wanneer deze betrekking heeft op interne communicatie, tenzij het belang van de openbaarheid zou primeren.

De gemeente Schilde meldde aan de beroepsinstantie dat aangezien veel verschillende diensten betrokken zijn in de verschillende dossiers het zoeken en screenen van alle mails van alle betrokkenen ontzettend veel tijd in beslag zou nemen zodat het onmogelijk werd om alle interne mails ter beoordeling aan de beroepsinstantie voor te leggen.

Op grond van de versafte interne mails is de beroepsinstantie redelijkerwijze van oordeel dat deze communicatie voldoet aan de omschrijving van het begrip ‘interne communicatie’. De Memorie van Toelichting bij het artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet (Parl.St., VI.Parl. 2020-2021, nr. 780/1, 90-93) verduidelijkt dat deze uitzondering betrekking heeft op de interne uitwisseling van berichten, communicatie en mailwisseling tussen kabinetten en administratie, en administratie en kabinetten onderling. Daarbij zijn er geen beperkingen wat de inhoud van “communicatie” betreft: het kan zowel gaan om persoonlijke beleidsopvattingen als feitelijke informatie of loutere data, zolang die informatie kadert in de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem. De bezorgde communicatie kadert duidelijk in de interne bespreking/behandeling en advisering van de dossiers.

Het begrip “intern” houdt in dat het gaat om informatie die niet buiten de muren van de overheidsinstantie terecht komt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek. Aan beide criteria van het begrip interne communicatie is in casu voldaan: de interne adviezen/besprekingen zijn enkel bestemd voor intern gebruik binnen de gemeente, werden en worden niet publiekelijk bekendgemaakt buiten (de muren van) de gemeente zelf en zijn dus niet beschikbaar voor derden. Deze communicatie is louter intern in het kader van de voorbereiding van een beslissing.

Het doel van interne communicatie is immers om vanuit alle relevante beleidsdomeinen en expertise de nodige input in verband met de beoordeling van een dossier te geven aan de behandelende dienst. Er wordt vervolgens vanuit deze interne voorbereiding een degelijk afgewogen voorstel gedestilleerd door de behandelende dienst en aan de bestuursorganen ter beslissing voorgelegd.

De mails kaderen binnen de interne communicatie en vertrouwelijke dossiervoorbereiding die de besluitvorming voorafgaat. Het is nooit de bedoeling dat deze voorwerp worden van publiek debat. Het feit dat de gemeenteraad ondertussen al dan niet reeds een beslissing heeft genomen over deze dossiers, is niet relevant. De adviezen zelf blijven immers interne, voorbereidende en vertrouwelijke communicatie en input die voorafgaat aan de besluitvorming.

Het belang van de uitzonderingsgrond van artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet dient tot slot nog te worden afgewogen tegenover het openbaar belang dat met de openbaarmaking van een bestuursdocument is gediend. Het gaat hierbij om een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Dit betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover het belang dat met

de uitzondering beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort, wat in casu niet door verzoeker wordt aangegeven.

De beroepen zijn, wat dit onderdeel betreft, bijgevolg telkens **ongegrond**.

Onderdeel 3: ontbrekende documenten

In zijn beroepen verwees verzoeker ook naar documenten die zouden ontbreken met betrekking tot het ingewilligde deel van het verzoek. De gemeente Schilde kon bevestigen dat de 30 bezwaarschriften waarvan sprake in het bezorgde advies GOA dd. 12/7/2021 per vergissing niet mee werden gestuurd. De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat de gemeente deze ontbrekende bezwaarschriften alsook een ontbrekend advies alsnog heeft nabezorgd aan verzoeker.

De beroepen kunnen wat dit onderdeel betreft **zonder voorwerp** worden verklaard.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De beroepschriften van ■■■ van 9 februari, 4 en 13 maart 2025 tegen de beslissingen van de gemeente Schilde van 23 januari, 6 en 12 februari 2025 worden als ontvankelijk doch deels ongegrond en deels zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 28 maart 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter