

DEPARTEMENT KANSELARIJ & BUITENLANDSE ZAKEN

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie

Afdeling openbaarheid van bestuur

Koning Albert II laan 15, bus 207

1210 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Uitspraak beroepsinstantie OVB/2025/40

Dossiernummer: OVB/2025/40

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 29 januari 2025 diende ■■■ een verzoek in bij de Vlaamse overheid, Departement Zorg, Team Milieugezondheidszorg om een afschrift te verlenen van de volgende bestuursdocumenten betreffende de technische validatiestudie van het grootschalig bloedonderzoek PFAS in Vlaanderen:

1. Alle externe communicatie tussen het Departement Zorg en externe experts, consultants of andere externe partijen met betrekking tot de technische validatiestudie.
2. Alle documenten die de methodologie, de richtlijnen en de uitvoeringsmodaliteiten van de technische validatiestudie beschrijven, met name hoe deze studie de verschillen tussen de twee bloedmetingen analyseert en verklaart.
3. Bestuursdocumenten die aantonen welke van de twee metingen de realistische waarde weerspiegelt en welke officieel als correcte PFAS-waarde voor de deelnemer moet worden beschouwd.
4. Bestuursdocumenten die de informatie bevatten over de notulen en verslagen van vergaderingen over de opzet en uitwerking van de Technische Validatiestudie.
5. Bestuursdocumenten die informatie bevatten over de communicatie met het labo van Eurofins die de metingen heeft uitgevoerd en de gevolgen voor het onderzoek bij het failliet gaan van een divisie van Eurofins waar mee werd samengewerkt bij deze studie.

Op 10 februari 2025 weigerde Departement Zorg om een afschrift te verlenen van de gevraagde documenten.

Op 10 februari 2025 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing van dezelfde datum. Dit beroep werd geregistreerd op 11 februari 2025.

Op 12 maart 2025 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 29 januari 2025.

De in beroep aangevochten beslissing van het Departement Zorg d.d. 10 februari 2025 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 10 februari 2025 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Departement Zorg weigert de openbaarmaking omdat de bestuursdocumenten omtrent de technische validatie nog niet zijn opgeleverd.

De openbaarmaking wordt pas mogelijk geacht na de communicatie van de resultaten van grootschalig bloedonderzoek PFAS, waarbij ook de resultaten van de technische validatiestudie zullen worden bekendgemaakt. Departement Zorg mikt hiervoor op midden maart 2025.

2. Inhoud van het beroepschrift

De weigering van het Departement Zorg wordt door de beroeper in strijd geacht met de decretale bepalingen inzake de openbaarheid van bestuur. Zijn aanvraag betreft niet enkel de definitieve resultaten van de technische validatiestudie, maar ook de bestuursdocumenten die betrekking hebben op:

- De modaliteiten van de technische validatiestudie;
- Verslagen van vergaderingen ter voorbereiding van de studie;
- E-mailcommunicatie tussen het Departement Zorg en externe partners zoals Eurofins;
- Tussentijdse rapportages en voorbereidende notulen;
- Feedback, communicatie en documentatie over de voortgang van het onderzoek.

Deze documenten zijn volgens de beroeper reeds in het bezit van personeelsleden van het Departement Zorg en vallen volgens hem onder de definitie van bestuursdocumenten zoals bepaald in het

Bestuursdecreet. De weigering om deze documenten openbaar te maken schendt volgens hem het recht op openbaarheid van bestuur, dat niet beperkt is tot enkel eindrapporten of definitieve resultaten.

3. Standpunt van het Departement Zorg

De beroepsinstantie vroeg op 12 februari 2025 bij Departement Zorg om toelichting bij de bestreden beslissing. Op 20 februari 2025 bevestigde de bestuursinstantie dat de openbaarmaking inderdaad geweigerd werd maar dat, van zodra de studie afgewerkt is, tegen midden maart, er actieve communicatie hierrond ingepland wordt.

Departement Zorg zet de motivering voor de weigering nu echter ruimer uiteen dan in de bestreden beslissing:

De reden voor de weigering is volgens Departement Zorg voor elk onderdeel van het openbaarheidsverzoek dezelfde, meer bepaald dat de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten die nog niet af zijn en waarvan de inhoud onvolledig is, als vermeld in artikel II.33, 2°, van het Bestuursdecreet.

Alle onderdelen van de openbaarheidsvraag hebben betrekking op de technische validatiestudie die, zoals hieronder toegelicht, nog niet af en opgeleverd is. De validatiestudie bestaat uit 3 technische deelrapporten en 1 samenvattend rapport dat het geheel aan elkaar zet. Deze rapporten dienen nog definitief opgeleverd te worden, en zijn nog voorwerp van nazicht door een expert. Departement Zorg meent dat de rapporten midden maart finaal zullen zijn.

Alle informatie die gegenereerd is in het kader van de validatiestudie, bijvoorbeeld in het kader van tussentijdse communicatie, is preliminair en onvolledig tot die rapporten opgeleverd worden. Het doorgeven van dergelijke onvolledige informatie, die vaak bestaat uit tussentijdse (interne of vertrouwelijke) meningen, assumpties, ..., zou volgens het Departement Zorg leiden tot foute conclusies, gezien énkél de nog op te leveren rapporten zelf de correcte finale methodologie, meetwaarden interpretatie en analyse zullen bevatten.

Dit wordt hierna ook toegelicht per gevraagde documentsoort. De enige documenten die wel af en volledig zijn en waarvan de inhoud wel vaststaat, zijn de gunningsdocumenten. Het Departement Zorg is van oordeel dat de toepassing van artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet de weigering van het openbaarheidsverzoek kan rechtvaardigen.

Indien de beroepsinstantie dit echter niet volledig zou volgen, dient volgens Departement Zorg ondergeschikt ook nog op de toepassing van andere uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet gewezen te worden. Zo wordt de vraag volgens Departement Zorg ook kennelijk onredelijk geacht in de zin van artikel II.33, 1° Bestuursdecreet om de volgende redenen:

- Met zijn vraag tracht de aanvrager ten eerste informatie te ontvangen die een voorafname vormt op een studie die nog niet af is en die echter op korte termijn actief openbaar gemaakt zullen worden. Dit laatste werd ook zo meegedeeld aan de aanvrager bij de weigering van zijn openbaarheidsvraag. Zodra die studie finaal opgeleverd is en actief openbaar gemaakt, zal de verzoeker per definitie inzicht krijgen in methodologie, richtlijnen, uitvoeringsmodaliteiten, bloedwaarden, de analyse en verklaring van bloedmetingen, wat de realistische waarden zijn, de opzet en uitwerking van het onderzoek, ... De aanvrager weigert echter de officiële communicatie af te wachten en tracht via een omweg deze informatie al te bekomen, ook al gaat het in deze fase nog om onvolledige en preliminaire informatie.

- De verzoeker vraagt “alle externe communicatie”, “alle documenten die methodologie, richtlijnen, uitvoeringsmodaliteiten, .. verklaren”, alle notulen en verslagen, .. op over een periode die loopt van 2022 tot nu – nl. van de start van de studies tot nu. Het verzamelen van alle communicatie, documenten, notulen en verslagen voor die periode, is een enorme administratieve last, terwijl deze documenten bovendien louter preliminaire informatie bevatten en geen finale, correcte antwoorden geven op de onderliggende vragen van de vraagsteller. Die antwoorden zullen daarentegen wel gevonden kunnen worden in de studies die in de loop van volgende maand openbaar gemaakt zullen worden. Bovendien zou per document dan ook nog alle informatie die onder één van de andere uitzonderingen op de openbaarheid van bestuur valt, geschrapt moeten worden, wat eveneens onbegonnen werk is. Gezien het Departement van oordeel was dat de aanvraag geweigerd kon worden op grond van artikel II.33, 2° Bestuursdecreet, werd op dit laatste punt nog niet gevraagd om de aanvraag te herformuleren.

Daarnaast dient er ook op gewezen te worden dat de aanvrager eveneens de hoedanigheid van verzoeker heeft in twee procedures voor de Raad van State tegen de Vlaamse Overheid, meer bepaald tegen het Vlaamse Gewest. Deze procedures hebben betrekking op maatregelen die genomen werden in het kader van de PFAS-problematiek rond 3M in Zwijndrecht. De informatie uit de validatiestudie is dus relevant voor deze procedure. Gezien enkel de studies zelf zodra die finaal zijn de correcte informatie over PFAS-bloedwaarden bevatten, zou het doorgeven van andere, preliminaire informatie uit tussentijdse communicatie, die kan leiden tot foutieve interpretaties, het recht op een eerlijk proces van de Vlaamse Overheid schaden. Bijgevolg kan ook de uitzonderingsgrond van een administratief rechtsgeding en het recht op een eerlijk proces, als vermeld in artikel II.35, 4°, en II.36, §1, tweede lid, 8°, van het Bestuursdecreet, ingeroepen worden.

Voorts betreft heel veel communicatie i.v.m. de validatiestudie volgens het Departement Zorg interne communicatie, in de zin van artikel II.33, 3°, Bestuursdecreet. Als er telkens rekening gehouden moet worden met de mogelijkheid dat de communicatie openbaar gemaakt moet worden, leidt dat ertoe dat er binnen de administratie niet meer vrij van gedachten gewisseld kan worden en dat er geen voorlopige meningen meer uitgewisseld kunnen worden, wetende dat dergelijke voorlopige inzichten en meningen zonder context gebruikt zouden kunnen worden en op die manier als foute of onvolledige informatie de wereld in kan gaan.

Tot slot volgens Departement Zorg is verschillende tussentijdse informatie door externe partijen op vertrouwelijke wijze meegedeeld; zo vonden ook de vergaderingen van de werkgroep vertrouwelijk plaats (art. II.34, 6°, en II.36, §1, tweede lid, 5°, Bestuursdecreet). Tevens betreft verschillende informatie ook persoonsgegevens en commerciële of industriële informatie, als vermeld in artikel II.34, 2°, II.35, 3°, en II.36, §1, tweede lid, 1°, en 7°, Bestuursdecreet.

Toelichting per onderdeel van het openbaarheidsverzoek

- a) Alle externe communicatie tussen het Departement Zorg en externe experts, consultants of andere externe partijen met betrekking tot de technische validatiestudie.*

Voor de technische validatiestudie werd een selecte werkgroep opgericht met vertegenwoordigers van de betrokken labo's en experts, gezien de uitzonderlijke moeilijke techniciteit van deze studie en hieraan verbonden mogelijke expertise-integriteit van de betrokken inrichtingen die in het gedrang zou komen bij verkeerde interpretatie. Buiten deze werkgroep werd er geen communicatie gevoerd. De communicatie binnen de selecte werkgroep valt onder vraag 4. Gezien de hoge techniciteit, en het belang van een juist gekaderde conclusie, wordt momenteel de gehele studie gereviewed middels een extern academisch

wetenschappelijk expert-advies, extern aan de werkgroep, dit teneinde de juiste verwerking en interpretatie te dubbelchecken.

- b) *Alle documenten die de methodologie, de richtlijnen en de uitvoeringsmodaliteiten van de technische validatiestudie beschrijven, met name hoe deze studie de verschillen tussen de twee bloedmetingen analyseert en verklaart.*

Dit betreft alle rapporten (4) van de technische validatiestudie die nog niet werden opgeleverd. Deze rapporten zijn dus, zoals hierboven vermeld, nog niet af en kunnen dus nog niet worden doorgestuurd.

- c) *Bestuursdocumenten die aantonen welke van de twee metingen de realistische waarde weerspiegelt en welke officieel als correcte PFAS-waarde voor de deelnemer moet worden beschouwd.*

Dit betreft alle rapporten van de technische validatiestudie die nog niet werden opgeleverd en die nog nagekeken worden door een extern expert. Deze rapporten kunnen dus nog niet worden doorgestuurd. De resultaten hebben trouwens een invloed op de interpretatie van de resultaten van het grootschalig bloedonderzoek PFAS in de 5 km zone rondom 3M, en maken dus integraal deel uit van de resultaatcommunicatie van het grootschalig bloedonderzoek. Alles wordt nu in het werk gesteld om een vooropgestelde deadline van 18 maart te halen om zowel de resultaten van de technische validatiestudie als van het grootschalig bloedonderzoek te communiceren. Op dat moment zullen groepsresultaten cf. de communicatieafspraken van een biomonitoringsonderzoek eerst bezorgd worden aan de deelnemers van de studie, en vervolgens vlak erna openbaar beschikbaar zijn op de website van het Departement Zorg. Deze timing wordt al dan niet, afhankelijk of de oplevering kan gehaald worden, in een openbare communicatie bevestigd op 28 februari 2025.

- d) *Bestuursdocumenten die de informatie bevatten over de notulen en verslagen van vergaderingen over de opzet en uitwerking van de Technische Validatiestudie.*

Alle informatie die besproken werd tijdens de vergaderingen over de technische validatiestudie, wordt neergeschreven in de rapporten. Gezien de hoge techniciteit, de moeilijkheidsgraad en de inbedding van de validatiestudie in de resultaten van het grootschalig bloedonderzoek was het noodzakelijk om de vergaderingen in een selecte werkgroep te laten doorgaan waarbij een sfeer van vertrouwen nodig was om in alle openheid de gesprekken te voeren: nl. labo-eigen protocollen en bedrijfsspecifieke info wordt hier open maar integer behandeld. Departement Zorg wenst deze sfeer van vertrouwen te bewaken en de verslagen niet vrij te geven – op zijn minst zou hier de economische integriteit van de laboratoria geschaad kunnen worden. Alle informatie zal trouwens terug te vinden zijn in de rapporten, de studie werd middels een overheidsopdracht uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij.

- e) *Bestuursdocumenten die informatie bevatten over de communicatie met het labo van Eurofins die de metingen heeft uitgevoerd en de gevolgen voor het onderzoek bij het failliet gaan van een divisie van Eurofins waar mee werd samengewerkt bij deze studie.*

Het failliet van een divisie van Eurofins heeft geen impact op de technisch validatiestudie, dus in het kader van de technische validatiestudie werd hier geen communicatie over gevoerd. Deze documenten bestaan dus niet.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Op 5 en 12 maart 2025 benadrukte de beroepsinstantie aan Departement Zorg dat de beroeper vroeg om een afschrift van:

1. Alle externe communicatie tussen het Departement Zorg en externe experts, consultants of andere externe partijen met betrekking tot de technische validatiestudie.
2. Alle documenten die de methodologie, de richtlijnen en de uitvoeringsmodaliteiten van de technische validatiestudie beschrijven, met name hoe deze studie de verschillen tussen de twee bloedmetingen analyseert en verklaart.
3. Bestuursdocumenten die aantonen welke van de twee metingen de realistische waarde weerspiegelt en welke officieel als correcte PFAS-waarde voor de deelnemer moet worden beschouwd.
4. Bestuursdocumenten die de informatie bevatten over de notulen en verslagen van vergaderingen over de opzet en uitwerking van de Technische Validatiestudie.

Enkel voor onderdeel 5 van het openbaarheidsverzoek deelde de bestuursinstantie mee dat deze documenten niet bestaan (bestuursdocumenten die informatie bevatten over de communicatie met het labo van Eurofins die de metingen heeft uitgevoerd en de gevolgen voor het onderzoek bij het failliet gaan van een divisie van Eurofins waar mee werd samengewerkt bij deze studie).

Hiervoor geldt artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet. Aangezien een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie en omdat Departement Zorg aangaf niet te beschikken over de gevraagde documenten van onderdeel 5 van het oorspronkelijk verzoek, dient het beroep voor wat betreft deze geweigerde documenten redelijkerwijze door de beroepsinstantie als **ongegron**d te worden beschouwd.

Departement Zorg weigerde voorts de openbaarmaking omdat de bestuursdocumenten omtrent de technische validatie nog niet waren opgeleverd. De openbaarmaking werd pas mogelijk geacht na de communicatie van de resultaten van grootschalig bloedonderzoek PFAS, waarbij ook de resultaten van de technische validatiestudie zullen worden bekendgemaakt. Departement Zorg mikt hiervoor op wellicht 18 maart 2025. Intussen kwamen de resultaten van de technische validatiestudie op 18 maart 2025 echter aan bod in media¹ maar de beroepsinstantie moet vaststellen dat Departement Zorg tot op heden geen enkel bestuursdocument ter beoordeling overmaakte aan de beroepsinstantie.

Op 14 maart 2025 deelde Departement Zorg (opnieuw) het volgende mee aan de beroepsinstantie:

“ Concreet vraagt u een herbevestiging of duidelijkere aanduiding van welke onderdelen van het openbaarheidsverzoek er dan in aanmerking zullen komen voor de gevraagde openbaarmaking, nl. of dit over alle 4 de onderdelen van het verzoek gaat. De beroeper vroeg om een afschrift van:

1. Alle externe communicatie tussen het Departement Zorg en externe experts, consultants of andere externe partijen met betrekking tot de technische validatiestudie.
2. Alle documenten die de methodologie, de richtlijnen en de uitvoeringsmodaliteiten van de technische validatiestudie beschrijven, met name hoe deze studie de verschillen tussen de twee bloedmetingen analyseert en verklaart.
3. Bestuursdocumenten die aantonen welke van de twee metingen de realistische waarde weerspiegelt en welke officieel als correcte PFAS-waarde voor de deelnemer moet worden beschouwd.
4. Bestuursdocumenten die de informatie bevatten over de notulen en verslagen van vergaderingen over de opzet en uitwerking van de Technische Validatiestudie.

Cf. de argumentatie zoals we ze al uiteen gezet hebben kan ik respectievelijk concluderen dat:

1. enkel de eindrapporten (dus niet de onderliggende communicatie) van de externe experts, consultants of andere externe partijen m.b.t. de technische validatiestudie vanaf komende dinsdag open ter beschikking zullen zijn – t.t.z. we voeren als departement hiertoe een actieve communicatie via de website PFAS-Vlaanderen. De onderliggende communicatie komt dus niet in aanmerking voor openbaarheid.

¹ Bijvoorbeeld: <https://www.tijd.be/ondernemen/milieu-energie/nieuwe-pfas-bloedstudie-toont-nogmaals-effect-van-3m-fabriek-aan/10598485.html>

2. alle eindrapporten hiertoe zullen vanaf komende dinsdag open ter beschikking zijn – t.t.z. we voeren als departement hiertoe een actieve communicatie via de website PFAS-Vlaanderen. In deze eindrapporten maken we wel voorbehoud voor openbaarheid door niet-communicatie van de specifieke onderdelen/passages die de economische integriteit van de labo's behouden.
3. enkel de eindrapporten (dus niet de onderliggende communicatie) van de externe experts, consultants of andere externe partijen m.b.t. de technische validatiestudie vanaf komende dinsdag open ter beschikking zullen zijn – t.t.z. we voeren als departement hiertoe een actieve communicatie via de website PFAS-Vlaanderen.
4. De opzet en uitwerking van de Technische Validatiestudie zal volledig beschreven staan in het eindrapport, en zal vanaf komende dinsdag open ter beschikking zijn – t.t.z. we voeren als departement hiertoe een actieve communicatie via de website PFAS-Vlaanderen. De onderliggende communicatie hiertoe, vergaderverslagen, enz. zal niet in aanmerking komen voor openbaarheid.

Hieraan wil ik nog toevoegen dat we de eindrapporten zeer uitgebreid hebben opgevat. Dus de volledige methodologie van handelen wordt uitvoerig beschreven, zodoende de opbouw van de eindconclusie aan de hand van de analyseresultaten gedetailleerd en zeer transparant is.”

Op 17 maart 2025 benadrukte de beroepsinstantie aan Departement Zorg dat zij onterecht enkel gewag maken van eindrapporten die op 18 maart 2025 openbaar zouden gemaakt worden. De beroeper vroeg echter niet enkel om de definitieve resultaten van de technische validatiestudie. De beroepsinstantie moet ook de bestuursdocumenten die door Departement Zorg geweigerd worden naar behoren kunnen beoordelen op de eventuele toepassing van uitzonderingsgronden. De beroepsinstantie wordt echter verhinderd in het uitoefenen van die onderzoeksmogelijkheid. Daarom werd er aan Departement Zorg op de vermelde datum nogmaals gevraagd of de betreffende documenten die het alomvattende voorwerp van het openbaarheidsverzoek betreffen nog zouden bezorgd worden. Hierop volgde er geen reactie meer van het Departement Zorg.

Om deze redenen wordt het beroep voor onderdeel 1 t.e.m. 4 van het openbaarheidsverzoek als **gegrond onder voorbehoud van de toepassing van eventuele uitzonderingsgronden** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van ■■■ d.d. 10 februari 2025 tegen de beslissing van Departement Zorg d.d. 10 februari 2025 naar aanleiding van het verzoek om een afschrift te verlenen van een reeks bestuursdocumenten betreffende de technische validatiestudie van het grootschalig bloedonderzoek PFAS in Vlaanderen wordt als ontvankelijk en deels ongegrond, deels gegrond onder voorbehoud van de toepassing van eventuele uitzonderingsgronden beschouwd.

Bijgevolg dienen de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken, behoudens de toepassing van eventuele wettelijke of decretale uitzonderingsgronden:

1. Alle externe communicatie tussen het Departement Zorg en externe experts, consultants of andere externe partijen met betrekking tot de technische validatiestudie.

2. Alle documenten die de methodologie, de richtlijnen en de uitvoeringsmodaliteiten van de technische validatiestudie beschrijven, met name hoe deze studie de verschillen tussen de twee bloedmetingen analyseert en verklaart.
3. Bestuursdocumenten die aantonen welke van de twee metingen de realistische waarde weerspiegelt en welke officieel als correcte PFAS-waarde voor de deelnemer moet worden beschouwd.
4. Bestuursdocumenten die de informatie bevatten over de notulen en verslagen van vergaderingen over de opzet en uitwerking van de Technische Validatiestudie.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 24 maart 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter