

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15 bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/047

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 27 januari 2025 diende ■■■ (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de gemeente Maarkedal om informatie te krijgen met betrekking tot de gemeentewegen: chemin 111, chemin et sentier 110 en sentier 27.

Op 18 februari 2025 werd beroep aangetekend tegen de ontstentenis van beslissing van de gemeente Maarkedal. Dit beroep werd op 18 februari 2025 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 27 januari 2025.

Op 18 februari 2025, de dag waarop beroep werd ingediend, was de decretale beslistermijn van 20 dagen voor de gemeente Maarkedal verstreken. Bijgevolg is het beroep tijdig ingediend.

Na ontvangst van de laattijdige beslissing van de gemeente Maarkedal d.d. 25 februari 2025 met de gevraagde documenten vroeg verzoeker aan de gemeente Maarkedal het volgende toe te lichten:

- *Hoe het komt dat ik dit antwoord niet binnen de voorgeschreven termijn van openbaarheid van bestuur heb mogen ontvangen?*
- *U stelt dat "Een tabel advies met timing uitvoering is in voorbereiding en moet nog worden voorgelegd bij het schepencollege."; over welke tabel en welke uitvoering gaat dit hier dan? Gaat dit rond onderhoud? Gaat dit enkel over deze weg (de drie segmenten samen)?*

- Ik zag enkel een overleg rond deze weg met de provinciale mobiliteitsdienst. Ik kreeg geen verslagen van overleggen/besprekingen, noch mails of brieven die hierrond zijn verstuurd, noch agenda-items wanneer dergelijk overleg/bespreking heeft plaatsgevonden. Ik mag er dus van uitgaan dat deze niet bestaan/hebben plaatsgevonden?

Artikel II.48 §1 van het Bestuursdecreet bepaalt dat de aanvrager beroep kan instellen tegen:

- 1° een beslissing van een overheidsinstantie als vermeld in artikel II.28, § 1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;
- 2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;
- 3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

De beroepsinstantie stelt vast dat de eerste vraag niet gaat om een verzoek tot inzage in, een afschrift van of uitleg bij een bestuursdocument, maar om een louter informatieve vraag die niet binnen het bereik valt van het Bestuursdecreet. Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat deze vraag **onontvankelijk** is.

De tweede vraag is een nieuwe vraag die geen deel uitmaakte van het oorspronkelijk verzoek. Het komt dan ook de gemeente Maarkedal toe om deze vraag in eerste instantie te behandelen, zodat deze vraag in de huidige stand van beroep **onontvankelijk** is.

De derde vraag naar het bestaan van eventuele andere dan reeds ontvangen documenten is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Op 27 januari 2025 werd door verzoeker een afschrift gevraagd van de geldende rooilijnplannen en eventuele administratieve of gerechtelijke beslissingen m.b.t. tot de volgende gemeentewegen :

- chemin 111,
- chemin et sentier 110
- sentier 27

Indien rond de voormelde voetwegen in tussentijd overleggen of besprekingen zijn gebeurd ook een afschrift van de volgende documenten:

- * eventuele verslagen van deze overleggen/besprekingen
- * mails of brieven die hierrond zijn verstuurd
- * agenda-items wanneer dergelijk overleg/bespreking heeft plaatsgevonden.

2. Beroepschrift

Aangezien verzoeker na een herinnering d.d. 17 februari 2025 nog geen beslissing van de gemeente Maarkedal had ontvangen, zag hij zich genooddacht beroep in te dienen op 18 februari 2025. Met het beroep wenst verzoeker alsnog de gevraagde stukken te bekomen.

3. Standpunt van de gemeente Maarkedal

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de gemeente Maarkedal, om de gemeente in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier. De gemeente meldde onmiddellijk dat het verzoek nog zou worden behandeld maar dat het soms door de veelheid van vragen van verzoeker via verschillende kanalen niet altijd mogelijk is om de decretale deadline te halen.

Op 25 februari 2025 bezorgde de gemeente Maarkedal verzoeker een uittreksel van de atlas der buurtwegen met betrekking tot de 3 gevraagde gemeentewegen alsook mailverkeer inzake voetweg 27.

Hierop reageerde verzoeker op 25 februari 2025 als volgt:

"Beste,

Dank voor dit antwoord.

Voordat we deze vraag afronden, kunt u mij nog toelichten:

- Hoe het komt dat ik dit antwoord niet binnen de voorgeschreven termijn van openbaarheid van bestuur heb mogen ontvangen?*
- U stelt dat "Een tabel advies met timing uitvoering is in voorbereiding en moet nog worden voorgelegd bij het schepencollege.": over welke tabel en welke uitvoering gaat dit hier dan? Gaat dit rond onderhoud? Gaat dit enkel over deze weg (de drie segmenten samen)?*
- Ik zag enkel een overleg rond deze weg met de provinciale mobiliteitsdienst. Ik kreeg geen verslagen van overleggen/besprekingen, noch mails of brieven die hierrond zijn verstuurd, noch agenda-items wanneer dergelijk overleg/bespreking heeft plaatsgevonden. Ik mag er dus van uitgaan dat deze niet bestaan/hebben plaatsgevonden?*

Alvast dank voor deze verduidelijking."

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie werd in kennis gesteld van het antwoord van de gemeente Maarkedal dd. 25 februari 2025, zodat kon worden vastgesteld dat het oorspronkelijk verzoek van beroeper alsnog werd ingewilligd en het beroepschrift wat de ontvangen documenten betreft bijgevolg als **zonder voorwerp** wordt beschouwd.

Op 20 maart 2025 werd de beroepsinstantie in kennis gesteld van het antwoord van de gemeente Maarkedal dd. 6 maart 2025 op de bijkomende vragen van verzoeker. Hieruit blijkt dat er geen andere dan de reeds bezorgde documenten met betrekking tot de gevraagde buurtwegen bestaan.

In het artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd wordt op een drager. In casu wordt door de beroepsinstantie vastgesteld dat de gemeente Maarkedal niet in het bezit is van andere

documenten met betrekking tot de gevraagde buurtwegen dan hetgeen reeds eerder werd bezorgd door de gemeente Maarkedal aan verzoeker.

Bijgevolg kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niets anders dan vaststellen dat het beroep voor die andere stukken **ongegrond** is.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van ■■■ d.d. 18 februari 2025 tegen de ontstentenis van beslissing van de gemeente Maarkedal met betrekking tot het openbaarheidsverzoek d.d. 27 januari 2025 is ontvankelijk doch deels zonder voorwerp en deels ongegrond.

Brussel, 21 maart 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter