

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/051

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Met een mailbericht van 25 november 2024 vraagt ■■■, hierna de verzoekster, aan het agentschap Justitie en Handhaving om een afschrift van het administratief dossier inzake het elektronisch toezicht met betrekking tot ■■■.

Op 28 november 2024 werd het openbaarheidsverzoek afgewezen door het agentschap Justitie en Handhaving.

Verzoeker dient op 19 februari 2025 beroep in bij de beroepsinstantie tegen de voormelde weigeringsbeslissing vanwege het agentschap Justitie en Handhaving. Dit beroep werd geregistreerd op 20 februari 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 25 november 2025.

De bestreden beslissing van het agentschap Justitie en Handhaving dateert van 28 november 2024 en deze beslissing maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te

dienen overeenkomstig artikel II.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van de weigeringsbeslissing.

Het ingediende beroep van 19 februari 2025 is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Aangevochten beslissing

Op de vraag van verzoekster om een afschrift te verlenen van het administratief dossier inzake het elektronisch toezicht met betrekking tot ■■■, geeft het agentschap Justitie en Handhaving aan in zijn beslissing d.d. 28 november 2024 dat ze enkel informatie rond uurroosters, uitgangen en overtredingen in verband met elektronisch toezicht van gedetineerden kan meegeven als ze daartoe de opdracht ontvangen via een kantschrift. Om die reden werd een afschrift van het gevraagde dossier inzake het elektronisch toezicht geweigerd.

2. Inhoud beroepschrift

Verzoekster argumenteert in haar beroepschrift dat ze, gelet op de weigeringsbeslissing van het agentschap Justitie en Handhaving, zich genooddaakt ziet de zaak aan de beroepsinstantie voor te leggen wegens niet-naleving van de relevante wetgeving, aangezien toegang tot het administratieve dossier valt onder het recht op toegang tot administratieve documenten (artikel 32 van de Grondwet). Verzoekster wijst op het essentieel belang van het opgevraagde dossier voor de verdediging van de belangen van ■■■.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met het agentschap Justitie en Handhaving om wat toelichting bij dit dossier te verstrekken. Op 4 en 5 maart 2025 werd de gevraagde toelichting bezorgd aan de beroepsinstantie.

Uit de ingewonnen informatie is gebleken dat verzoekster het administratieve dossier rond het elektronisch toezicht van haar cliënt heeft opgevraagd om specifiek een gedetailleerd overzicht te ontvangen van eventuele technische problemen, meldingen van signaalverlies en de door haar cliënt gepleegde oproepen.

De betrokkene stond onder elektronisch toezicht in het kader van een voorlopige hechtenis. Dit houdt in dat betrokkene zijn woning in geen geval mag verlaten, behalve voor verplaatsingen in het kader van de gerechtelijke procedure, medische spoedgevallen en in geval van overmacht. Het toezicht wordt uitgevoerd met behulp van een enkelband, een bewakingsbox en een gps-tracker die betrokkene ten alle tijden bij zich

moet hebben. De monitoring zelf gebeurt door het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht (VCET) aan de hand van EM (Electronic Monitoring). Zo kan een alarm gegeven worden wanneer betrokkene de woning verlaat of wanneer de afstand tussen de enkelband en de gps-tracker te groot wordt, wat eveneens kan duiden op het verlaten van de woning door betrokkene. In dergelijke gevallen neemt het VCET contact op met betrokkene. Indien betrokkene niet bereikbaar is, wordt de bevoegde magistraat geïnformeerd over de inbreuken zodat deze, indien nodig om veiligheidsredenen en wegens vluchtgevaar, de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht kan beëindigen en betrokkene opnieuw kan laten opsluiten in de gevangenis.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de door verzoekster opgevraagde documenten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen in toepassing van artikel II.39, tweede lid van het Bestuursdecreet. Volgens dit artikel gelden de in het Bestuursdecreet bepaalde uitzonderingen, “met behoud van de toepassing van de andere uitzonderingen die bij de wet, het decreet of de ordonnantie bepaald zijn en die verband houden met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid of andere gemeenschappen of gewesten.”

In casu verwijst de beroepsinstantie naar de toepassing van artikel 6, §1, 5° van de federale wet van 11 april 1994 inzake de openbaarheid van bestuur. Die wetsbepaling uit de federale openbaarheidswet voorziet dat een verzoek om openbaarmaking wordt afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten. De bescherming van het opsporingsonderzoek is een exclusieve federale bevoegdheid (geregeld in het Wetboek van Strafvordering) en heeft betrekking op het geheel van handelingen die ertoe strekken de misdrijven, hun daders en de bewijzen ervan op te sporen en de gegevens te verzamelen die dienstig zijn voor de uitoefening van de strafvordering. Onder die federale uitzonderingsgrond vallen ook bestuursdocumenten die niet uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, maar die mogelijk wel in een strafrechtelijk onderzoek kunnen gebruikt worden.

De beroepsinstantie verwijst in dit verband naar de memorie van toelichting bij het recent gewijzigde artikel II.39, tweede lid van het Bestuursdecreet. Daarin wordt ondermeer gesteld: *“De nieuwe bepaling heeft tot doel meer rechtszekerheid te scheppen over de toepassing van artikel II.39. Zo is het de bedoeling van de verduidelijking dat inzage in de verslaggeving en de rapporten van de justitiehuisen en van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht, inclusief bijlagen, niet kunnen bekomen worden via aanvraag bij voornoemde instanties met toepassing van artikel II.40 van het Bestuursdecreet, maar alleen met naleving van de voorschriften die de daartoe bevoegde overheid (in casu de federale wetgever) heeft vastgesteld voor inzage in het gerechtelijk of strafrechtelijk dossier. Die verslaggeving en rapporten worden immers opgemaakt in opdracht van een gerechtelijke overheid en zijn bestemd om in een gerechtelijk of strafrechtelijk dossier opgenomen te worden.”*

Verslagen en rapporten die door het VCET aan het openbaar ministerie worden bezorgd, maken deel uit van het strafrechtelijk dossier. Om deze documenten in te zien, moet betrokkene dus de procedures volgen zoals vastgelegd in het Gerechtelijk Wetboek en het Wetboek van Strafvordering. Het is niet mogelijk om deze procedures te omzeilen door gebruik te maken van de regelgeving inzake openbaarheid van bestuur. In het kader van een strafrechtelijk onderzoek kunnen de politiediensten of het parket informatie opvragen over de lokalisatiegegevens van een justitiabele bij het VCET. Hiervoor is evenwel een schriftelijke aanvraag via een kantschrift van de bevoegde magistraat (bv. onderzoeksrechter) vereist voordat deze informatie kan worden versterkt door het VCET. Een gedetineerde of zijn raadsman kan zich dus op die mogelijkheid niet beroepen.

Art. 569, §1 van het Wetboek voor Strafvordering voorziet dat bij de Federale Overheidsdienst Justitie een “Centraal register van Strafdossiers” wordt opgericht. Daar de verslagen en rapporten van het VCET steeds

deel uitmaken van het strafdossier en dus terecht komen in voormeld centraal register, dient de beroepsinstantie rekening te houden met artikel 569, §5 van het Wetboek van Strafvordering, dat luidt als volgt:

“ § 5. Hebben toegang tot het Centraal register:

1° de magistraten van de zetel van alle strafgerichten en de assessoren bij de strafuitvoeringsrechtbank alsmede de griffies, het openbaar ministerie, de parketsecretariaten en de probatiecommissie voor het neerleggen, aanvullen en verbeteren van de in paragraaf 2, eerste lid, bedoelde gegevens;

2° in het kader van de uitvoering van hun opdrachten bedoeld in artikel 15 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, de leden van de politiediensten voor wie het noodzakelijk is om de in paragraaf 2, eerste lid, bedoelde relevante gegevens neer te leggen en te raadplegen.

a) om de controle en/of de opvolging te verzekeren bedoeld in artikel 44/7, eerste lid, 5°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt waar het gaat om maatregelen genomen door een overheid van gerechtelijke politie en in de artikelen 19 tot 20 van de wet op het politieambt;

b) om de opvolging te verzekeren van de via een kantschrift gevraagde onderzoekshandelingen door de magistraten in een strafdossier;

.... “

De informatie die in casu wordt opgevraagd door verzoekster, een gedetailleerd overzicht van eventuele technische problemen, meldingen van signaalverlies en de door haar cliënt gepleegde oproepen die verband houden met het elektronisch toezicht van de betrokkene (die in voorhechtenis zit), behoort tot het strafdossier van de betrokkene. Zoals hiervoor al aangegeven, kan deze informatie enkel opgevraagd worden aan het VCET na de voorlegging van een kantschrift, dit betreft dan een beslissing van een onderzoeksrechter of parketmagistraat. Verzoekster, als raadsman van de betrokkene, bezit die machtiging niet om die gegevens op te vragen.

De beroepsinstantie stelt vast dat het belang van de openbaarheid in casu niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten, zoals bepaald in artikel 6, §1, 5° van de federale wet van 11 april 1994 inzake de openbaarheid van bestuur. Het verzoek van verzoekster kadert overduidelijk in de persoonlijke verdediging van de belangen van haar cliënt, dat wordt ook zelf aangegeven in de bewoordingen van het beroepschrift ten aanzien van de beroepsinstantie. Nergens wordt door verzoekster een algemeen belang aangegeven dat de openbaarmaking van de opgevraagde informatie zou rechtvaardigen en de beroepsinstantie ziet in casu evenmin in welk algemeen openbaar belang in casu zou moeten worden ingeroepen ten voordele van de openbaarmaking van de gevraagde informatie uit het strafdossier van betrokkene. De belangenafweging die is voorzien in de federale openbaarheidswet leidt tot de conclusie dat het te beschermen belang uit artikel 6, §1, 5° van de federale openbaarheidswet in casu primeert.

Daarom komt de beroepsinstantie tot de conclusie dat het openbaarheidsverzoek van verzoekster terecht werd geweigerd door het agentschap Justitie en Handhaving, in toepassing van artikel II.39, tweede lid van het Bestuursdecreet, in samenlezing met artikel 6, §1, 5° van de federale wet van 11 april 1994 inzake de openbaarheid van bestuur.

Het door verzoekster ingestelde beroep moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegron**d worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■ van 19 februari 2025 tegen de weigeringsbeslissing van het agentschap Justitie en Handhaving wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 20 maart 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter