

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/053 & HVO/2025/02

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 11 februari 2025 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij VLAIO om een afschrift te verlenen van de volgende informatie over de overheidsopdracht: "Opleidingen generatieve AI":

- Offertebedrag van elke inschrijver
- het gunningsverslag.

Tevens vraagt verzoeker om de gevraagde informatie te mogen hergebruiken.

Op 19 februari 2025 weigerde VLAIO gedeeltelijk het openbaarheidsverzoek en het hergebruiksverzoek.

Op 19 februari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 19 februari 2025. Dit beroep werd geregistreerd op 20 februari 2025.

Deel I. ***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 11 februari 2024.

De in beroep aangevochten beslissing van VLAIO d.d. 19 februari 2025 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 19 februari 2025 is bijgevolg tijdig ingediend en wordt dan ook als **ontvankelijk** beschouwd

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De verzoeker vroeg naar het offertebedrag van elke inschrijver en het gunningsverslag in het kader van de overheidsopdracht: "Opleidingen generatieve AI".

VLAIO meldde verzoeker dat de offertebedragen van de geselecteerde opdrachtnemer reeds openbaar beschikbaar zijn via de officiële kanalen, met name BOSA e-Procurement (<https://publicprocurement.be>) en het Bulletin der Aanbestedingen.

VLAIO kan niet instemmen met het vrijgeven van de offertebedragen van niet-geselecteerde inschrijvers op basis van artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet, met name de uitzondering voor vertrouwelijke commerciële en industriële informatie om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

Ook het gunningsverslag wenst VLAIO niet vrij te geven op basis van dezelfde uitzonderingsgrond omdat het heel wat commerciële en vertrouwelijke gegevens bevat. Het bevat daarnaast interne beraadslagingen en beoordelingen, die onder de uitzondering van artikel II.34, 3°, van het Bestuursdecreet vallen, gezien de openbaarmaking het besluitvormingsproces kan schaden. Het bevat daarnaast persoonsgegevens van ambtenaren en evaluatoren, die beschermd worden door de privacywetgeving en artikel II.34, 2°, van het Bestuursdecreet. Zij menen daarnaast dat het screenen van het verslag (met inbegrip van redigeren, censureren, anonimiseren) een onevenredige administratieve belasting is en dat het document, na verwijdering van alle vertrouwelijke informatie, nauwelijks nog waardevolle informatie zou bevatten. Ze halen bijgevolg ook artikel II.33, 1°, van het Bestuursdecreet aan om de openbaarmaking te weigeren.

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker gaat niet akkoord met de beslissing van VLAIO. Hij meent dat de relevante bepalingen uit het Bestuursdecreet te strikt of onvolledig toegepast worden.

Hij verwijst allereerst naar het principe van maximale openbaarheid, conform artikel II.5 van het Bestuursdecreet. Het uitgangspunt is dat bestuursdocumenten in beginsel openbaar zijn, tenzij een van de uitzonderingsgronden strikt van toepassing is. Een algemene verwijzing naar concurrentiegevoeligheid of administratieve last is onvoldoende om het volledige document aan de openbaarheid te onttrekken.

Vervolgens wijst hij op de verplichting de opportuniteit van een gedeeltelijke openbaarheid te onderzoeken, volgens artikel II.45, §2, van het Bestuursdecreet. VLAIO stelt alleen dat anonimisering/redactie te belastend is (artikel II.33, 1°), zonder dit afdoende te motiveren. De Bestuursinstantie en de rechtspraak benadrukken dat de overheid concreet moet aantonen waarom de gevraagde inspanning disproportioneel is, en waarom geen beperktere vorm van openbaarmaking haalbaar is.

Wat de bescherming van bedrijfsgevoelige informatie, conform artikel II.35, 3°, van het Bestuursdecreet betreft, merkt verzoeker op dat deze uitzondering alleen kan ingeroepen worden voor de delen van het document die aantoonbaar vertrouwelijke of concurrentiegevoelige informatie bevatten. Hij meent dat prijsgegevens, na gunning, niet per definitie nog vertrouwelijk zijn, zeker wanneer de gegunde prijs wel publiek is. VLAIO maakt zijns inziens niet concreet welke informatie effectief bedrijfsgevoelig is en of niet-gegunde offertebedragen zonder aanvullende toelichting (buiten het bedrag) werkelijk concurrentiegevoelig blijven.

Hij meent tot slot dat niet voldaan is aan de motiveringsplicht en het proportionaliteitsbeginsel, nu de beslissing van VLAIO summier gemotiveerd is met algemene verwijzingen. De overheid heeft immers de plicht tot precieze, individuele afweging van elk documentonderdeel en moet transparant maken waarom geen enkel deel van het gunningsverslag vrijgegeven kan worden.

3. Standpunt van VLAIO

Naar aanleiding van het verzoek door de beroepsinstantie tot toelichting bij de bestreden beslissing, antwoordde VLAIO op 24 februari 2025 aan de beroepsinstantie dat ze toch bereid waren het gunningsverslag te bezorgen aan verzoeker, met de nodige afscherming van informatie, die valt onder één van de uitzonderingsgronden van het Bestuursdecreet. Op 26 februari 2025 bezorgde VLAIO dit aan verzoeker.

Verzoeker reageert op 27 februari 2025 hierop naar VLAIO toe dat dit nog niet volledig tegemoet komt aan zijn oorspronkelijke vraag (zoals het offertebedrag van elke inschrijver, inclusief bedrijfsnaam, ondernemingsnummer en offertebedrag per deelnemer). Het geanonimiseerde verslag bevat weliswaar de offertebedragen en een rangschikking van de inschrijvers, maar door de anonimisering ontbreken de bedrijfsnamen en ondernemingsnummers. Zo kan hij niet vaststellen welke partijen deelgenomen hebben en hoe de bedragen per deelnemer zich concreet verhouden tot de betrokken inschrijvers.

VLAIO antwoordt verzoeker op 3 maart 2025 dat zij niet kan ingaan op het verzoek de bedrijfsnamen, ondernemingsnummers en offertebedragen per deelnemer openbaar te maken. De openbaarmaking zou immers de concurrentiepositie van de betrokken ondernemingen ernstig kunnen schaden, aangezien prijszettingen strategische en commercieel gevoelige informatie bevatten. Daarnaast werden verschillende indieners kritisch geëvalueerd, en het publiek maken van deze informatie zou niet alleen hun imago en marktpositie negatief beïnvloeden, maar ook een afschrikkend effect kunnen hebben op toekomstige inschrijvingen. VLAIO wil vermijden dat het gunningsverslag een eigen leven gaat leiden buiten de context waarin het werd opgesteld. VLAIO verwijst in deze context opnieuw naar de toepassing van artikel II.35, 3°, van het Bestuursdecreet.

VLAIO concludeert dat hun standpunt in lijn is met eerdere beslissingen van de beroepsinstantie, die bevestigen dat prijszetting en commerciële strategieën onder de uitzonderingsgrond van artikel II.35, 3°, van het Bestuursdecreet vallen.

Op 5 maart 2025 mailt verzoeker VLAIO dat hij enkele bedenkingen heeft bij het antwoord van VLAIO van 3 maart 2025. Hij vraagt immers naar totaalbedragen, en niet naar een gedetailleerde prijsopbouw of kostenstructuren. Hij meent dan ook dat dit geen strategisch en commercieel gevoelige informatie is, die de concurrentiepositie van ondernemingen ernstig kan schaden. Een totaalbedrag biedt geen inzicht in commerciële strategieën of bedrijfsgeheimen en kan moeilijk als vertrouwelijk gekwalificeerd worden. Hij verwijst in dit kader ook naar voorbeelden, waarbij VLAIO gelijkaardige informatie wel openbaar maakte.

Verzoeker merkt ook op dat VLAIO niet onderbouwt waarom het gerechtvaardigd economisch belang zwaarder doorweegt dan het algemeen belang van transparantie en een gelijk speelveld. Hij meent ook dat, door gunningsinformatie alleen te delen met deelnemende inschrijvers, VLAIO zelf een ongelijke situatie creëert: zij krijgen inzage in prijsinformatie van concurrenten, terwijl niet-deelnemende bedrijven, en bij uitbreiding, het bredere publiek, deze informatie wordt onzegd. Dit ondermijnt de concurrentie en benadeelt ondernemingen die frequent aan overheidsopdrachten willen deelnemen maar geen toegang hebben tot dezelfde marktinzichten.

Hij merkt tot slot op dat tal van andere overheden, inclusief entiteiten van de Vlaamse Overheid, zonder bezwaar gunningsinformatie, inclusief totaalbedragen van winnende en niet-winnende inschrijvers verstrekken.

Op 5 maart 2025 antwoordt VLAIO verzoeker nog dat huns inziens de openbaarmaking van totaalbedragen van alle inschrijvers, inclusief de niet-winnende inschrijvers, een impact kan hebben op de concurrentiedynamiek binnen toekomstige aanbestedingen. De competitieve markt van overheidsopdrachten vereist dat ondernemingen strategisch inschrijven. Hoewel een totaalbedrag niet noodzakelijk gedetailleerde prijsinformatie bevat, kan de openbaarmaking ervan concurrenten inzicht geven in de huidige biedstrategie van bedrijven, waardoor hun concurrentiepositie mogelijk wordt beïnvloed. Deze inschatting wordt altijd geval per geval gemaakt, rekening houdend met de aard van de opdracht en de betrokken sector.

VLAIO beaamt vervolgens dat in bepaalde gevallen toch gunningsinformatie, inclusief totaalbedragen, publiek wordt gemaakt, maar dat gebeurt steeds na een specifieke beoordeling van het economisch belang en de potentiële impact op de mededeling. De praktijk kan bijgevolg verschillen per aanbesteding, afhankelijk van de concrete omstandigheden en de potentiële gevolgen van publicatie.

Wat de opmerking van verzoeker m.b.t. een gelijk speelveld betreft, merkt VLAIO op dat inschrijvende ondernemingen informatie verkrijgen in het kader van het gunningsproces, conform de geldende wetgeving en procedures rond gunningsbeslissingen. Dit is een standaardpraktijk binnen het aanbestedingsrecht en dient een correcte rechtsgang voor inschrijvers te waarborgen.

Wat een mogelijk ruimere interpretatie door andere overheidsinstanties betreft, merkt VLAIO tot slot op dat het Bestuursdecreet een discretionaire beoordeling toelaat, waarbij de toepassing van artikel II.35, 3°, van het Bestuursdecreet kan verschillen naargelang de specifieke situatie.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

VLAIO bezorgde verzoeker het gunningsverslag, met weglating van de namen van de inschrijvers en hun KBO-nummers enerzijds en van de ambtenaren en evaluatoren, die betrokken waren bij deze gunning, anderzijds. Verzoeker blijft aandringen op het ontvangen van een versie, met de namen van de inschrijvers en hun KBO-nummers.

Daar VLAIO het gunningsverslag geanonimiseerd heeft, is het argument dat deze oefening een onevenredige administratieve belasting zou zijn niet relevant meer.

Het is nu aan de beroepsinstantie te onderzoeken of de anonimisering terecht is.

De beroepsinstantie merkt allereerst op dat het namen van rechtspersonen betreft en niet namen van natuurlijke personen. Bijgevolg is een mogelijke schending van artikel 11.34, 2°, van het Bestuursdecreet hier niet aan de orde, nu het geen schending is van de persoonlijke levenssfeer. Daarenboven sluit de AVG de toepassing ervan op rechtspersonen uit, nu in de definitie van 'persoonsgegevens' in artikel 4.1, duidelijk staat dat het gaat over gegevens van natuurlijke personen.

VLAIO heeft verzoeker het gunningsverslag in haar volledigheid bezorgd, met enkel weglating van de namen van de inschrijvers, zijnde allen rechtspersonen. Er is een onderscheid te maken tussen het deel in het gunningsverslag dat de verschillende offertes toetst aan de formele voorwaarden (deel A tot en met C), in het kader van een gunningsprocedure, het deel dat de verschillende offertes inhoudelijk beoordeelt (deel D, eigenlijke beoordeling van de offertes) en het deel D, definitieve rangschikking en F.

a) Toetsing aan de formele voorwaarden

VLAIO roept art. 11.35 3°, van het Bestuursdecreet in om de openbaarmaking van de namen van de inschrijvers in het gunningsverslag te weigeren. Voormeld artikel bepaalt dat tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, de overheidsinstanties, vermeld in artikel 11.28, § 1, 3° een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

De beroepsinstantie stelt vast dat de delen A tot en met C van het gunningsverslag, enkel een lijst bevatten van de inschrijvers en een onderzoek of de offertes van alle inschrijvers beantwoorden aan de formele criteria om deel te nemen aan een overheidsopdracht. Alle offertes beantwoorden aan de formele criteria zodat ze uiteindelijk allemaal ontvankelijk verklaard worden. De beroepsinstantie ziet niet in hoe met de openbaarmaking ervan het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie geschonden kan worden van die inschrijvers. De lijst in de delen A tot en met C is telkens alfabetisch, terwijl de beoordeling van de offertes in deel D dat niet is, zodat bij de vrijgave van de namen van de inschrijvers in delen A tot en met C, geen koppeling kan gemaakt worden met de informatie in deel D van het gunningsverslag. De toepassing van de uitzonderingsgrond uit artikel 11.35, 3° Bestuursdecreet is hiervoor dan ook niet aan de orde.

De beroepsinstantie ziet evenmin in welke overige uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet van toepassing zouden kunnen zijn om de gevraagde informatie (lijst met inschrijvers voor de delen A tot en met C van het gunningsverslag) niet openbaar te maken.

Het beroep wordt daarom voor de delen A tot en met C van het gunningsverslag als **gegrond** beschouwd.

b) Inhoudelijke beoordeling van de offertes

VLAIO heeft in deel D, eigenlijke beoordeling van de offertes, alleen de namen van de inschrijvers weggelaten, zodat de beoordeling van de verschillende offertes, inclusief de totaal offertebedragen, al bekend is bij de verzoeker. Uit de beoordelingen blijkt duidelijk voor alle inschrijvers het plan van aanpak (waaronder ook de vorm waarin de opleidingen aangeboden zullen worden) alsook de prijs van de

opleidingen voor de deelnemers. Dit is informatie eigen aan elke inschrijver en moet dan ook beschouwd worden als vertrouwelijke commerciële informatie van die inschrijvers.

Het Bestuursdecreet voorziet in artikel II.35, 3°, zoals VLAIO terecht aanhaalt, een uitzondering op de openbaarheid van bestuur als het gaat om informatie die als vertrouwelijk commercieel en industrieel van aard dient te worden beschouwd. In casu kan er wel degelijk een commercieel nadeel ontstaan, wanneer, zoals verzoeker vraagt, in het kader van hergebruik, deze informatie beschikbaar wordt voor het grote publiek. Dit kan immers een impact hebben op inschrijvingen op toekomstige gelijkaardige overheidsopdrachten, waarbij andere inschrijvers de vertrouwelijke manier van werken van de inschrijvers op de opdracht, onderwerp van dit verzoek, kunnen overnemen. Dit kan de concurrentiepositie van de inschrijvers schaden voor toekomstige overheidsopdrachten.

De beroepsinstantie is in casu van oordeel dat de belangenafweging waartoe de artikelen II.35, 3° van het Bestuursdecreet, zoals elke relatieve uitzonderingsgrond verplicht, niet tot een oordeel in het voordeel van verzoeker leidt. In de memorie van toelichting bij voormeld decreetartikel wordt in verband met de belangenafweging aangegeven dat de uitzonderingen alleen worden ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort..” (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). De openbaarmaking ten koste van het beschermde belang mag enkel maar worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt.

Verzoeker is bestuurder van een organisatie die werkt rond transparantie van overheidsopdrachten en roept bijgevolg dit belang in om het volledige gunningsverslag, inclusief de namen van de inschrijvers, te verkrijgen. De beroepsinstantie ziet niet in hoe de bekendmaking van de namen van de inschrijvers in deel D, eigenlijke beoordeling van de offertes, van het gunningsverslag zal leiden tot een grotere transparantie, nu verzoeker wel beschikt over de inhoudelijke beoordelingen, wat hem voldoende toelaat de correctheid van de procedure na te gaan. In casu meent de beroepsinstantie dat het belang, ingeroepen door verzoeker, niet prevaleert op het belang van de inschrijvers om hun vertrouwelijke commerciële en industriële informatie te beschermen. De beroepsinstantie stelt vast dat er in casu geen algemeen openbaar belang, zoals hiervoor beschreven, aan de orde is bij de openbaarmaking van de door verzoeker opgevraagde informatie (koppeling van de beoordeling van de verschillende offertes aan concrete inschrijvers). Het brede publiek heeft naar het oordeel van de beroepsinstantie geen enkel algemeen belang bij de openbaarmaking van deze informatie, die naar het oordeel van de beroepsinstantie wel degelijk dient te worden afgeschermd als vertrouwelijke commerciële en industriële informatie van de inschrijvers.

De beroepsinstantie is daarom van oordeel, dat het beroep op dit punt **ongegrond** is.

c) Definitieve rangschikking en besluit en voorstel voor de gunning

In deel D, definitieve rangschikking, heeft VLAIO eveneens de namen van de inschrijvers weggelaten, waardoor alleen de scores en offertebedragen van de inschrijvers aan verzoeker bekend gemaakt werden. Omdat deze scores en bedragen ook terug te vinden zijn in deel D, eigenlijke beoordeling van de offertes, kan er een koppeling gemaakt worden met dit onderdeel. Hoger (zie de bespreking bij punt b) stelde de beroepsinstantie dat de weigering door VLAIO, tot openbaarmaking van de namen van de inschrijvers bij deel D, eigenlijke beoordeling van de offertes, terecht was. Als de namen van de inschrijvers in deel D, definitieve rangschikking, wel ter beschikking worden gesteld aan de verzoeker, kan de verzoeker aan de hand van de scores en de bedragen in die lijst, makkelijk achterhalen welke beoordeling bij welke inschrijver hoort. Een koppeling met deel D, definitieve rangschikking, is eveneens mogelijk bij bekendmaking van de namen en ondernemingsnummers in deel F. Verzoeker beschikt ook hier immers al over de offertebedragen

uit deel F en kan bij bekendmaking van de namen van de inschrijvers, een koppeling maken met deel D, eigenlijke beoordeling van de offertes.

Om de terechte toepassing van de uitzonderingsgrond van artikel II.35, 3°, van het Bestuursdecreet niet in het gedrang te brengen, kan de beroepsinstantie akkoord gaan met de beslissing van VLAIO om de namen van de inschrijvers in deze delen niet bekend te maken. De argumentering van de beroepsinstantie, zoals uiteengezet in deel b) van bespreking van de gegrondheid van dit beroep, is mutatis mutandis ook hier van toepassing.

Het beroep wordt bijgevolg, voor dit onderdeel, als **ongegron**d beschouwd.

Artikel II.35, 3°, van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat de informatie vermeld sub b) en c) toch openbaar wordt gemaakt, mits toestemming van de betrokken inschrijvers. De beroepsinstantie beschikt echter niet over de nodige contactinformatie om deze toestemming te vragen.

Om de bovenstaande redenen wordt het beroep als gedeeltelijk **gegron**d, gedeeltelijk **ongegron**d beschouwd.

Deel II. ***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling Hergebruik***

Ontvankelijkheid

Gelet op de beoordeling omtrent de ontvankelijkheid door de beroepsinstantie – afdeling Openbaarheid is het verzoekschrift ontvankelijk.

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.55 en II.66 van het Bestuursdecreet heeft het recht op hergebruik betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepalingen is elke overheidsinstantie (met uitzondering van bibliotheken, musea en archiefinstellingen) in principe verplicht hergebruik toe te staan van de beschikbare bestuursdocumenten.

In de aanvraag tot hergebruik wordt het beoogd hergebruik omschreven als verdere publicatie van de bestuursdocumenten.

Het hergebruik kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.53, §2, van voormeld decreet. De uitzondering voor bestuursdocumenten of onderdelen ervan waarvoor de toegang is beperkt of uitgesloten op basis van de geldende bepalingen die de toegang tot bestuursdocumenten nader regelen is bepaald in artikel II.53, §2, 3°. Overeenkomstig de Memorie van toelichting verwijst deze bepaling naar de uitzonderingen zoals die vervat zijn in de geldende regeling inzake toegang tot bestuursdocumenten (waarbij zowel de in dit decreet voorziene uitzonderingen als de uitzonderingen die verband houden met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid of andere gemeenschappen of gewesten worden bedoeld).

Gelet op de beoordeling van het beroep tegen de weigering van de openbaarheid, heeft de overheidsinstantie gedeeltelijk incorrect toepassing gemaakt van de uitzondering op het hergebruik, bepaald in artikel II.53, §2, 3° van het Bestuursdecreet. Met name het gedeelte van het gunningsverslag dat de verschillende offertes toetst aan de formele voorwaarden (deel A tot en met C).

Gelet op de beoordeling van het beroep tegen de weigering van de openbaarheid, heeft de overheidsinstantie gedeeltelijk correct toepassing gemaakt van de uitzondering op het hergebruik, bepaald in artikel II.53, §2, 3° van het Bestuursdecreet. Met name het deel dat de verschillende offertes inhoudelijk beoordeelt (deel D, eigenlijke beoordeling van de offertes) en het deel D, definitieve rangschikking en F.

De beroepsinstantie ziet ook geen andere uitzonderingsgronden die zich zouden verzetten tegen het hergebruik van de betreffende bestuursdocumenten, met name het gunningsverslag dat de verschillende offertes toetst aan de formele voorwaarden (deel A tot en met C).

Om deze redenen wordt ook het beroep inzake hergebruik als gedeeltelijk gegrond, gedeeltelijk ongegrond beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 19 februari 2025 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van VLAIO d.d. 19 februari 2025 wordt als ontvankelijk en deels gegrond, deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dient VLAIO aan verzoeker een afschrift te verlenen en het hergebruik toe te staan van:

- de namen van de inschrijvers, zoals vermeld in de delen A tot en met C in het gunningsverslag.

Brussel, 18 maart 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

Voor de beroepsinstantie,
afdeling hergebruik van overheidsinformatie,

Erik MONCAREY
Voorzitter