

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15 bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/055-056-057-058-059-060-061-062

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Betreffende het beroep OVB/2025/055

Op 26 januari 2025 diende [REDACTED], (hierna de verzoeker), een verzoek in bij de stad Lokeren om hem een afschrift te bezorgen van de vorderingsstaten van november, december, januari en februari van het jaar 2020 van de uitgevoerde werken betreffende de opdracht inzake het strooien van zout in de wintermaanden.

Bij beslissing d.d. 10 februari 2025 heeft de stad Lokeren het openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 20 februari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de stad Lokeren. Het beroepschrift werd geregistreerd op 24 februari 2025.

Betreffende het beroep OVB/2025/056

Op 30 januari 2025 diende verzoeker een verzoek in bij de stad Lokeren om hem een afschrift te bezorgen van de vorderingsstaten van de uitgevoerde werken in 2024 aan grachten langs wegen.

Bij beslissing d.d. 10 februari 2025 heeft de stad Lokeren het openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 20 februari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de stad Lokeren. Het beroepschrift werd geregistreerd op 24 februari 2025.

Betreffende het beroep OVB/2025/057

Op 30 januari 2025 diende verzoeker een verzoek in bij de stad Lokeren om hem een afschrift te bezorgen van de vorderingsstaten van de uitgevoerde werken in 2023 aan grachten langs wegen.

Bij beslissing d.d. 10 februari 2025 heeft de stad Lokeren het openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 20 februari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de stad Lokeren. Het beroepschrift werd geregistreerd op 24 februari 2025.

Betreffende het beroep OVB/2025/058

Op 30 januari 2025 diende verzoeker een verzoek in bij de stad Lokeren om hem een afschrift te bezorgen van de vorderingsstaten van de uitgevoerde werken in 2022 aan grachten langs wegen.

Bij beslissing d.d. 10 februari 2025 heeft de stad Lokeren het openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 20 februari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de stad Lokeren. Het beroepschrift werd geregistreerd op 24 februari 2025.

Betreffende het beroep OVB/2025/059

Op 26 januari 2025 diende verzoeker een verzoek in bij de stad Lokeren om hem een afschrift te bezorgen van de vorderingsstaten van de uitgevoerde werken in 2021 aan grachten langs wegen.

Bij beslissing d.d. 10 februari 2025 heeft de stad Lokeren het openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 20 februari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de stad Lokeren. Het beroepschrift werd geregistreerd op 24 februari 2025.

Betreffende het beroep OVB/2025/060

Op 26 januari 2025 diende verzoeker een verzoek in bij de stad Lokeren om hem een afschrift te bezorgen van de vorderingsstaten van november, december, januari en februari van het jaar 2021 van de uitgevoerde werken betreffende de opdracht inzake het strooien van zout in de wintermaanden.

Bij beslissing d.d. 10 februari 2025 heeft de stad Lokeren het openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 20 februari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de stad Lokeren. Het beroepschrift werd geregistreerd op 24 februari 2025.

Betreffende het beroep OVB/2025/061

Op 26 januari 2025 diende verzoeker een verzoek in bij de stad Lokeren om hem een afschrift te bezorgen van de vorderingsstaten van de uitgevoerde werken in 2020 aan grachten langs wegen.

Bij beslissing d.d. 10 februari 2025 heeft de stad Lokeren het openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 20 februari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de stad Lokeren. Het beroepschrift werd geregistreerd op 24 februari 2025.

Betreffende het beroep OVB/2025/062

Op 26 januari 2025 diende verzoeker een verzoek in bij de stad Lokeren om hem een afschrift te bezorgen van het bestek en verslag nazicht offertes van de opdracht inzake de werken die gedaan werden aan een parking aan de ingang van het industriepark door firma Theo De vlieger.

Bij beslissing d.d. 10 februari 2025 heeft de stad Lokeren het openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 20 februari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de stad Lokeren. Het beroepschrift werd geregistreerd op 24 februari 2025.

Samenvoeging:

Verzoeker diende op 20 februari 2025 acht beroepschriften in bij de beroepsinstantie tegen de weigeringsbeslissing d.d. 10 februari 2025 vanwege de stad Lokeren omtrent zijn oorspronkelijke openbaarheidsaanvragen van 26 en 30 januari 2025. De beroepsinstantie heeft aan de stad Lokeren een reactie gevraagd in verband met deze beroepschriften, waarbij de stad een gegroepeerd antwoord bezorgde aan de beroepsinstantie voor alle beroepschriften samen – net zoals zij op 10 februari 2025 één enkele beslissing nam over alle ingediende aanvragen van verzoeker.

In functie van de verdere beoordeling van de grond van de zaak, voegt de beroepsinstantie de beroepsdossiers daarom samen en handelt ze samen af.

Ontvankelijkheid van de beroepen OVB/2025/055-056-057-058-059-060-061-062

De oorspronkelijke verzoeken dateren van:

- OVB/2025/55: 26 januari 2025
- OVB/2025/56: 30 januari 2025
- OVB/2025/57: 30 januari 2025
- OVB/2025/58: 30 januari 2025
- OVB/2025/59: 26 januari 2025
- OVB/2025/60: 26 januari 2025
- OVB/2025/61: 26 januari 2025
- OVB/2025/62: 26 januari 2025

De weigeringsbeslissing van de stad Lokeren ten aanzien van deze aanvragen dateert van 10 februari 2025. Die beslissing maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet, zodat de beroepstermijn pas aanvangt vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

De beroepschriften, allen ingediend tegen die beslissing van de stad Lokeren d.d. 10 februari 2025, dateren van 20 februari 2025 en werden bijgevolg tijdig ingediend. De beroepschriften zijn **ontvankelijk**.

Gegrondheid van de beroepen OVB/2025/055-056-057-058-059-060-061-062

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De stad Lokeren heeft de hierboven vermelde aanvragen van verzoeker afgewezen omwille van de volgende overwegingen:

“U vraagt ons om, in toepassing van het decreet op de openbaarheid van bestuur, een kopie te krijgen van volgende, nog openstaande dossiers:

- * dossier bestelbonnen groen en TD oktober 2024*
- * dossier bestelbonnen groen en TD november 2024*
- * dossier bestelbonnen groen en TD december 2024*
- * dossier werken industriepark De Vlieger*
- * dossier strooien zout 2020*
- * dossier strooien zout 2021*
- * dossier vorderingsstaten ruimen van grachten 2020*
- * dossier vorderingsstaten ruimen van grachten 2021*
- * dossier vorderingsstaten ruimen van grachten 2022*
- * dossier vorderingsstaten ruimen van grachten 2023*
- * dossier vorderingsstaten ruimen van grachten 2024*

Bij een algemene schatting komen we hiervoor aan ongeveer 521 dossierstukken die u opvraagt en die elk stuk voor stuk moeten opgezocht worden en gecontroleerd worden of deze al dan niet moeten geanonimiseerd worden. U zult wellicht begrijpen dat dit een onredelijke vraag is waar wij, met de huidige personeelsbezetting en de andere prioritaire taken die op onze diensten moeten uitgevoerd worden, niet aan tegemoet kunnen komen.”

2. Inhoud van de beroepschriften

In zijn beroepschriften formuleert verzoeker telkens eenzelfde grief ten aanzien van de beslissing van de stad Lokeren d.d. 10 februari 2025:

“De stad wil mij de gevraagde documenten niet bezorgen. Het is hooguit een paar minuten werk voor de behandelend ambtenaar om mij deze informatie te bezorgen. Wij wensen dan ook een bezwaar in te dienen bij uw dienst.”

3. Toelichting door de stad Lokeren

Om met kennis van zaken over de beroepschriften te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de stad Lokeren om haar in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken over deze dossiers. Op 28 februari 2025 bezorgde de stad Lokeren aan de beroepsinstantie de volgende toelichting omtrent haar weigeringsbeslissing d.d. 10 februari 2025:

"In bijlage bezorgen wij u een overzicht van de aanvraagdossiers 2024 en januari 2025. Het valt op dat verzoeker sinds november 2024 en januari 2025 (zie dossiers beginnende met M2411 en M2501) ons bestuur enorm belast met zijn aantal aanvragen. De aanvragen zijn vaak óf niet specifiek genoeg, óf vereisen een immense inzet van onze diensten qua opzoekwerk, wat maakt dat de normale werking van de diensten in het gedrang begint te komen.

Situatieschets werklast:

Personeelsinzet

De vragen van █████ hebben vooral een impact op onderstaande diensten:

Dienst secretariaat: normaal voorziene personeelsinzet voor openbaarheid van bestuur 0,25 FTE

Aankoopdienst: normaal voorziene personeelsinzet voor openbaarheid van bestuur 0 FTE

Technische dienst: normaal voorziene personeelsinzet voor openbaarheid van bestuur 0 FTE

In sommige gevallen dienen ook andere diensten ingeschakeld te worden, waaronder dienst omgeving, de sportdienst,...

Aantal uren werk

Met onderstaande berekening bezorgen wij u een overzicht van de werklast en kostprijs die aan de verwerking van de dossiers van █████ reeds gespendeerd zijn of nog zal moeten gespendeerd worden als de dossiers van zijn beroepaanvragen dienen verwerkt te worden. Voor de dossiers van voorbijgaande jaren zijn wij steeds bereid geweest om de gevraagde documenten ter beschikking te stellen aan █████. Enkele dossiers van 2025 zijn ook reeds overgemaakt aan verzoeker tot op het moment dat zijn aanvragen zodanig frequent werden dat dit niet meer redelijk was.

1	Overzicht dossiers Hebbelinck 11/24 - 01/2025	dossierstukker	Tijdsinschatting: 8 min per stu	Tijdsinschatting: aantal uur	
2	M2411 0277 Hebbelinck Filip - dossier onderhoud voetbalvelden Farys	4	32	0,5	
3	M2411 0278 Hebbelinck Filip - dossier aankoop graszaad	2	16	0,3	
4	M2411 0279 Hebbelinck Filip - dossier van een advocaat	2	16	0,3	
5	M2411 0280 Hebbelinck Filip - dossier afvoerdocumenten bermmaaisel	5	40	0,7	
6	M2411 0281 Hebbelinck Filip - dossier aanpassing maaier	2	16	0,3	
7	M2411 0986 Hebbelinck Filip - dossier straten en onkruid vegen	10	80	1,3	
8	M2411 0987 Hebbelinck Filip - dossier Reinigen kolken	8	64	1,1	
9	M2411 0988 Hebbelinck Filip - dossier raming Polder Sinaai Daknam	3	24	0,4	
10	M2411 0989 Hebbelinck Filip - dossier Polder Belham	3	24	0,4	
11	M2411 1172 Hebbelinck Filip - dossier kunstgrasveld Heirbrug	1	8	0,1	
12	M2411 1173 Hebbelinck Filip - dossier bestelbonnen oktober 2024	159	1.272	21,2	
13	M2411 1174 Hebbelinck Filip - dossier bestelbonnen september 2024	154	1.232	20,5	
14	M2411 1175 Hebbelinck Filip - dossier overzichtsdocument uitbesteedde opdracht	2	16	0,3	
15	M2411 1176 Hebbelinck Filip - dossier onderhoud kunstgrasveld Sportingsite	1	8	0,1	
16	M2501 1024 Hebbelinck Filip - vlagjes rugbyplein	1	8	0,1	
17	M2501 1025 Hebbelinck Filip - dossier Mouton	5	40	0,7	
18	M2501 1026 Hebbelinck Filip - dossier afvoerdocument maaisel 2016 en 2022	2	16	0,3	
19	M2501 1027 Hebbelinck Filip - dossier bestelbonnen december 2024	104	832	13,9	
20	M2501 1649 Hebbelinck Filip - dossier werken industriepark De Vlieger	4	32	0,5	
21	M2501 1647 Hebbelinck Filip - dossier vorderingsstaten ruimen van grachten 2020	12	96	1,6	
22	M2501 1646 Hebbelinck Filip - dossier strooien zout 2021	12	96	1,6	
23	M2501 1648 Hebbelinck Filip - dossier vorderingsstaten ruimen van grachten 2020	12	96	1,6	
24	M2501 1028 Hebbelinck Filip - dossier bestelbonnen groen en TD november 2024	169	1.352	22,5	
25	M2501 2031 Hebbelinck Filip - dossier vorderingsstaten ruimen van grachten 2020	12	96	1,6	
26	M2501 2029 Hebbelinck Filip - jaarrekening 2022	1	8	0,1	
27	M2501 2032 Hebbelinck Filip - dossier vorderingsstaten ruimen van grachten 2020	12	96	1,6	
28	M2501 2033 Hebbelinck Filip - dossier vorderingsstaten ruimen van grachten 2020	12	96	1,6	1,6 voltijdse werkbreuk 38
29	M2501 2030 Hebbelinck Filip - jaarrekening 2022	1	8	0,1	relaste werkweken 2,55
30	M2501 1645 Hebbelinck Filip - dossier strooien zout 2020	12	96	1,6	gemiddelde B4/BS 41,26
31			5.816	97	uurkosten € 3.999,86

Impact op de betrokken diensten

Op de betrokken diensten die hun medewerking verlenen aan het opzoeken van de gevraagde documenten zitten we momenteel met een minimumbezetting wat betreft personeel. Iedere dienst kan zijn kerntaken uitvoeren op een normale manier als ieder personeelslid aanwezig is. Met de talrijke aanvragen van verzoeker worden 3 stadsdiensten extra belast met het verwerken van deze aanvragen in het kader van openbaarheid van bestuur.

Uit de bovenstaande tabel blijkt dat de tijd, die nodig is om de aanvragen van verzoeker te verwerken, niet in verhouding staat tot het aantal voorziene FTE's per betrokken dienst. Het werk bestaat eruit om de aanvraag te controleren, documenten op te vragen bij de betrokken diensten, het anonimiseren van deze documenten, het versturen en verwerken van e-mails naar privé-firma's om te vragen of economisch gevoelige informatie al dan niet mag vrijgegeven worden, het vragen om bijkomende informatie aan verzoeker om zijn aanvraag te specificeren (waarop dan ook nog niet altijd geantwoord wordt), om dan uiteindelijk alle verzamelde documenten te bundelen en over te maken aan verzoeker. In sommige gevallen volgt dan ook nog de opvolging van de dossiers die in beroep behandeld worden.

Daarnaast werd reeds juridisch advies ingewonnen over het al dan niet verlenen van documenten ter inzage. Dit brengt op zich ook extra kosten mee voor de Stad Lokeren. In 2024 hebben we een totaal van 334 dossiers verwerkt in het kader van openbaarheid van bestuur. In januari 2025 hebben we reeds 111 nieuwe aanvragen (dit is reeds 1/3^e van het totaal aantal aanvragen over heel 2024) i.f.v. openbaarheid van bestuur. Van deze 111 aanvragen in januari zijn er alleen al 15 van verzoeker. Voor februari 2025 zitten we ondertussen aan 58 nieuwe dossiers openbaarheid van bestuur waarvan er alweer 12 dossiers (20%) bij zijn van verzoeker. Uit bovenstaande info kunnen we concluderen dat, door de talrijke aanvragen van verzoeker,

de normale werking van de betrokken diensten in het gedrang komt waardoor de kerntaken van elke dienst nog amper op een correcte en professionele manier kunnen afgehandeld worden.”

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vooreerst vast dat verzoeker met zijn openbaarheidsverzoeken bij de stad Lokeren systematisch en op korte tijd heel wat documenten en gegevens heeft opgevraagd. In de periode november 2024 – januari 2025 diende verzoeker, verwijzend naar het hierboven door de stad Lokeren bezorgde overzicht, 29 openbaarheidsverzoeken in en de beroepsinstantie heeft kennis van (minstens) 12 ingediende aanvragen in de maand februari 2025, aangezien verzoeker ook in dit verband bij de beroepsinstantie beroep heeft ingesteld tegen de beslissing die de stad Lokeren daaromtrent nam. Over een periode van vier maanden gaat het bijgevolg om (minstens) 41 aanvragen tot openbaarheid, ingediend door verzoeker alleen, waarbij hij eveneens 26 keer beroep instelde bij de beroepsinstantie tegen de door de stad Lokeren genomen beslissing.

Uit de door de stad Lokeren aan de beroepsinstantie bezorgde toelichting blijkt daarbij dat voor de afhandeling van deze aanvragen een tijdsbesteding in acht dient te worden genomen van gemiddeld 8 minuten per dossierstuk. In de weigeringsbeslissing van de stad Lokeren d.d. 10 februari 2025, die betrekking heeft op de acht openbaarheidsverzoeken, die het voorwerp uitmaken van de voorliggende beroepschriften, en nog drie andere aanvragen van verzoeker, wijst de stad Lokeren erop dat het hier gaat om 521 dossierstukken, wat neerkomt op een verwerkingstermijn van om en bij 70 uur. Dit stemt overeen met een inzet van 9,5 werkdagen voor één FTE.

De beroepsinstantie meent dat van de overheidsinstanties kan worden verwacht dat zij zich op een zodanige wijze organiseren dat aan de uitoefening van het recht op de openbaarheid van bestuur, dat een Grondrecht uitmaakt, behoorlijk kan worden tegemoet gekomen. In voorliggend geval evenwel is het naar het oordeel van de beroepsinstantie duidelijk dat het niet aan de stad Lokeren kan worden verweten dat zij, zoals blijkt uit de door haar bezorgde toelichting, niet is voorzien op een dusdanig omvangrijke opdracht, die uitgaat van slechts één aanvrager die inmiddels in het krappe tijdsbestek van amper vier maanden nog 33 andere aanvragen tot openbaarmaking indiende. Bovendien heeft de beroepsinstantie reeds kunnen vaststellen dat de stad Lokeren wel degelijk de intentie vertoont om aan de openbaarheidsverzoeken gevolg te geven indien dit op een redelijke, en voor het bestuur haalbare wijze, wordt ingevuld en heeft zij aanvankelijk effectief de aanvragen van verzoeker in behandeling genomen (cf. dossiers OVB/2025/001-006).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat het afhandelen van deze aanvragen van verzoeker, die mede gelet op het ruimere geheel van ingediende openbaarheidsverzoeken niet alleen een aanhoudend en systematisch maar ook een buitensporig karakter zijn beginnen te vertonen, significante schade zal toebrengen aan de stad Lokeren, met name de verstoring van de normale en reguliere werking van haar stadsdiensten.

Het grondwettelijke recht op openbaarheid van bestuur is een instrument dat de burgers moet toelaten controle uit te oefenen op het handelen van een overheidsinstantie. Het moet de burgers in staat stellen de rechtmatigheid van het overheidsoptreden te beoordelen en met kennis van zaken te beslissen of er grond bestaat dat optreden in rechte aan te vechten. Verzoeker heeft aldus het volste recht om gebruik te maken van de openbaarheid van bestuur om het doen en laten van bepaalde bestuursinstanties betreffende aangelegenheden die hij zich ter harte heeft genomen, na te gaan. Hij is er evenwel niet van ontslagen om

zijn rechten op redelijke en zorgvuldige wijze uit te oefenen: het belang dat de verzoeker heeft bij de uitoefening van zijn rechten, moet in redelijke verhouding staan met de gevolgen voor de werking van de betrokken overheidsinstantie.

De vraag wanneer een aanvraag tot openbaarmaking de grens van de kennelijke onredelijkheid overschrijdt is zeer delicaat en moeilijk. Daar moet, het uitgangspunt indachtig dat de uitzonderingsgronden op de openbaarheid restrictief moeten worden geïnterpreteerd en toegepast, heel behoedzaam mee worden omgegaan. Nochtans kan de beroepsinstantie in casu alleen maar besluiten dat verzoeker de perken van de redelijkheid, gezien de veelheid en de omvang van zijn ingediende openbaarheidsverzoeken, manifest te buiten is gegaan. Zijn handelwijze, gelet op het repetitief en ook toenemend karakter van de vragen tot openbaarheid die bij de stad Lokeren worden ingediend, schaadt de normale werking van de betrokken overheidsinstantie en meer concreet haar diensten. De openbaarheidsverzoeken betekenen, verwijzend naar de hierboven geschetste omstandigheden, een disproportionele en onredelijke opdracht voor de stad Lokeren.

De beroepsinstantie merkt op dat artikel II.40, §3 van het Bestuursdecreet bepaalt dat een verzoeker in principe geen belang hoeft aan te tonen om de openbaarheid van bestuursdocumenten te verkrijgen. Dit betekent evenwel niet dat er geen redelijk belang aanwezig moet zijn: het uitoefenen van een recht zonder enig aantoonbaar redelijk en voldoende belang kan als kennelijk onredelijk worden beschouwd. Het komt een overheidsinstantie of de beroepsinstantie in principe niet toe om de motieven van de aanvragen of van de beroepen te onderzoeken. Dit kan echter geen vrijgeleide zijn om een dermate grote hoeveelheid documenten aan te vragen, 41 aanvragen in vier maanden tijd, waardoor een onredelijke werkoverlast ontstaat voor de instantie en waardoor de normale werking ervan in het gedrang komt.

De beroepsinstantie stelde inmiddels meermaals vast (cf. de uitspraken in dossiers OVB/2025/001 t.e.m. 006) dat verzoeker er zich over beklagt dat hij door de stad Lokeren niet meer uitgenodigd wordt om deel te nemen aan bepaalde overheidsopdrachten. De beroepsinstantie heeft al gesteld dat zij hieruit afleidt dat verzoeker een andere bedoeling heeft dan kennis te nemen van de gevraagde informatie en dat zij die intentie van verzoeker niet kan negeren (cf. OVB/2025/003). De beroepsinstantie onderkent uit die en de voorgaande vaststellingen en overwegingen een materieel en intentioneel aspect bij verzoeker dat niet te rijmen valt met de redelijke uitoefening van het recht van openbaarheid van bestuur. De beroepsinstantie moet samen met de stad Lokeren vaststellen dat het verzoeker er duidelijk om te doen is om de diensten van de stad Lokeren te bestoken met zoveel mogelijk verzoeken tot openbaarmaking. De beroepsinstantie concludeert hieruit dat de grenzen van de kennelijke onredelijkheid hiermee ook bereikt zijn in hoofde van verzoeker.

Verwijzende naar de hiervoor uiteengezette omstandigheden, is er naar het oordeel van de beroepsinstantie in casu dan ook sprake van rechtsmisbruik. Het verbod van rechtsmisbruik vormt een algemeen rechtsbeginsel. Volgens de rechtspraak en rechtsleer is rechtsmisbruik de uitoefening van een recht, niet alleen met het enkele opzet te schaden, maar ook het uitoefenen van dat recht op een wijze die kennelijk de grenzen te buiten gaat van de normale uitoefening van dit recht door een voorzichtig en bezorgd persoon (ter goeder trouw). De gevolgen van de uitoefening van een recht mogen niet in onevenredigheid zijn met de voordelen voor degene die het recht uitoefent.

Het misbruik van recht is een uitzonderingsgrond die onder toepassing van artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet kan worden ingeroepen en die de aanvraag tot openbaarmaking “kennelijk onredelijk” maakt. Dit is in casu het geval, gelet op de omstandigheden zoals hiervoor uiteengezet en na billijke

afweging van ieders belangen. Er kan dan ook niet anders geconcludeerd worden dan dat verzoeker zijn recht inzake openbaarheid van bestuur misbruikt, niet alleen met de voormelde 8 openbaarheidsverzoeken aan de stad Lokeren en de bijhorende beroepsprocedures maar evenzeer met de overige 33 aanvragen die hij indiende in dezelfde periode november 2024 – februari 2025. Het voordeel van de informatie die beroeper wenst te bekomen weegt kennelijk niet op tegen de last die al deze aanvragen van dezelfde verzoeker veroorzaken binnen de diensten van de stad Lokeren.

Artikel II.33. 1° Bestuursdecreet bepaalt dat een aanvraag die kennelijk onredelijk is mag afgewezen worden, voor zover het belang van de openbaarheid niet primeert. De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken documenten. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: “De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort..” (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56).

Na billijke afweging van ieders belangen, komt de beroepsinstantie, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, dan ook tot de conclusie dat de verschillende door verzoeker ingediende openbaarheidsverzoeken (zoals hiervoor vermeld) moeten worden afgewezen in toepassing van artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet. Het voordeel van de informatie die beroeper bekomt weegt kennelijk niet op tegen de last die het inwilligen van deze omvangrijke aanvraag inzake openbaarheid van bestuur zou veroorzaken voor de betrokken instantie (de stad Lokeren).

Om deze redenen worden de ingediende beroepschriften in de voormelde acht beroepsdossiers dan ook als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De beroepschriften van ■■■ d.d. 20 februari 2025 tegen de weigeringsbeslissing van de stad Lokeren van 10 februari 2025 betreffende de op 26 en 30 januari 2025 geformuleerde verzoeken worden als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 13 maart 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter