

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25

Dossiernummer: OVB/2025/063

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 3 januari 2025 verzocht [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), de stad Lommel om hem een afschrift te verlenen van alle dossierstukken met betrekking tot de aanslag d.d. 17 december 2024 met kohierartikel 411640080770, met inbegrip van de originele, ongewijzigde digitale foto's met bijhorende metadata, alsook het collegebesluit waarop de aanslag is gebaseerd en de notulen waarin de beslissing werd vastgelegd en het proces-verbaal of verslag van vaststelling en alle interne communicatie daarrond.

Op 4 februari 2025 werd vanuit de stad Lommel een aantal documenten toegestuurd aan verzoeker, mits weglating van een aantal gegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden.

Op 24 februari 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de voormelde beslissing vanwege de stad Lommel. Dit beroep werd geregistreerd op 26 februari 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker dateert van 3 januari 2025.

De beslissing van de stad Lommel dateert van 4 februari 2025. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en de modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van 24 februari 2025 is tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. De bestreden beslissing

In de beslissing d.d. 4 februari 2025, stelt de stad Lommel het volgende:

“ In bijlage vindt u de gevraagde documenten in verband met het aanslagbiljet.

Op basis van art. II. 34, 2° Bestuursdecreet van 7 december 2018 werd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer de persoonsgegevens van andere personen in de bijlage 'Schroot 2024 kohierstaat bijlage CBS 17 december 2024. Aangepast' geanonimiseerd. “

Bij deze mail d.d. 4 februari 2025 worden de hierna vermelde documenten toegestuurd aan verzoeker:

- WOB 2025002 – Getekend besluit verlenging antwoordtermijn.pdf
- 2024_CBS_02954 – Besluit. Pdf
- Belastingreglement op schroot en buitengebruik gestelde voertuigen
- Bijlage e-mail 4 augustus 2024 antwoord brief d.d. 19-07-2024.pdf
- Brief stad Lommel 19 juli 2024.pdf
- E-mail ■■■ 4 augustus 2024.pdf
- E-mail stad Lommel 27 augustus 2024.pdf
- E-mail verlenging wettelijke termijn WOB 23 januari 2025.pdf
- Foto na sensibilisering.jpg
- Foto voor sensibilisering.jpg
- Schroot 2024 kohierstaat bijlage CBS 17 december 2024. Aangepast.pdf
- Uitgaandefactuur_2024023075_5000.pdf
- WOB 2025002 – Getekend besluit.pdf

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker gaat niet akkoord met de beslissing van de stad Lommel en argumenteert zijn ingesteld beroep als volgt:

“ Op 4 februari 2025 ontving ik van ■■■, in uitvoering van voornoemd besluit, een reeks documenten per e-mail (bijlage 7). Ik stel echter vast dat de vrijgave van documenten onvolledig en mogelijk gemanipuleerd is, zoals hieronder nader wordt toegelicht.

De door de administratie verstrekte foto's betreffen niet de originele digitale bestanden. Er zijn twee tekortkomingen vastgesteld:

- *De afbeeldingen zijn bijgesneden tot een formaat van 400 x 400 pixels, waardoor mogelijk relevante informatie verloren is gegaan.*
- *De metadata van de foto "voor sensibilisering" (bijlage 4) tonen aan dat deze werd genomen op 19 juli 2024, terwijl de metadata van de foto "na sensibilisering" (bijlage 5) volledig zijn gewist. Dit roept ernstige vragen op over de authenticiteit van het bewijsmateriaal en kan duiden op een vorm van vervalsing.*

Naast de gemanipuleerde vrijgave van beeldmateriaal stel ik vast dat ik niet alle gevraagde documenten heb ontvangen, ofschoon de algemeen directeur mijn verzoek volledig heeft ingewilligd. Het vrijgegeven dossier bevat geen proces-verbaal of verslag van de vaststelling. Evenmin zijn de notulen van het schepencollege, waarin de vaststelling werd besproken en werd besloten tot de inkohiering van de belasting, openbaar gemaakt.

Aangezien er tussen de vaststelling en de uiteindelijke vestiging van de aanslag noodzakelijkerwijs een formele administratieve behandeling van dit dossier moet hebben plaatsgevonden, is de afwezigheid van deze documenten onverklaarbaar en vormt zij een schending van mijn recht op toegang tot bestuursdocumenten.

Bovendien werd in het besluit van 27 januari 2025 expliciet bevestigd dat mijn openbaarheidsverzoek integraal werd ingewilligd. De vaststelling dat essentiële documenten niet zijn vrijgegeven, impliceert derhalve dat de administratie in strijd met haar eigen besluit relevante informatie achterhoudt.

3. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met de stad Lommel om toelichting te geven bij dit dossier en om heel duidelijk aan te geven welke documenten er deel van uitmaken en van welke documenten verzoeker al een afschrift heeft ontvangen.

De beroepsinstantie kreeg een gedetailleerd overzicht vanwege de stad Lommel met betrekking tot de documenten die behoren tot gevestigde aanslag d.d. 17 december 2024 met kohierartikel 411640080770 (belasting op schroot en buitengebruik gestelde voertuigen).

Het komt nu aan de beroepsinstantie toe om na te gaan in hoeverre alle beschikbare documenten aan verzoeker werden toegestuurd.

a) De documenten, waarvan verzoeker aangeeft dat ze nog ontbreken

Verzoeker geeft in zijn beroepschrift aan dat er een aantal documenten zouden ontbreken in het bezorgde dossier: het bevat volgens verzoeker geen proces-verbaal of verslag van de vaststelling. Evenmin zijn de notulen van het schepencollege, waarin de vaststelling werd besproken en werd besloten tot de inkohiering van de belasting, openbaar gemaakt.

Uit de door de beroepsinstantie ingewonnen informatie blijkt dat de vaststelling door de gemeenschapswacht (SB buitengebruik gestelde voertuigen) al per brief werd bezorgd aan verzoeker op 19 juli 2024 en nadien nogmaals werd bezorgd vanuit de stad Lommel als bijlage bij de beslissing d.d. 4 februari 2025 (Brief stad Lommel 19 juli 2024.pdf).

De definitieve vaststelling in de vorm van het aanslagbiljet werd aan verzoeker officieel medegedeeld via de ebox. Aangezien verzoeker een antwoord heeft geformuleerd op dit aanslagbiljet in de vorm van de mail van 3 januari 2025, heeft verzoeker het aanslagbiljet zeer zeker ontvangen. Het aanslagbiljet werd bovendien door stad Lommel als bijlage bij de beslissing d.d. 4 februari 2025 nogmaals doorgestuurd naar verzoeker. De beroepsinstantie ontving daarvan een afschrift.

In tegenstelling tot wat verzoeker aanhaalt in zijn beroepschrift, werd het ondertekende besluit van het schepencollege (zitting van 17 december 2024), inclusief de bijhorende bijlage betreffende de inkohiering van de belasting, afzonderlijk als bijlage toegevoegd in de beslissing van de stad op 4 februari 2025. De beroepsinstantie ontving een afschrift van de beslissing d.d. 4 februari 2025, met alle bijhorende bijlagen. De bijlage van het CBS-besluit over de kohierstaat werd slechts gedeeltelijk openbaar gemaakt in toepassing van art. 11.34, 2° Bestuursdecreet, omwille van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van andere personen die ook een aanslagbiljet hebben ontvangen. Tegen deze gedeeltelijke openbaarmaking heeft verzoeker geen beroep aangetekend in zijn beroepschrift.

De notulen van het schepencollege worden tevens gepubliceerd op de raadpleegomgeving van stad Lommel (<https://raadpleeg-lommel.onlinesmartcities.be/zittingen/24.1021.4767.3502/notulen>) en zijn dus voor elke burger online beschikbaar. In een bijkomende mail van 7 maart 2025 vanuit de stad Lommel aan verzoeker werd voormelde link, waarop alle notulen raadpleegbaar zijn, ook nog eens doorgestuurd naar verzoeker. De beroepsinstantie ontving een afschrift van voormelde mail d.d. 7 maart 2025.

Op vraag van de beroepsinstantie werd nogmaals navraag gedaan bij de betrokken diensten van de stad Lommel of er nog bijkomende documenten kunnen worden bezorgd aan verzoeker, andere dan de documenten die hem reeds werden toegestuurd. Daarop heeft de stad Lommel uitdrukkelijk laten weten dat ze geen andere documenten meer in haar bezit heeft met betrekking tot het dossier rond de gevestigde aanslag d.d. 17 december 2024 met kohierartikel 411640080770 (belasting op schroot en buitengebruik gestelde voertuigen).

In het artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd wordt op een drager. In casu wordt door de beroepsinstantie vastgesteld dat de stad Lommel niet in het bezit is van andere documenten in dit dossier dan de documenten die reeds eerder werden bezorgd door de stad Lommel aan verzoeker met de beslissing d.d. 4 februari 2025.

Bijgevolg kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niets anders dan vaststellen dat het beroep, wat dit onderdeel betreft, **ongegrond** is.

b) De originele foto's uit het dossier

Verzoeker geeft in zijn beroepschrift aan dat de foto's die hem werden toegestuurd door de stad Lommel niet de originele foto's zouden zijn, maar bijgesneden foto's, waardoor mogelijke relevante info is verdwenen en dat de metadata slechts op 1 foto zichtbaar zijn (die van vóór sensibilisering, waarop datum van 19 juli 2024 kan achterhaald worden) en dat de metadata niet zichtbaar zijn op de andere foto (van na sensibilisering, waarop geen datum zichtbaar is). Verzoeker vraagt daarom om een afschrift van de originele digitale foto's in origineel formaat, inclusief de bijhorende metadata.

Navraag door de beroepsinstantie heeft uitgewezen dat de originele foto's door de stad Lommel wel degelijk als bijlage bij de mail (aangevochten beslissing) van 4 februari 2025 werden doorgestuurd naar verzoeker. De stad Lommel bevestigt nogmaals uitdrukkelijk aan de beroepsinstantie dat het hier wel degelijk de

originele foto's betreft die genomen werden en dat deze niet gemanipuleerd werden. Hoe de meta-data bij 1 foto is verdwenen (namelijk de foto die werd genomen na de sensibilisering) is een compleet raadsel voor de stad Lommel. Op vraag van verzoeker heeft de stad Lommel de beide foto's nogmaals opgevraagd bij het bevoegde team financiën binnen de stadsdiensten en daarop nogmaals naar verzoeker doorgestuurd in een mail van 7 maart 2025 (waarvan de beroepsinstantie ook een afschrift mocht ontvangen). Zowel door de stad Lommel als door de beroepsinstantie kon vastgesteld worden dat ook bij deze versie geen opnamedatum bij de meta-data voorkomt bij de foto van na de sensibilisering. De stad Lommel geeft uitdrukkelijk aan de beroepsinstantie aan dat ze geen andere versie van de desbetreffende foto kunnen aanleveren, daar ze geen andere foto in hun bezit hebben dan diegene die nu al twee keer werd toegestuurd aan verzoeker.

In het artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd wordt op een drager. In casu wordt door de beroepsinstantie vastgesteld dat de stad Lommel niet in het bezit is van een andere foto na de sensibilisering dan de foto die reeds eerder al twee keer werd bezorgd door de stad Lommel aan verzoeker met de beslissing d.d. 4 februari 2025 en nog eens op 7 maart 2025.

Bijgevolg kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niets anders dan vaststellen dat het beroep, wat dit onderdeel betreft, **ongegrond** is.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ van 24 februari 2025 tegen de beslissing van de stad Lommel van 4 februari 2025 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 25 maart 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter