

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2025/080

***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

**Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

**Voorafgaande procedure**

Op 17 december 2024 diende ■■■ een verzoek in bij de intercommunale Solva om een afschrift te verlenen van de bestuurlijke maatregel in verband met de vervuilde lozing in ■■■.

Solva heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen.

Op 2 maart 2025 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen de ontstentenis van beslissing door Solva. Dit beroep werd geregistreerd op 3 maart 2025.

**Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker dateert van 17 december 2025.

Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van 2 maart 2025 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

**Gegrondeheid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

### *1. Ontstentenis van beslissing*

Er wordt beroep aangetekend wegens het uitblijven van een tijdige beslissing.

### *2. Standpunt van Solva*

Op 4 maart 2025 deed de beroepsinstantie navraag bij Solva voor toelichting bij het uitblijven van een beslissing. Op 24 maart 2025 deelde Solva mee dat de beroeper met betrekking tot dit dossier reeds vanaf 7 augustus 2024 informatie heeft bezorgd en vragen heeft gesteld aangaande het verloop van het dossier. Hierin werd niet vermeld dat er documenten worden opgevraagd in het kader van openbaarheid van bestuur. Solva zou hem wel ingelicht hebben welke stappen werden ondernomen, zonder documenten over te maken.

Op 8 december 2024 vroeg de beroeper concreet naar de intentie van Solva om een bestuurlijke maatregel te nemen en vroeg hij het document op. Op 9 februari 2025 werd er gevraagd om PV op te stellen en werden alle PV's opgevraagd.

Solva stelt op 20 september 2024 aan beroeper geantwoord te hebben (zowel telefonisch als per e-mail) op zijn vraag om documenten te kunnen ontvangen. Solva stelt op 24 maart 2025 nog eens geantwoord te hebben op de vraag. Daarin stelt Solva dat, eens er een PV wordt of is opgesteld of een bestuurlijke maatregel is genomen die mee in een strafdossier of een beboetingsdossier zit, er geen documenten vrijgegeven worden die hiermee verband houden tenzij het Parket hiertoe een machtiging geeft of zelf de documenten overmaakt. Concreet stelt Solva dat ze de documenten niet heeft overgemaakt aan de beroeper. Wel werd het PV-nummer overgemaakt.

Omdat de aanvraag betrekking heeft op de openbaarmaking van bestuursdocumenten in verband met milieu-informatie die valt onder het toepassingsgebied van artikel 27 § 1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie, waarvan het publiek belang tot openbaarmaking momenteel geenszins opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten (strafrechtelijk of bestuursrechtelijk) en waarvan de openbaarmaking een eventueel handhavingsonderzoek kan schaden (Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36), kan het verzoek tot openbaarmaking momenteel niet worden ingewilligd, aldus Solva. De documenten werden overgemaakt aan het Parket.

### *3. Standpunt van de beroepsinstantie*

Volgens artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie dient een vraag tot openbaarmaking van documenten die niet uitsluitend ten behoeve van de strafvordering zijn opgesteld afgewezen te worden als het publiek belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. Deze uitzondering geldt ook voor de niet-federale overheden omdat zij verband houdt met de strafvervolging, die met uitzondering van de bevoegdheden die artikel 11 en 11bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980

aan de Gemeenschappen en de Gewesten hebben toegekend, een federale bevoegdheid blijft. In de bovenvermelde wet worden met “sanctioneerbare feiten” de strafrechtelijk betoegelde feiten bedoeld, evenals de feiten die onderworpen zijn aan een administratieve sanctie met inbegrip van de disciplinaire maatregelen. Onder deze uitzonderingsgrond kunnen bijvoorbeeld ook de documenten vallen die nog niet gelinkt zijn aan een lopend gerechtelijk onderzoek, maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (Parl.St. Kamer 2005-06, nr. 51, 2511/001, 36).

In arrest nr. 225.549 van 21 november 2013 stelde de Raad van State vast dat ingevolge artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 een aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen als het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van één van de in die bepaling genoemde belangen, waaronder de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. De Raad oordeelt vervolgens dat bij het onderzoek of één van deze uitzonderingsgronden opwegen tegen het publiek belang van openbaarmaking, het bestuur beschikt over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid en dat de afweging moet gebeuren op een relatieve manier. Dit betekent dat een dubbele controle moet worden doorgevoerd. Er moet enerzijds worden nagegaan of de openbaarmaking schade berokkent aan het beschermde belang en anderzijds of het publiek belang van de openbaarmaking niet zwaarder doorweegt dan het beschermde belang.

De beroepsinstantie is van oordeel dat een openbaarmaking van de informatie in het betrokken bestuursdocument van die aard is dat het afbreuk zou doen aan de “opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten”, zoals wordt omschreven in dit artikel 27, § 1, 4° van de wet van 5 augustus 2006. In casu blijkt uit de ontvangen toelichting dat de bestuurlijke maatregel onderdeel is van een strafdossier dat intussen aan het Parket werd overgemaakt. Wat de belangenafweging betreft kan er gesteld worden dat in casu het (publiek) belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten of sanctioneerbare feiten. De openbaarmaking van de bestuursdocumenten kan het onderzoek schaden en de neutraliteit en objectiviteit van het onderzoek moet gewaarborgd worden. Een publiek belang inzake de openbaarmaking is in dit geval niet of nauwelijks voorhanden. De neutraliteit en objectiviteit van het onderzoek moet gevrijwaard worden zonder daarbij een lopend onderzoek te beïnvloeden. Zolang het strafonderzoek nog lopende is, zou het vroegtijdig onthullen van het gevraagde kunnen verhinderen dat mogelijke nuttige onderzoeksdaden in een geruststellende en serene sfeer zouden kunnen plaatsvinden.

Het beroep m.b.t. het gevraagde besluit houdende de bestuurlijke maatregel is bijgevolg **ongegrond**.

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepsschrift van ■■■ d.d. 2 maart 2025 tegen de ontstentenis van beslissing van de intercommunale Solva wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 3 april 2025

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter