

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/086

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 27 januari 2025 diende ■■■ (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de Vlaamse Overheid, Departement Onderwijs (hierna: Departement Onderwijs) om inzage te verlenen in de klachtendossiers #2025/1 en #2025/2, met daarin:

- De datum en status van registratie,
- Toewijzing van klachtennummers,
- Documentatie van alle genomen stappen in de behandeling,
- Namen van verantwoordelijke medewerkers,
- Uitleg voor de opgetreden vertragingen.

Daarnaast vroeg verzoeker om toelichting bij de geldende regels en procedures met betrekking tot klachtenbehandeling binnen het departement Onderwijs en de onderliggende niveaus, zoals de scholengroepen. Concreet verzocht verzoeker het volgende:

- Regels en termijnen: Welke regelgeving en termijnen gelden voor de behandeling en documentatie van klachten?
- Verantwoordelijkheden: Welke rapportageverplichtingen hebben scholengroepen zoals GO! richting het ministerie bij de behandeling van klachten?
- Rol van ■■■: Welke functie heeft ■■■ in dit proces? Zij is me herhaaldelijk als contactpersoon genoemd, maar heeft tot op heden niet op mijn verzoeken gereageerd.
- Waarborgen voor transparantie: Hoe wordt gegarandeerd dat klachten systematisch worden geregistreerd, gedocumenteerd en opgevolgd?

Het Departement Onderwijs heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen.

Op 8 maart 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de ontstentenis van beslissing. Dit beroep werd geregistreerd op 10 maart 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 27 januari 2025.

Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van 8 maart 2025 werd tijdig ingediend.

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoeker vraagt om een toelichting bij de geldende regels en procedures met betrekking tot klachtenbehandeling binnen het departement Onderwijs en de onderliggende niveaus, zoals de scholengroepen. Concreet verzocht verzoeker het volgende:

- Regels en termijnen: Welke regelgeving en termijnen gelden voor de behandeling en documentatie van klachten?
- Verantwoordelijkheden: Welke rapportageverplichtingen hebben scholengroepen zoals GO! richting het ministerie bij de behandeling van klachten?
- Rol van ■■■: Welke functie heeft ■■■ in dit proces? Zij is me herhaaldelijk als contactpersoon genoemd, maar heeft tot op heden niet op mijn verzoeken gereageerd.
- Waarborgen voor transparantie: Hoe wordt gegarandeerd dat klachten systematisch worden geregistreerd, gedocumenteerd en opgevolgd?

Conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen:

- 1° een beslissing van een overheidsinstantie, vermeld in artikel II.28, §1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;
- 2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;
- 3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

De beroepsinstantie stelt vast dat de voormelde vragen om toelichting van verzoeker niet vallen onder de toepassing van het Bestuursdecreet, aangezien niet gevraagd wordt naar concrete documenten zelf. In die zin is de vraag om toelichting van verzoeker geen vraag tot openbaarheid van een of meerdere bestuursdocumenten die vallen onder het Bestuursdecreet, maar gaat het om een loutere vraag om informatie waarop het Bestuursdecreet niet van toepassing is. Nu het bovenstaande allemaal bedenkingen of informatieve vragen betreft, die niet behoren tot de bevoegdheid van de beroepsinstantie, dient het beroep voor dat gedeelte als **onontvankelijk** te worden afgewezen.

Het beroepschrift d.d. 8 maart 2025 wordt daarom **deels als onontvankelijk en deels als ontvankelijk** beschouwd.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Op 27 januari 2025 werd door verzoeker aan het Departement Onderwijs gevraagd om inzage te verlenen in de klachtendossiers #2025/1 en #2025/2, met daarin:

- De datum en status van registratie,
- Toewijzing van klachtennummers,
- Documentatie van alle genomen stappen in de behandeling,
- Namen van verantwoordelijke medewerkers,
- Uitleg voor de opgetreden vertragingen.

2. Bestreden beslissing

Het Departement Onderwijs heeft geen tijdige beslissing genomen over voormeld openbaarheidsverzoek.

3. Beroepschrift

Verzoeker wenst via zijn beroep bij de beroepsinstantie alsnog een inhoudelijk antwoord op zijn openbaarheidsverzoek van 27 januari 2025 te bekomen.

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met het Departement Onderwijs, om hen in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

Na kennisname van de verkregen informatie vanuit het Departement Onderwijs, stelt de beroepsinstantie vast dat dit dossier al een heel lang traject heeft doorlopen en dat de eerste vraag in dat verband al dateert van augustus 2023. Inhoudelijk heeft dit dossier betrekking op het feit dat verzoeker de mening is toegedaan dat zijn zoon onvoldoende ondersteuning krijgt van zijn school (school Den Anker, behorend tot scholengroep 5), waarbij verzoeker eist dat zijn zoon moedertaalondersteuning zou krijgen in zijn school (in casu in het Duits).

Al in augustus 2023 werd vanuit het Departement Onderwijs aan verzoeker gemeld dat zijn klachten en bezorgdheden omtrent de onderwijsloopbaan en het welbevinden van zijn zoon inhoudelijk niet kunnen behandeld worden binnen het Departement Onderwijs. Op 22 augustus 2023 wordt in dat verband een mail gestuurd aan verzoeker met de volgende inhoud:

"Het Vlaams Ministerie van Onderwijs is zelf niet bevoegd om jullie klacht te behandelen. Dit is het gevolg van de vrijheid van onderwijs die door de grondwet (artikel 24) gegarandeerd wordt.

In eerste instantie raden wij steeds aan om het probleem met de rechtstreeks betrokkenen (leerkracht/opzichter/directie) te bespreken. Ik begrijp uit jullie bericht dat jullie al verschillende pogingen hebben gedaan om in onderling overleg tot oplossingen te komen.

Indien wil indienen met betrekking tot de werking van de school/directie/leerkrachten dan kan dit uitsluiten door klacht in te dienen via het schoolbestuur (let wel: dit is niet de directie!). Het schoolbestuur is juridisch verantwoordelijk voor het personeelsbeleid en de dagelijkse organisatie van haar scholen. Het schoolbestuur moet dan ook ingrijpen waar dat nodig is. De algemene contactgegevens van het schoolbestuur kan u terugvinden op <https://www.onderwijs.vlaanderen.be/ouders/vind-een-geschiede-school>. Bij de gegevens van de school staan ook die van het schoolbestuur. De klachtenprocedure bij het schoolbestuur wordt toegelicht in het schoolreglement van de school.

U kan ook een tussenkomst van het CLB vragen. Daarnaast kan het CLB ook als neutrale partner een bemiddelende rol vervullen tussen de school en de ouders. Ook de gegevens van het CLB vinden jullie terug via de gegevens van de school op voorgaande website.

Voor alle informatie over de rechten en plichten van ouders kan u steeds terecht bij het Informatiepunt voor Ouders en Leerlingen in het Basisonderwijs:

<https://www.onderwijs.vlaanderen.be/nl/informatiepunt-voor-ouders-en-leerlingen-in-het-basisonderwijs>

Verzoeker contacteerde ook al de betrokken scholengroep zelf, het CLB, het Go!-scholen netwerk, AGODI en het kabinet van de Vlaamse minister bevoegd voor onderwijs in de loop van de jaren 2023 en 2024 in verband met zijn inhoudelijke klachten rond hetzelfde thema. Vanuit verschillende diensten werd aan verzoeker meegedeeld dat, indien hij niet tevreden zou zijn over de manier waarop hij werd behandeld in verband met zijn klachten, dat hij terecht kon bij de Vlaamse Ombudsdienst om bezwaar aan te tekenen.

Tenslotte is verzoeker ook naar de Vlaamse Ombudsdienst getrokken, omdat hij van oordeel was dat al zijn klachten onvoldoende werden opgevolgd bij de verschillende bevoegde instanties. Vanuit de Vlaamse Ombudsdienst is er daarop meermaals contact geweest met verzoeker en uit de ontvangen informatie is gebleken dat de huidige Vlaamse Ombudsvrouw persoonlijk aan verzoeker heeft laten weten dat er rond dit dossier niet verder meer zou worden gecommuniceerd van de Vlaamse Ombudsdienst naar verzoeker toe, daar hij alle informatie en uitleg al meermaals heeft ontvangen en geen genoegen neemt met de inhoud ervan.

Op 13 januari 2025 stuurt verzoeker dan opnieuw een mail naar de klachtendienst van het Departement Onderwijs, waarbij hij vraagt om 2 "non-compliance meldingen" te willen registreren:

1. *Non-Compliance-melding #2025/1 betreft de geplande maatregelen in de beleidsnota, waarvan verzoeker toevallig via de pers op de hoogte is gebracht. Gezien de impact van deze maatregelen op zijn zoon en zichzelf als buitenlandse ouder, vraagt hij om verduidelijking van de strategische grondslagen en betrokken processen.*

2. *Non-Compliance-melding #2025/2 betreft de structurele tekortkomingen in het klachtensysteem binnen het Vlaamse onderwijs. Ondanks herhaalde pogingen tot communicatie is er geen enkele inhoudelijke opvolging geweest, wat wijst op een fundamenteel probleem in de werking van het klachtensysteem.*

Het is nu met zijn mail d.d. 27 januari 2025 dat verzoeker vraagt om inzage te verlenen in de registratie van zijn klachtendossiers #2025/1 en #2025/2, zoals hiervoor vermeld.

Uit de door de beroepsinstantie ingewonnen informatie is gebleken dat de voormelde klachten van verzoeker d.d. 13 januari 2025 niet meer werden geregistreerd bij het Departement Onderwijs, aangezien zij in deze zaak niet de bevoegde klachtenbehandelaar zijn, wat al sinds 2023 aan verzoeker is meegedeeld vanuit het Departement Onderwijs. Op 17 februari 2025 werd dan nogmaals vanuit AGODI, in samenspraak met het Departement Onderwijs, aan verzoeker meegedeeld dat verzoeker enkel nog bij de Vlaamse Ombudsdienst terecht kan met klachten in dit dossier.

De beroepsinstantie kan dan ook enkel maar vaststellen dat er onmogelijk inzage kan gegeven worden door het Departement Onderwijs in de registratie van de beide “non-compliance meldingen” van verzoeker (met de door hem gevraagde informatie), daar deze nooit werden geregistreerd bij het Departement Onderwijs.

De beroepsinstantie kan uit het voorgaande redelijkerwijze enkel besluiten dat, nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, het beroep dan ook als **ongegrond** dient te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 8 maart 2025 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege het Departement Onderwijs met betrekking tot zijn openbaarheidsverzoek d.d. 27 januari 2025 is deels onontvankelijk en deels ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 8 april 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter