

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/093

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 12 maart 2025 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Grobbendonk om een afschrift te verlenen van de bezwaarschriften ingediend met betrekking tot hun dossier ■■■.

Bij beslissing van de gemeente Grobbendonk d.d. 12 maart 2025 werd het verzoek geweigerd.

Bij mail d.d. 19 maart 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen voormelde weigeringsbeslissing van de gemeente Grobbendonk. Dit beroep werd geregistreerd op 20 maart 2025

Op 17 april 2025 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 12 maart 2025.

De in beroep aangevochten beslissing van de gemeente Grobbendonk van 12 maart 2025 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het op 19 maart 2025 ingestelde beroep is tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Bij mail van 12 maart 2025 weigerde de gemeente Grobbendonk het openbaarheidsverzoek in te willigen als volgt : "Voor het dossier [REDACTED] werd 1 bezwaarschrift digitaal ingediend op 7 maart 2025. Er werd geen analoog bezwaarschrift ingediend. Er is echter geen toestemming voorhanden om de persoonsgegevens openbaar te maken. Het bezwaarschrift kan niet zinnig geanonimiseerd worden zonder de informatie die niet openbaar gemaakt kan worden, te scheiden van de andere informatie.

We kunnen je de gevraagde gegevens daarom niet overmaken in kader van openbaarheid van bestuur."

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de gemeente Grobbendonk en wenst alsnog een geanonimiseerd afschrift van het gevraagde bezwaarschrift te ontvangen.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de gemeente Grobbendonk om wat toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek.

Op 20 maart 2025 bezorgde de gemeente Grobbendonk een afschrift van het gevraagde bezwaarschrift en handhaaft hierbij haar standpunt dat het bezwaarschrift meerdere verwijzingen bevat die direct of indirect herleidbaar zijn tot de bezwaarindiener(s) zodat het bezwaarschrift niet op zinvolle wijze kan worden geanonimiseerd.

De beroepsinstantie kan deze opvatting van de gemeente Grobbendonk niet bijtreden. De beroepsinstantie stelt immers vast dat het beroepschrift 30 pagina's telt en werd ingediend door [REDACTED] dat optreedt namens haar cliënt(en).

De rechtsgrond van de weigeringsbeslissing (artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer) is evenwel niet van toepassing op rechtspersonen, zodat enkel de gegevens die direct (naam en adres) of die indirect naar de identiteit van de bezwaarindiener(s) verwijzen dienen te worden weggelaten. Deze gegevens zijn op zich niet als milieu-informatie aan te merken.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en

in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. Het bezwaarschrift bevat uiteraard de gegevens van de bezwaarindieners (naam, adres). Dergelijke gegevens behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkenen. Het vrijgeven van deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Het openbaar maken van deze naam- en adresgegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

Evenwel is een anonimisering van het bezwaarschrift van 30 pagina's waarin naast een inhoudstafel, een beschrijving van de aanvraag en de verschillende bezwaren (telkens algemeen en in concreto) naar het oordeel van de beroepsinstantie wel mogelijk. In het bezwaarschrift wordt voornamelijk de aanvraag uitvoerig geanalyseerd en besproken en wordt ook regelgeving en rechtspraak aangehaald om de argumenten van het bezwaar kracht bij te zetten. Geen van voormelde zeer uitvoerige passages in het bezwaarschrift verwijzen dan ook direct of indirect naar de identiteit van de bezwaarindieners en kunnen makkelijk worden gescheiden van de paar fragmenten waaruit de persoonsgegevens mogelijks zou kunnen worden achterhaald.

Op basis van artikel II.45 § 2 van het Bestuursdecreet kan een document gedeeltelijk openbaar gemaakt worden als informatie waarop een uitzondering van toepassing is samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie. Dergelijke scheiding van informatie is in casu wel degelijk mogelijk

Zo dienen enkel volgende fragmenten te worden verwijderd :

- op pagina 1 : alles onder titel “VOOR:”
- op pagina 4 : punt 7
- op pagina 5 : het kadastraal plan en punt 10
- op pagina 12 : punt 32, laatste deel van de eerste zin als volgt: “Het is voor bezwaarindieners) onduidelijk in welke mate rekening gehouden wordt met het overstromingsgevoelig karakter van het projectgebied en de”
- op pagina 19: punt 66
- op pagina 27: titel D hinderaspecten punt 98 t.e.m. punt 104

Aangezien in een herhaling/verduidelijking van het oorspronkelijk verzoek alsook in het beroepschrift uitdrukkelijk louter een geanonimiseerd afschrift werd gevraagd, kan de beroepsinstantie het beroep bijgevolg **gegrond** bevinden.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 19 maart 2025 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Grobbendonk van 12 maart 2025 wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg moet de gemeente Grobbendonk aan de verzoeker een afschrift bezorgen van het gevraagde bezwaarschrift ingediend bij dossier ■■■ met weglating van volgende fragmenten:

- op pagina 1: alles onder titel “VOOR:”
- op pagina 4: punt 7
- op pagina 5: het kadastraal plan en punt 10
- op pagina 12: punt 32, laatste deel van de eerste zin als volgt: “Het is voor bezwaarindieners onduidelijk in welke mate rekening gehouden wordt met het overstromingsgevoelig karakter van het projectgebied en de”
- op pagina 19: punt 66
- op pagina 27: titel D hinderaspecten punt 98 t.e.m. punt 104

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 29 april 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter