

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/096

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 17 februari 2025 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in om inzage of een kopie bij de Stad Brugge in verband met een GAS-dossier. Hij vermeldt daarbij uitdrukkelijk dat hij inzage vraagt van alle bewijsstukken, inclusief camerabeelden die gebruikt zijn bij de beoordeling van dit dossier, verslagen of interne communicatie, de beslissing zelf en de volledige motivering ervan, en eventuele adviezen van ambtenaren of derden die in dit dossier zijn opgenomen.

Bij bericht van 17 maart 2025 antwoordt de stad Brugge dat verzoeker inzage kreeg in het volledige dossier en wordt hem gevraagd van welke documenten hij nog een kopie wenst te bekomen. Tevens wordt meegedeeld dat de stad de beelden niet kan openbaar maken omdat zij geen eigenaar is van de beelden.

Op 22 maart 2025 stelde verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen die beslissing van de stad Brugge. Het beroep werd op 24 maart 2025 geregistreerd door de beroepsinstantie.

In toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, werd de beslissingstermijn door de beroepsinstantie op 22 april 2025 verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek werd ingediend op 17 februari 2025.

De beslissing van de stad Brugge dateert van 17 maart 2025 en maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van 22 maart 2025 is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De stad Brugge heeft op 17 maart 2025 op het openbaarheidsverzoek van verzoeker het volgende geantwoord:

“U kreeg reeds volledige inzage in dit dossier tijdens een hoorzitting (conform artikel 25 GAS-wet). In de hoorzitting werd het volledige uitgebreide dossier, ter inzage aangeboden, bestaande uit:

- Alle communicatie tussen u en de dienst: alle aangeleverde mails en antwoorden, verschillende verweren, foto's, ...;*
- Alle communicatie tussen de GAS-dienst en de politie: in kader van de vaststellingen en de vragen in uw verweren;*
- Het eigenlijke GAS-dossier: de Eerste kennisgeving met het Proces-verbaal en een schriftelijk verslag van de hoorzitting, ondertekend door beide partijen (sanctionerend ambtenaar en u).*

Uw vraag in het kader van openbaarheid is heel ruim gesteld. We merken bovendien op dat het merendeel van de documenten in dossier 2024/06/12_7568 documenten zijn die u zelf hebt bezorgd of documenten zijn die u al in uw bezit zou moeten hebben. Van welke documenten wenst u nog een kopie te bekomen? Wij kunnen u eventueel opnieuw inzage verlenen in het dossier. U kan dan zelf nagaan welke documenten bij u nog ontbreken en van welke documenten u nog een kopie wenst. U kan hiervoor contact opnemen met de GAS-ambtenaar.

Wat de camerabeelden betreft moeten wij u er op wijzen dat deze beelden geen eigendom zijn van de stad Brugge. Deze beelden kunnen en mogen wij niet openbaar maken. Wij kunnen u deze dus niet bezorgen. Bovendien moet bij het vrijgeven van beelden ook rekening worden gehouden met de Camerawet en de Wet op privacy. Voor de camerabeelden moet u zich richten tot de eigenaar van de camerabeelden, nl. Interparking.

Wij beschouwen uw vraag in het kader van openbaarheid van bestuur hierbij als afgehandeld.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker is het niet eens met de beslissing van de stad Brugge en wenst door het indienen van een beroepschrift alsnog een kopie van de gevraagde bestuursdocumenten, met nadruk op de camerabeelden, te verkrijgen.

In zijn beroepsschrift van 22 maart 2025 geeft hij, naast zijn beschrijving van de feiten, een historiek van het procedureverloop bij de stad Brugge, en vult dit aan met de, volgens hem, relevante regelgeving. Hij geeft daarbij een overzicht van de verplichtingen die onder andere inzake de openbaarheidsregelgeving gelden voor de stad Brugge en ook voor de beroepsinstantie. Hij wijst op de gevolgen die volgens hem verbonden zijn aan het niet respecteren van die verplichtingen.

In zijn uiteenzetting legt verzoeker de nadruk op de camerabeelden die deel uitmaken van het dossier waarvan hij de openbaarheid vraagt, en die hem door de stad Brugge niet werden bezorgd.

Na het indienen van zijn beroepschrift bezorgt de verzoeker de beroepsinstantie de veelvuldige e-mail-communicatie met de ombudsdienst van de stad Brugge, die zich uitsluitend richt op het verkrijgen van de camerabeelden, en waarbij de beroepsinstantie telkens in cc wordt vermeld. Na ontvangst van de beslissing inzake de termijnverlenging voor de behandeling van zijn beroep, bezorgt hij de beroepsinstantie voorstellen om deze zaak op te lossen.

3. Toelichting door de stad Brugge

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de stad Brugge met het verzoek om haar standpunt te kennen en bijkomende informatie te bezorgen over dit dossier.

Per e-mail van 3 april 2025 deelt de stad Brugge aan de beroepsinstantie het volgende mee:

■ vroeg ons: *“alle bewijsstukken, inclusief camerabeelden die gebruikt zijn bij de beoordeling van dit dossier, verslagen of interne communicatie met betrekking tot dossier 2024/06/12_7568.”* Ons antwoord op deze aanvraag is terug te vinden in het Outlook-item OB25_46 Nieuwe aanvraag voor Openbaarheid van bestuur / ID: 26482 (zie bijlage).

Tijdens een hoorzitting kreeg ■ al volledige inzage in het dossier (conform artikel 25 GAS-wet). Dit dossier omvatte:

- *Alle communicatie tussen ■ en de dienst (mails, antwoorden, verweren, foto's, ...);*
- *Alle communicatie tussen de GAS-dienst en de politie (met betrekking tot de vaststellingen en de vragen uit de verweren);*
- *Het officiële GAS-dossier (eerste kennisgeving met het proces-verbaal, schriftelijk verslag van de hoorzitting, ondertekend door zowel de sanctionerend ambtenaar als ■).*

Het verzoek om openbaarmaking van ■ is zeer ruim geformuleerd.

Bovendien bevat het gevraagde (en lijvig) dossier voornamelijk documenten die hij zelf heeft ingediend of reeds in zijn bezit zou moeten hebben. Wij hebben [REDACTED] gevraagd aan te geven welke documenten hij nog wenst te ontvangen.

[REDACTED] kan opnieuw inzage krijgen in het dossier door contact op te nemen met de GAS-ambtenaar. Op die manier kan hij zelf nagaan welke documenten eventueel bij hem nog ontbreken.

Wat de gevraagde camerabeelden betreft: deze zijn eigendom van Interparking NV, niet van de stad Brugge. Wij hebben [REDACTED] doorverwezen naar Interparking NV. Bij een eventuele vrijgave van de beelden moet rekening worden gehouden met zowel de camerawet als de privacywetgeving."

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Verzoeker dient op 17 februari 2025 een vraag in bij de stad Brugge om inzage of een kopie van een dossier over een procedure tot het opleggen van een GAS-boete, naar aanleiding van een incident in een parkeerruimte, die wordt uitgebaat door het bedrijf Interparking in Brugge, en waarbij verzoeker betrokken was. Volgens de informatie van de stad Brugge is die procedure afgerond en werd de GAS-boete betaald. Het GAS-dossier is hiermee voor de stad afgerond. Van het incident bestaan camerabeelden.

Zowel uit het verzoekschrift om openbaarheid als uit zijn beroepschrift blijkt dat zijn vraag zich voornamelijk richt op de camerabeelden.

In zijn verzoekschrift van 17 februari 2025 stelt verzoeker dat hij inzage of een kopie wenst van zijn dossier met *"expliciete aandacht voor alle camerabeelden die gebruikt zijn bij de beoordeling en beslissing in dit dossier."* En verder vermeldt hij *"Ik vraag expliciet inzage in: alle bewijsstukken, inclusief camerabeelden die gebruikt zijn bij de beoordeling van dit dossier, verslagen of interne communicatie met betrekking tot dossier 2024/06/12_7568."*

In zijn beroepsschrift staan ook de volgende passages:

"Stad Brugge beweert dat het dossier volledig ter inzage is, maar de camerabeelden, die als primair bewijsmateriaal dienden voor de GAS-boete, zijn niet verstrekt."

"De verdediging kan enkel correct worden uitgevoerd als alle bewijsstukken worden verstrekt, inclusief de camerabeelden."

"Volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), artikel 15, heeft een gefilmde persoon recht op inzage én een kopie van de beelden waarop hij te zien is."

"Stad Brugge zegt enerzijds dat het dossier altijd ter inzage is, maar als de betrokkene vraagt naar kopie van de camerabeelden, verwijzen ze plots naar Interparking en zeggen ze dat ze die niet mogen geven."

"Er lijkt een bewuste strategie te zijn om camerabeelden achter te houden en burgers hun verdediging te ontnemen."

Op de vraag van de stad Brugge in de beslissing van 17 maart 2025 van welke documenten verzoeker nog de openbaarheid wenst, kan de beroepsinstantie, behalve de vraag om openbaarheid van de camerabeelden, geen duidelijk antwoord van verzoeker vinden.

De beroepsinstantie leidt hieruit af, dat verzoeker wel degelijk in kennis werd gesteld van de door hem gevraagde informatie, behalve, volgens hem, van de camerabeelden.

Dit blijkt ook uit het antwoord van de stad Brugge aan verzoeker en uit haar vermelde bericht van 3 april 2025 aan de beroepsinstantie waarin wordt benadrukt dat verzoeker alle gevraagde informatie heeft verkregen.

In de e-mail-communicatie van verzoeker met de ombudsman van de stad Brugge, waarbij de beroepsinstantie ten overvloede in cc wordt vermeld, gaat het uitsluitend over de camerabeelden. De beroepsinstantie leidt hieruit af dat het beroep van verzoeker bij de beroepsinstantie gericht is op het verkrijgen van de camerabeelden.

De beroepsinstantie stelt echter vast dat, in het kader van de GAS-procedure, de verzoeker inzage kreeg in het dossier. Die inzage betrof alle documenten met inbegrip van de camerabeelden. De stad Brugge bevestigt dit uitdrukkelijk in het bericht van 16 april 2025 aan de beroepsinstantie.

Het verslag van de hoorzitting van 5 november 2024 in het kader van de GAS-procedure, dat door de stad Brugge aan de beroepsinstantie werd bezorgd op 28 april 2025, en door de verzoeker werd ondertekend, vermeldt in het punt 10: *"Betrokkene was niet vooraf op de hoogte van de camerabeelden en het originele verhoor met handtekening uit het verhoorboekje van de vaststeller. Hij krijgt deze voor het eerst op de hoorzitting te zien."*

Ook in de aangevochten beslissing van 17 maart 2025 wordt vermeld dat verzoeker inzage kreeg in het volledige dossier tijdens de GAS-hoorzitting.

Als antwoord op de vermelding in de aangevochten beslissing: *"U kreeg al inzage tijdens de hoorzitting (artikel 25 GAS-wet)"* vermeldt verzoeker in zijn beroepschrift van 22 maart 2025 het volgende: *"Onjuist! Inzage is niet gelijk aan het recht op een kopie."* Hiermee bevestigt verzoeker ook dat hij inzage kreeg in de stukken die hij vroeg, met inbegrip van de camerabeelden. In het andere geval komt het de beroepsinstantie voor dat beroeper hier zou aangeven welke stukken niet openbaar werden gemaakt.

Gelet op het voorgaande, waaruit blijkt dat het verzoek om openbaarheid van de verzoeker zich richt op de camerabeelden van het incident op de parking in Brugge waarbij hij betrokken was, en gelet op de formele bevestiging van de stad Brugge dat verzoeker inzage kreeg van die beelden tijdens de hoorzitting in het kader van de GAS-procedure, en dat verzoeker dit niet ontkent, maar erop aandringt dat die beelden hem worden verstrekt, meent de beroepsinstantie dat de stad Brugge gevolg heeft gegeven aan het verzoek om openbaarheid van verzoeker van 17 februari 2025 om inzage of een kopie te verkrijgen van zijn GAS-dossier met inbegrip van de camerabeelden.

In overeenstemming met artikel II. 26 van het Bestuursdecreet houdt het recht op toegang tot bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op afschrift in. Deze drie wijzen waarop het grondwettelijk recht, zoals gegarandeerd door art. 32 G.W. kan uitgeoefend worden, zijn volkomen gelijkwaardig. Doch het is wel zo dat de aanvrager in zijn oorspronkelijk verzoek zelf vrij kiest hoe hij van zijn recht op openbaarheid gebruik zal maken. In casu heeft verzoeker expliciet aangegeven dat hij inzage of een afschrift wenst te bekomen van de camerabeelden.

Door in zijn beroepschrift van 22 maart 2025 de verstrekking van de camerabeelden te vragen, wijkt de verzoeker af van zijn initieel verzoek om openbaarheid van 17 februari 2025 gericht aan de stad Brugge, waarin hij een (expliciete) inzage, of een afschrift van de door hem vermelde documenten, waaronder de

camerabeelden, vraagt. Dit is uiteraard niet aanvaardbaar en doorkruist het verloop van de beroepsprocedure.

Op basis van het voorgaande beoordeelt de beroepsinstantie het door verzoeker ingestelde beroep als **ongegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ van 22 maart 2025 tegen de beslissing van de stad Brugge van 17 maart 2025 is **ontvankelijk doch ongegrond**.

Brussel, 30 april 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter