

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/101

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 13 februari 2025 vraagt ■■■, hierna verzoeker, via de stedelijke website aan de stad Lier om een kopie van alle beslissingen die het college van burgemeester en schepenen van Lier op 16 december 2024 heeft genomen. Na het verzoek van de stad Lier bij brief van 18 februari 2025 om zijn vraag te specificeren, antwoordt verzoeker bij bericht van 3 maart 2025 gericht aan de stad Lier, dat zijn vraag betrekking heeft op het verslag van het vast bureau en het college van 16 december 2025.

De stad Lier bezorgt verzoeker, bij bericht van 24 maart 2025, de beslissing van 17 maart 2025 met de door hem gevraagde, geanonimiseerde documenten.

Op 25 maart 2025 werd door de verzoeker beroep ingesteld wegens het ontbreken van beslissingen in de door de stad Lier bezorgde documenten. Dit beroep werd geregistreerd op 26 maart 2025.

In toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, werd de beslissingstermijn door de beroepsinstantie op 7 april 2025 verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het initiële openbaarheidsverzoek dateert van 13 februari 2025.

De beslissing van de stad Lier dateert van 17 maart 2025, werd aan verzoeker bezorgd bij bericht van 24 maart 2025, en maakt melding van de beroepstermijn en de modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van 25 maart 2025 is bijgevolg **tijdig** ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker vermeldt in zijn beroepschrift het volgende: *“Ik verwijs naar mijn aanvraag om een kopie van de verslagen van het CBS en Vast Bureau van 16/12/2024 te ontvangen. Uit de reactie blijkt duidelijk dat er beslissingen worden achtergehouden van de burger. Uiteraard mogen de persoonlijke gegevens geanonimiseerd worden, maar de volledige beslissing weglaten is een brug te ver. Op deze manier kan de burger niet zien bv hoeveel dergelijke beslissingen er zijn, enz...”*

2. Standpunt van het bestuur

Op 22 april 2025 wordt aan de beroepsinstantie op haar vraag door de stad Lier het volgende standpunt bezorgd: *“Hier betreft het nu een weigeringsbeslissing om een afschrift te verlenen van het integrale verslag van het Vast Bureau en het CBS van 16/12/2024, inclusief de punten die afbreuk doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen. Het verslag van Vast Bureau en CBS van 16/12/2024, exclusief deze punten, werd wel bezorgd aan [REDACTED]. Zie bijgevoegde documenten die nav zijn aanvraag openbaarheid van bestuur aan [REDACTED] bezorgd werden.*

De redenen om de openbaarmaking van het integrale verslag te weigeren worden als volgt onderbouwd:

- *Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven.*
- *De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34 van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven (zoals voorzien in artikel 22 GW) te beschermen. Artikel II.34 Bestuursdecreet bepaalt immers dat we een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, moeten afwijzen “als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt”. Dit laatste is niet het geval.*

- *Het louter weglaten van de gegevens die afbreuk doen aan de persoonlijke levenssfeer (naam en adres) is in deze niet afdoende om het privéleven van de betrokken persoon te beschermen. Het is immers duidelijk voor [REDACTED] op wie de genomen beslissing betrekking heeft.*
- *We beroepen ons dan ook op artikel II.34 Bestuursdecreet als motiveringsgrond:*
 - o *om de openbaarmaking van het gevraagde documenten niet in hun geheel toe te staan.*
 - o *en - met het oog op de eerbiediging van het privéleven van de betrokken persoon - niet slechts de naam en het adres van de natuurlijke personen vermeld in de beslissing weg te laten maar het gehele punt aangezien uit de inhoud van dit punt de betrokken persoon geïdentificeerd kan worden en het bekendmaken van de inhoud van deze beslissing dan ook een inbreuk betekent op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer."*

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt aan de hand van de door verzoeker aan haar bezorgde informatie vast dat de feitelijke vraag om openbaarheid van verzoeker dient genuanceerd te worden. Dit blijkt uit de hieronder vermelde communicatie die voorafgaat aan de vraag om openbaarheid.

In antwoord op het bericht van de stad Lier van 24 maart 2025 waarbij aan verzoeker de door hem gevraagde documenten worden bezorgd, antwoordt verzoeker met zijn bericht van 24 maart 2025 "*Kan u mij nader verklaren waarom de beslissing die uw collega Marijn (zie in bijlage) vermeldt niet in deze verslagen staat?*" Die bijlage werd door verzoeker, samen met zijn beroepschrift, aan de beroepsinstantie bezorgd. Het betreft een emailcommunicatie over een uitzetting en uitschrijving van een persoon op een adres in Lier. Verzoeker communiceert hierover eerst met de politiediensten en vervolgens met de stadsdiensten. Uit die communicatie blijkt dat aan verzoeker op 30 december 2024 door de stadsmedewerker, genaamd Merijn, wordt meegedeeld dat het dossier waarnaar verzoeker refereert, werd goedgekeurd door het college op 16 december 2024 en volledig is verwerkt.

Hierna vraagt verzoeker op 13 februari 2025 een kopie van alle beslissingen die werden genomen door het college van burgemeester en schepenen van Lier op 16 december 2024. Dit verzoek werd op 3 maart 2025, op vraag van de stad Lier, door verzoeker gespecificeerd door aan te geven dat hij een kopie wenst van de verslagen van die datum van het vast bureau en het college.

Uit de bovenvermelde bemerking van verzoeker waarom de beslissing die vermeld wordt door stadsmedewerker Merijn niet in de aan hem bezorgde documenten staat, leidt de beroepsinstantie af dat het verzoeker te doen is om de openbaarheid te verkrijgen van de beslissing inzake de uitzetting en uitschrijving die vermeld wordt in de communicatie met stadsmedewerker Merijn. Het beroep wordt dan ook beperkt tot de informatie over de uitzetting en uitschrijving uit de registers van de stad Lier.

Op 4 april 2025 bezorgt de stad Lier aan de beroepsinstantie de integrale versie, zonder weglatingen van de door de verzoeker gevraagde documenten. De beroepsinstantie kan bijgevolg kennis nemen van de inhoud van de weggelaten informatie in de door de stad Lier aan verzoeker verstrekte documenten en oordelen of terecht gebruik wordt gemaakt van de uitzonderingsgrond van het artikel II.34 van het Bestuursdecreet, waarbij, gelet op de omschrijving van de inhoud van het artikel door de stad Lier in haar bericht van 4 april 2025, bedoeld wordt het artikel II.34, 2° Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie stelt, aan de hand van de verkregen informatie, vast dat de rubrieken die betrekking hebben op de informatie waarnaar verzoeker verwijst in zijn communicatie met de stad Lier en ook in zijn beroepschrift, worden weggelaten in de aan hem bezorgde documenten. Het gaat over beslissingen inzake de ambtshalve schrapping in de registers van de stad Lier.

De beroepsinstantie is, op basis van de verkregen informatie, van oordeel dat er in casu wel degelijk toepassing moet worden gemaakt van de uitzonderingsgrond, zoals voorzien in artikel II.34, 2° Bestuursdecreet.

Op grond van het voormelde decreetartikel wijst een overheidsinstantie een aanvraag tot openbaarmaking af indien de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt, in dit geval de personen waarop de maatregel genomen door het college van burgemeester en schepenen van Lier betrekking heeft.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat, waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). In dit geval is dit met een schrapping uit de registers van de stad Lier en de daarbij vermelde redenen, met de naam van de betrokken personen, onmiskenbaar het geval.

De beroepsinstantie stelt vast dat de naam van natuurlijke personen, evenals de reden van de getroffen maatregel, zoals die worden vermeld in de opgevraagde documenten, ontegensprekelijk tot het privéleven van de betrokkenen behoren. Het vrijgeven van die gegevens maakt een inbreuk uit op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016). Bijgevolg kunnen de vermelde gegevens die voorkomen in de gevraagde documenten dan ook niet openbaar worden gemaakt en dienen deze te worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. In dit geval beschikt de beroepsinstantie echter niet over de contactgegevens van de betrokken personen en is het bijgevolg niet mogelijk om hen te contacteren.

Het ingestelde beroep wordt op basis van die vaststellingen als deels **ongegrond** beschouwd.

Evenwel meent de beroepsinstantie dat het weglaten van de gegevens waarvan hiervoor sprake, niet kan verhinderen dat de titel van de beslissingen openbaar wordt gemaakt. Het vrijgeven van die informatie

bevat geen informatie die beschermd wordt door het artikel II.34, 2° Bestuursdecreet. De beroepsinstantie merkt op dat er daarvoor evenmin andere wettelijke of decretale uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Het ingestelde beroep wordt hierdoor als deels **gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ van 25 maart 2025, ingevolge de gedeeltelijke inwilligingsbeslissing van de stad Lier, wordt als ontvankelijk, doch deels ongegrond en deels gegrond beschouwd.

De stad Lier dient bijgevolg aan de verzoeker een afschrift te bezorgen van het verslag van het Vast Bureau en het CBS van 16/12/2024, waarbij, bij de rubriek die verzoeker aanbelangt, enkel de titel wordt vermeld.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 7 mei 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter