

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/104

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Bij mailbericht van 19 februari 2025 diende ■■■ een verzoek in bij de Vlaamse Landmaatschappij (verder "VLM"), om te laten weten "of ■■■ erkend staalnemer of staalnemer verbonden aan een erkend labo was in 2017?"

Bij beslissing van de VLM van 24 februari 2025 werd dit verzoek afgewezen.

Bij aangetekend schrijven van 26 maart 2025 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen voormelde beslissing. Dit beroep werd geregistreerd op 27 maart 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 19 februari 2025.

De in beroep aangevochten beslissing van de VLM van 24 februari 2025 maakt geen melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen overeenkomstig artikel II.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van het antwoord.

Het beroep is **tijdig** ingediend.

De beroepsinstantie stelt vast dat de beroeper het verzoekschrift tot beroep heeft ingediend op basis van artikel "8 bis van het Decreet van 30.03.1995 betreffende de openbaarheid van bestuur", alsook als beroepsmiddel verwijst naar "artikel 4 §1 van het decreet van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur". De beroepsinstantie heeft uiteraard geen bevoegdheid op grond van het Waalse decreet betreffende de openbaarheid van bestuur en evenmin heeft het toepassingsgebied van het betrokken decreet van het Waalse Gewest betrekking op de Vlaamse Landmaatschappij.

De Vlaamse Landmaatschappij valt voor wat de toepassing *ratione personae* van de regels inzake openbaarheid van bestuur betreft onder het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Conform artikel II.28, §1, 1° is het hoofdstuk m.b.t. toegang tot bestuursdocumenten van toepassing op de Vlaamse Overheid, zoals nader gedefinieerd in artikel I.3., 1°, en in casu meer bepaald onder d) de Vlaamse administratie. Dit laatste wordt verder gedefinieerd in artikel I.3., 2°, d) 'de publiekrechtelijke vormgegeven extern verzelfstandigde agentschappen' waaronder de VLM conform het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij.

Niettegenstaande de vermelding van de foutieve toepasselijke regelgeving werd het beroepschrift niettemin op de juiste wijze ingediend bij de Beroepsinstantie inzake de openbaarheid bestuur. Om die redenen acht de beroepsinstantie het beroepschrift alsnog **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Bij mail van 24 februari 2025 was de VLM van oordeel dat "Gezien dit om persoonsgegevens gaat mogen we deze niet openbaar maken of delen met personen".

2. Inhoud van het beroepschrift

In het beroepschrift wordt aangegeven: "*Vooreerst meent mijn cliënt dat het niet om gegevens van persoonlijke aard gaat, doch louter om gegevens in het kader van de professionele activiteit van [REDACTED]. Het gaat dus niet om zijn privé-leven.*

Ten tweede, indien u niet akkoord zou gaan met het bovenstaande en indien u van oordeel zou zijn dat het om documenten van persoonlijke aard gaat, meent mijn cliënt dat zij wel degelijk belang heeft om deze gegevens op te vragen.

Er werd door de mestbank aan mijn cliënt namelijk een administratieve geldboete opgelegd van 62.459,00 euro op 30.10.2018 op basis van een staalname die genomen werd door [REDACTED].

Mijn cliënt heeft sterke vermoedens dat [REDACTED] op het ogenblik van de staalname op 04.09.2017 geen erkend staalnemer was, dan wel geen staalnemer was verbonden aan een erkend labo.

Mijn cliënt heeft dit argument reeds opgeworpen in de hangende gerechtelijke procedure omtrent deze administratieve geldboete, doch de mestbank weigert te antwoorden op dit argument.

Gelet op de hoge geldboete heeft mijn cliënte belang om deze gegevens te ontvangen."

3. Standpunt van de VLM

Op 28 maart 2025 contacteerde de beroepsinstantie de VLM voor verdere toelichting. Op 3 april 2025 werd het volgend mailbericht van de VLM ontvangen:

“Aangezien de vraag door haar formulering in eerste instantie op een persoonsgegeven leek te slaan, werd deze aanvraag geweigerd.

Uit verdere interne navraag blijkt echter dat de toezichthouders van de Mestbank als zodanig niet erkend worden of verbonden zijn aan een erkend labo (daar de toezichthouders van de Mestbank daartoe intern de nodige opleidingen krijgen), en dat de kwalificatie erkend/aan een erkend labo verbonden staalnemer voor een toezichthouder in feite niet voorhanden is, en dus ook geen persoonsgegeven is.”

Dit werd eveneens meegedeeld bij mail van de VLM aan ■■■ op 3 april ll.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Gezien voormelde toelichting van de VLM en de mail van de VLM aan ■■■ werd de inhoud van de mail van de VLM door de beroepsinstantie eveneens meegedeeld aan de beroeper, ■■■, bij mail van 10 april 2024. Er kwam hierop geen enkele reactie.

Gelet op het hierboven voormelde dient de beroepsinstantie evenwel redelijkerwijze vast te stellen dat het document waaruit blijkt dat ■■■ erkend staalnemer of staalnemer verbonden aan een erkend labo was in 2017, onbestaand is.

In artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Aangezien het in casu gaat om een onbestaand document, kan er bijgevolg ook geen afschrift van worden verleend. Bijgevolg kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan het beroep **ongegron**d bevinden.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 26 maart 2025 tegen de weigeringsbeslissing van de VLM van 24 februari 2025 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 23 april 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter