

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25

Dossiernummer: OVB/2025/108

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 24 februari 2025 vraagt ■■■, hierna verzoeker, met een e-mailbericht aan de gemeente Beersel, inzage in de beroepen tegen GAS-boetes van Haviland die niet verworpen zijn door Haviland.

Op 28 maart 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie wegens het uitblijven van een antwoord van de gemeente Beersel.

Dit beroep werd geregistreerd op 31 maart 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het initiële openbaarheidsverzoek dateert van 24 februari 2025.

Op 28 maart 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur, tegen het uitblijven van een antwoord van de gemeente Beersel. Op het moment van het indienen van het beroep was de decretale beslissingstermijn om een beslissing te nemen voor de gemeente Beersel verstreken. Conform artikel II.48, §1 Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te dienen bijgevolg geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van verzoeker van 28 maart 2025 is bijgevolg **tijdig** ingediend en wordt als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepsschrift

Het beroepsschrift van 28 maart 2025 bevat het volgende: *“De gemeente Beersel weigert openbaarheid van bestuur. Kan u bemiddelen of de beroepsprocedure opstarten?”*

2. Toelichting door de gemeente Beersel

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de gemeente Beersel om een reactie gevraagd.

Bij bericht van 4 april 2025 bezorgt de gemeente de brief van 3 april 2025 die aan de verzoeker werd bezorgd. Over het onderwerp van het beroepsschrift wordt in die brief het volgende vermeld:

“Al deze documenten bevatten persoonsgegevens die een personeelslid handmatig één voor één zou moeten verwijderen opdat u hier zelfs inzage in zou kunnen verkrijgen vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (art. II.36, §1, 1° Bestuursdecreet). Bovendien zou ook nog eens bijkomend gefilterd moeten worden tussen de processen-verbaal en de beroepen aangezien bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de vordering van een administratieve sanctie zijn opgesteld vertrouwelijk moeten blijven – en niet kunnen worden ingekeken - zolang de mogelijkheid blijft bestaan om een administratieve sanctie op te leggen (art. II.36, §1, 3° Bestuursdecreet). Tot slot wordt geen tijdspanne of geen beperking meegegeven zodat deze vraag heel ver gaat en algemeen blijft. Eventueel zou u kunnen overgaan tot herformulering en verdere afbakening van uw aanvraag. Artikel II.33, 1° Bestuursdecreet bepaalt bovendien dat een aanvraag tot openbaarheid die kennelijk onredelijk is mag afgewezen worden, voor zover het belang van de openbaarheid niet primeert. Het voordeel dat u zou bekomen door de gevraagde informatie weegt – gezien de hierboven geschetste historiek van dit dossier en gezien het feit dat uit alle verschillende documenten handmatig de persoonsgegevens zouden moeten worden verwijderd – niet op tegen de last voor onze diensten die gepaard gaat het inwilligen van al uw verzoek in kader van de openbaarheid van bestuur in een dossier waarin de GAS-boete van 58 euro definitief is geworden en werd betaald. Omwille van deze redenen dienen wij uw verzoek tot inzage in 1) meldingen en de processen-verbaal over hinderlijk parkeren en 2) alle beroepen die niet door Haviland werden verworpen af te wijzen wegens bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Een gedeeltelijke openbaarmaking van deze documenten is hier ook niet mogelijk gezien dit een kennelijk onredelijke last zou opleggen aan onze diensten (art. II.33, 1° Bestuursdecreet).”

3. Beoordeling door de beroepsinstantie

Het beroep van de verzoeker richt zich op het verkrijgen van inzage in de beroepen tegen GAS-boetes van Haviland die niet verworpen zijn door Haviland. Haviland is een streekintercommunale die de bij haar aangesloten gemeenten en politiezones ondersteunt bij de administratieve verwerking van GAS-overtredingen.

Ingevolge het antwoord van de gemeente van 3 april 2025 aan de verzoeker vraagt de beroepsinstantie aan de verzoeker bij bericht van 8 april 2025, herinnerd op 17 april 2025, of hij zijn beroep wenst te handhaven.

Bij bericht van 17 april 2025 antwoordt de verzoeker om zijn vraag om openbaarheid te behouden *"Om mij te kunnen verweren bij de politierechtbank. Ik zou de dubbelzinnigheden van het bestuur willen uitklaren."*

De gemeente Beersel merkt, volgens de beroepsinstantie, terecht op dat het verzoek om openbaarheid algemeen is gesteld. Daarom wordt in de brief van de gemeente van 3 april 2025 aan verzoeker gevraagd om zijn verzoek te herformuleren, zoals dit wordt bepaald in het artikel II.33.1° Bestuursdecreet, dat stelt: *"Tenzij het belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag afwijzen: 1° als de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van de betrokken instantie tot herformulering van de eerste aanvraag als vermeld in artikel II.42; "*

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoeker geen gevolg geeft aan dit verzoek tot herformulering. Gelet op de algemeenheid van zijn vraag, met name inzage waarbij hij enkel de beroepen tegen GAS-boetes beoogt die niet werden verworpen, zonder verdere omschrijving of aflijning, oordeelt de beroepsinstantie dat die formulering inderdaad ruim moet worden opgevat.

Om in te schatten welke impact de omvang van die vraag heeft op de werking van het bestuur van de gemeente Beersel heeft de beroepsinstantie hierover bijkomende informatie gevraagd. Bij bericht van 25 april 2025 geeft de gemeente Beersel concrete informatie over de inhoud en de impact op het bestuur van de opdracht om gevolg te geven aan de vraag van verzoeker.

In het bericht van 25 april 2025 deelt de gemeente Beersel ook het volgende mee: *"Specifiek wat de beroepen betreft, zouden we dit ook nog eens via de intercommunale Haviland moeten opvragen want de gemeente zelf beschikt niet automatisch over deze documenten."* Dit heeft specifiek betrekking op de door verzoeker gevraagde informatie.

Uit de mededeling van de gemeente Beersel blijkt bijgevolg dat ze niet in het bezit is van de documenten waarnaar verzoeker verwijst in zijn openbaarheidsverzoek..

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu wordt evenwel door de beroepsinstantie vastgesteld dat de gemeente Beersel de desbetreffende beroepen niet in haar bezit heeft en dat ze dus niet in de mogelijkheid is om die documenten aan verzoeker te bezorgen.

Het ingestelde beroep door verzoeker moet bijgevolg als **ongegrond** worden beschouwd.

De beroepsinstantie merkt hierbij wel op dat artikel II.40, §1, tweede lid Bestuursdecreet bepaalt dat als een aanvraag wordt ingediend bij een overheidsinstantie die het bestuursdocument niet bezit, deze overheidsinstantie zelf de aanvraag zo snel mogelijk doorstuurt naar de overheidsinstantie die het document vermoedelijk bezit (in casu intercommunale Haviland) en dat de aanvrager daarvan onmiddellijk op de hoogte wordt gebracht. In casu heeft de gemeente Beersel dit niet gedaan. Evenwel koppelt het Bestuursdecreet hieraan geen enkel gevolg.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■ van 28 maart 2025 ingevolge het ontbreken van een beslissing van de gemeente Beersel, wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 30 april 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter