

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25

Dossiernummer: OVB/2025/112

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 17 maart 2025 vraagt ■■■, hierna verzoeker, aan de algemeen directeur van de stad Antwerpen “*volgende informatie gerelateerd aan de omgevingsvergunning die werd verleend op de collegezitting van 14 maart 2025 onder de referentie ■■■*”:

- *een advies opgemaakt door de stadsingenieur naar aanleiding van het verzoek om een dringend bevel van de burgemeester tot afbraak van de top van de Boerentoren omwille van een acuut veiligheidsrisico,*
- *een studie uitgevoerd op vraag van een bezwaarindiener door een derde stabiliteitsbureau.”*

Daarnaast vraagt hij naar een agendapunt dat op de collegezitting van 28 februari 2025 stond geagendeerd onder referentie: ■■■.

Bij bericht van 28 maart 2025 bezorgt de algemeen directeur de gevraagde documenten aan de verzoeker, met uitzondering van het agendapunt.

Op 2 april 2025 dient verzoeker zijn beroepschrift in bij de beroepsinstantie omdat de stad Antwerpen een document over het agendapunt weigert te verstrekken. Dit beroep werd geregistreerd op 3 april 2025.

In toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, werd de beslissingstermijn door de beroepsinstantie op 7 april 2025 verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoekschrift dateert van 17 maart 2025.

De beslissing van de stad Antwerpen dateert van 28 maart 2025. Die beslissing maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet, zodat de beroepstermijn pas aanvangt vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Het beroepschrift dateert van 2 april 2025 en werd bijgevolg **tijdig** ingediend.

Verzoeker treedt, zoals hijzelf aangeeft, op namens [REDACTED].

In die hoedanigheid heeft de stad Antwerpen hem de gevraagde documenten bezorgd met uitzondering van 1 document, met name een agendapunt dat werd afgevoerd.

Op basis van artikel 29 van het Decreet Lokaal Bestuur hebben de leden van de gemeenteraad recht van inzage in dossiers, stukken en akten, ongeacht de drager, die het bestuur betreffen. Voornoemde bepaling verleent een specifiek recht van toegang aan de leden van de gemeenteraad omwille van hun hoedanigheid, dat moet worden onderscheiden van het in artikel 32 van de Grondwet gewaarborgde recht op openbaarheid van bestuur en de wetgevingen op de openbaarheid in uitvoering van dit Grondwetsartikel, zoals het Bestuursdecreet.

Die bepaling heeft een bijzondere finaliteit, namelijk dat gemeenteraadsleden over alle informatie zouden beschikken om met kennis van zaken hun mandaat te kunnen uitoefenen. De draagwijdte van het recht van toegang van leden van de gemeenteraad verschilt zodoende van het Grondwettelijke recht op openbaarheid van bestuursdocumenten, waardoor ook de beroepsmogelijkheden verschillen. Ingeval de inzage of een afschrift op grond van artikel 29 van het Decreet Lokaal Bestuur wordt geweigerd, kan het gemeenteraadslid een beroep doen op de toezichthoudende overheid. De beroepsprocedure georganiseerd in het Bestuursdecreet staat hier volledig los van.

De beroepsinstantie mist aldus de bevoegdheid om zich uit te spreken over de rechtmatigheid van de beslissing van de stad Antwerpen van 28 maart 2025 voor zover die is gesteund op het artikel 29 van het Decreet Lokaal Bestuur. Het staat aan verzoeker vrij, zo hij van oordeel is dat de stad deze bepaling heeft geschonden, zich tot de toezichthoudende overheid te wenden. Het beroep bij de beroepsinstantie is **onontvankelijk** voor dat gedeelte.

Het onderzoek van het beroepschrift, wat de grond van de zaak betreft, blijft omwille van het voorgaande, beperkt tot de toets aan de uitzonderingsgronden bepaald in het Bestuursdecreet. Het beroep is daarom **ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de beslissing van het bestuur en motiveert dit als volgt:

“Op 17 maart 2025 vroeg ik, [REDACTED], bepaalde documenten op ter inzage bij de Algemeen Directeur van de Stad Antwerpen. Dit met betrekking tot de verlening van een sloopvergunning voor de kroon van de Boerentoren in Antwerpen. Een van de gevraagde documenten was een agendapunt dat op 28/02/2025 geagendeerd stond op het College van Burgemeester en Schepenen (u kan dit terugvinden in bijlage).

Dit punt stond dus op de agenda, maar werd afgevoerd vanop de zitting. Twee weken later werd de vergunning plots goedgekeurd. We hadden dat punt graag in kunnen kijken om een beeld te vormen van de manier waarop deze vergunningsverlening tot stand gekomen is. Het antwoord op onze vraag tot inzage met betrekking tot dit specifieke punt, ontvangen op 28/03/2025, was echter het volgende: “Weigering werd afgevoerd en is uit het rechtsverkeer gehaald. Dit kan niet bezorgd worden.” Volgens ons is dit echter geen afdoende motivatie om ons geen toegang tot dit besluit te verlenen, en wel om volgende redenen:

1. Inzagerecht van gemeenteraadsleden (art. 32 Gemeentedecreet / art. 28 Decreet Lokaal Bestuur)

- Gemeenteraadsleden hebben een algemeen inzagerecht in alle documenten die nodig zijn voor de uitoefening van hun mandaat. Dit inzagerecht geldt niet alleen voor goedgekeurde documenten, maar ook voor voorbereidende stukken, zoals agendapunten van het CBS.*
- Het feit dat een agendapunt verdaagd werd, betekent niet dat het niet meer relevant is voor de werking van de gemeente of het beleid.*

2. Openbaarheid van bestuur (Bestuursdecreet Vlaanderen)

- Volgens de Vlaamse regelgeving rond openbaarheid van bestuur kunnen bestuursdocumenten slechts in uitzonderlijke gevallen geweigerd worden (bijvoorbeeld omwille van privacy of lopende onderhandelingen).*
- Een verdaagd agendapunt is nog steeds een bestuursdocument en kan niet zomaar als “niet meer bestaand” worden beschouwd.*

3. Rechtszekerheid en archiefplicht

- Een agendapunt verdagen betekent niet dat het punt ophoudt te bestaan. De voorbereiding en documentatie blijven bewaard en moeten beschikbaar zijn voor controle en historisch archiefbeheer.*
- Argumenteren dat een document “uit het rechtsverkeer gehaald” is, impliceert niet dat het vernietigd is of niet meer relevant kan zijn voor toekomstige beslissingen.*

4. Controlefunctie van de gemeenteraad

- De gemeenteraad heeft de bevoegdheid om toezicht te houden op het beleid van het CBS. Zonder toegang tot verdaagde agendapunten wordt deze controle ondermijnd.*
- Ook al werd een punt verdaagd, het kan opnieuw op de agenda komen, en het gemeenteraadslid moet dit kunnen opvolgen.*

Omwille van de redenen die hierboven zijn opgenoemd zouden wij dan ook graag beroep aantekenen tegen de beslissing van Stad Antwerpen om ons geen toegang tot het agendapunt in kwestie te verlenen.”

2. Inhoud van het standpunt van het bestuur

Bij bericht van 10 april 2025 aan de beroepsinstantie, deelt de stad Antwerpen het volgende mee:

*“De documenten die op 17 maart 2025 opgevraagd werden door ██████ werden door hem opgevraagd in het kader van het **inzagerecht** voor raadsleden (geregeld in artikel 29 van het Decreet Lokaal Bestuur) en niet in het kader van passieve openbaarheid van bestuursdocumenten (geregeld in de artikelen 11.26 ev van het Bestuursdecreet).*

Het zijn enkel de beslissingen die genomen werden ihkv openbaarheid van bestuur waarover u als beroepsinstantie beslissingsbevoegdheid heeft conform artikel 11.48 van het Bestuursdecreet. Het lijkt ons dan ook zo dat het beroep dat ██████ nu instelt als onontvankelijk zal moeten beoordeeld worden.

De heer Vrancken heeft alle documenten kunnen inkijken, behalve het afgevoerde (en niet verdaagde waarvan hij spreekt) collegebesluit (██████ – Weigering).

Een afgevoerd punt wordt in het kader van het inzagerecht namelijk beschouwd als een niet (meer) bestaand document. Een afgevoerd punt is een punt dat uit het rechtsverkeer wordt gehaald. Het betrokken beslissingsorgaan (in casu het college) heeft hier geen beslissing genomen en heeft het punt van de agenda gehaald waardoor het als dusdanig ook niet langer bestaat en ook niet meer terug te vinden is.”

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat het beroep van verzoeker zich richt op een agendapunt dat werd afgevoerd op de agenda van de zitting van het college van burgemeester en schepenen van Antwerpen van 28 februari 2025.

Volgens de informatie die wordt meegedeeld door de stad Antwerpen, bestaat er over dit afgevoerd punt geen document. De stad Antwerpen voegt eraan toe dat *“een afgevoerd punt een punt is dat uit het rechtsverkeer wordt gehaald waardoor het ook niet langer bestaat en niet meer terug te vinden is.”*

Op basis van het voorgaande, kan de beroepsinstantie enkel maar vaststellen dat het bestuur aan de beroepsinstantie uitdrukkelijk heeft aangegeven dat dit door verzoeker gevraagde document onbestaande is. In het artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd wordt op een drager.

In casu wordt door de beroepsinstantie vastgesteld dat de stad Antwerpen niet in het bezit is van het door verzoeker opgevraagde document, omdat het onbestaande is. Daar kan uiteraard geen afschrift van verleend worden.

Het door verzoeker ingestelde beroep wordt bijgevolg als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■ van 3 april 2025 tegen de beslissing van de stad Antwerpen van 28 februari 2025 wordt als deels onontvankelijk (wat betreft de toepassing van artikel 29 van het Decreet Lokaal Bestuur) en deels ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 15 mei 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter